

HISTOIRE
DES
RELATIONS ENTRE BERNE ET FRIBOURG
ET ENTRE LEURS SEIGNEURS
DEPUIS LES ORIGINES JUSQU'EN 1308

THÈSE INAUGURALE
présentée à la Faculté des lettres
de l'Université de Berne
pour l'obtention du grade de docteur
par

Jean - Jacques JOHO
originaire d'Auenstein (Argovie)



Digitized by the Internet Archive
in 2026

https://archive.org/details/IA41546613_0031

HISTOIRE
DES
RELATIONS ENTRE BERNE ET FRIBOURG
ET ENTRE LEURS SEIGNEURS
DEPUIS LES ORIGINES JUSQU'EN 1308

THÈSE INAUGURALE
présentée à la Faculté des lettres
de l'Université de Berne
pour l'obtention du grade de docteur
par

Jean - Jacques JOHO
originaire d'Auenstein (Argovie)

POLYCOPIE PRIVÉE
NEUCHÂTEL 1955

Accepté par la Faculté des lettres
sur la proposition de M. le professeur H. von Greyerz
et de M. le professeur L. Kern.

Berne, le 5 mars 1954.

Le Doyen :
A. GEERING.



ERRATA

Pages

- 4 sous B) a) lignes 3-4 : lire: Ge-
schichte
ligne 15: lire: Vol. 10
- 8 ligne 15, lire: III: ibid.
ligne 11 du bas, lire: (1218-
ligne 4 du bas, lire: Forstgebietes
- 14 ligne 2 du bas, lire: ne nécessitait
- 16 alinéa 2, lignes 5-6, lire: Siebenschläfer
- 20 alinéa 3, ligne 1, lire: la rue
- 21 alinéa 2, lignes 4-5, lire: Niederscherli
- 25 bas de la page, lire: Morat.
- 41 alinéa 3, ligne 2, supprimer "et"
- 47 fin de l'alinéa 4, lire: (307)
- 54 fin de l'alinéa 1, lire: douter.
- 57 alinéa 2, ligne 5, lire: du 13e s.
- 59 alinéa 5, ligne 6, lire: 1952)
- 75 alinéa 4, lignes 2-3, lire: caractérise, caractère
- 106 fin de l'alinéa 1, lire: connaît
- 111 alinéa 2, ligne 4, lire: Angleterre natale
- 115 alinéa 2, ligne 2, lire: intéressantes
- 121 fin de l'alinéa 5, lire: déjà.
- 127 alinéa 2, ligne 4, lire: impérial
alinéa 6, ligne 9, lire: redouta
- 128 alinéa 3, lignes 5-6, lire: alle
- 149 alinéa 3, lignes 7-8, lire: ipsorum
- 154 ligne 1, lire: Bernae,
- 177 n. 483*, lignes 1-2, lire: sauf erreur
- 183 n. 616*, sous "Paragr. 16", ligne 1, lire: (avec
- 188 n. 690*, ligne 1, lire: lo Piquart

ABREVIATIONS

*	Ce signe accompagne les notes comprenant un commentaire ou une citation. Les autres notes sont de simples références.
ACV	Archives cantonales vaudoises, Lausanne.
AEB	Archives d'Etat de Berne, Berne.
AEF	Archives d'Etat de Fribourg, Fribourg.
AEG	Archives d'Etat de Genève, Genève.
AEN	Archives d'Etat de Neuchâtel, Neuchâtel.
AET	Archives d'Etat de Turin, Turin.
AF	Annales fribourgeoises, I 1913 et suiv.
AFS	Archives fédérales suisses, Berne.
AHS	Archives héraldiques suisses, I 1887 et suiv.
AHVB	Archiv des historischen Vereins des Kantons Bern, III 1855 et suiv. (Suite de: Abhandlungen des historischen Vereins des Kantons Bern, I 1848-II 1851).
APH	Acta pontificum Helvetica, hg. von Bernoulli, 1891.
Ar.SG	Archiv für schweizerische Geschichte, I 1843 - XX 1875.
ASG.NF	Anzeiger für schweizerische Geschichte, Neue Folge, I 1870 - XI 1913 (après cette date, la revue a un titre français).
ASHF	Archives de la société d'histoire du canton de Fribourg, I 1850 et suiv.
AVM	Archives de la ville de Morat, Morat.
BBB	Bibliothèque de la bourgeoisie de Berne, Berne.
BBG	Blätter für bernische Geschichte, I 1905 - XXV 1929.
BCF	Bibliothèque cantonale fribourgeoise, Fribourg.
BSH	Bibliothèque du séminaire d'histoire, Université, Berne.
BT	Berner Taschenbuch, I 1852 - XLIII 1894.
BZGH	Berner Zeitschrift für Geschichte und Heimatkunde, I 1939 et suiv.
DGS	Dictionnaire géographique de la Suisse.
DHBS	Dictionnaire historique et biographique de la Suisse.
FGB	Freiburger Geschichtsblätter, I 1894 et suiv.
FRart	Fribourg artistique, I 1890 - XXV 1914.
FRB	Fontes rerum Bernensium.
FRB Nach.	Fontes rerum Bernensium, Nachträge.
IAS	Indicateur d'antiquités suisses (Anzeiger für schweizerische Altertumskunde). I 1868 - VIII 1898. NS (nouvelle suite) I 1899 - XL 1938.
IHAS	Indicateur d'histoire et d'antiquités suisses (Anzeiger für schweizerische Geschichte und Altertumskunde) I 1855 - III 1868.
IHS	Indicateur d'histoire suisse (Anzeiger für schweizerische Geschichte), NS (nouvelle suite) XII 1914 - XVIII 1920 (continuation de ASG. NF.)
JSG	Jahrbuch für schweizerische Geschichte, I 1876 - XLV 1920.
MDSR	Mémoires et documents publiés par la société d'histoire de la Suisse romande. Première série: I 1838 - XXXIX 1899. Deuxième série: I 1887 - XVI 1937. Troisième série: I 1941 et suiv.
MGH	Monumenta Germaniae historica.

NBT	Neues Berner Taschenbuch, I 1896 - XXXIX 1934.
NEF	Nouvelles étrennes fribourgeoises, I 1865 et suiv.
QSG	Quellen zur Schweizer Geschichte, I 1877 - XXV 1906. NF (Neue Folge): 1. Abt.: Chroniken, I 1908 et suiv., etc.
RD	Recueil diplomatique du canton de Fribourg.
Reg. habs.	Regesta habsburgica.
Reg. Imp.	Regesta Imperii.
RHS	Revue d'histoire suisse (Zeitschrift für schweizerische Geschichte), I 1921 - XXX 1950.
RHV	Revue historique vaudoise, I 1893 et suiv.
Rq	Rechtsquellen (Sammlung schweizerischer).
RSA	Revue suisse d'art et d'archéologie (Zeitschrift für schweizerische Archäologie und Kunstgeschichte) I 1939 et suiv.
RSH	Revue suisse d'histoire (Schweizerische Zeitschrift für Geschichte), I 1951 et suiv.
Sol. Woch.	Solothurnisches Wochenblatt, 1810-1834.
UB	Urkundenbuch.

SOURCES

A) MANUSCRITES

Archives de l'Etat de Berne (AEB)

Fontes rerum Bernensium, Nachträge.

Pläne und Karten.

Region-Buch des Freystaats und Republic Bern. 1783.

Schöpf (Th.): Inclitae Bernatum Urbis ... delineatio. 2 vol. 1577.

Archives fédérales suisses (AFS)

Copie de l'inventaire de la baronnie de Vaud, paquets 1-39, conservé
aux Archives d'Etat de Turin (abrégé: Baronnie).

Bibliothèque de la bourgeoisie de Berne (BBB)

Auszüge (historisch-genealogische). 24 vol. Cote: Mül. 177.

Carte topographique de la grande route de Berne à Genève, gravée par
P. Bel, ingénieur de LLEE de Berne. 1782-1783. Cote:
MHH XVII 312 (2).

Collectio diplomatica G.E. Hallers. 63 vol. 18e s. Cote: MHH II
24 - III 31.

Gruner (J.R.): Topographia historica-geographica totius ditionis
Bernensis. 1733. Cote: MHH XII 23.

Herrmann (Em.): Varia Bernensia, gesammelt von E.H. 1640-1658. Kurze
Beschreibung der Stadt Laupen. Verzeichniss aller Stetter
Schlösser etc. im Gebiet der Stadt Bern. Cote: MHH I 102
(8-9).

Holzer (Rud.): Beschreibung des Amtes Laupen. 1779. Cote: MHH XV 55.

- Joho (J.J.): Petite histoire des seigneurs d'Aegerten. 1954.
(Abrégé: Joho III).
- Joho (J.J.): Essai historique sur les comtes de Laupen ou de
Sternenberg. 1955. (Abrégé: Joho IV).
- Regionbuch der Landschaft Bern. 1663. Cote: MHH I 18.
- Schellhammer (Abr.): Topographia chronologica urbis et agri Bernensis.
2 vol. 18e s. Cote: MHH XIV 76-77.
- Sinner (J.J.): Beschreibung des Bernischen Gebiets. 18e s. Cote:
MHH IV 81 (5).
- Tschiffeli (A.L.A.): Beschreibung aller Stätten im gantzen Canton Bern.
1768. Theile 1-2. Cote: MHH XII 21.

Archives de l'Etat de Fribourg (AEF)

- Chassot (Raymond): Promenade archéologique à travers le quartier de
l'Auge et visite des remparts de la ville dans
le dit quartier sous la conduite de M. Max de
Techtermann, le jeudi 22 mai 1919. Notes prises
par M. Raymond Chassot, sténographe.
- Daguet : Extraits historiques.
Gremaud (Collection).
- Inventaire des documents relatifs à Fribourg conservés aux Archives
d'Etat de Turin. Ière partie, 1905-1906.
- Plans et cartes.
- Rudella : Chronique ancienne pour Fribourg. 2 vol. Législation et
variétés, 63 a-b.
- Schneuwly (Jos.): Les seigneurs de Maggenberg. Collection Schneuwly
XII 15.

Bibliothèque cantonale de Fribourg (BCF)

- Fontaine: Collection diplomatique tirée des Archives de l'Etat de
Fribourg par le chanoine Fontaine. Cote: L. 433.

Archives cantonales vaudoises (ACV)

- Inventaires blancs
" verts
" bleus
" modernes
- Répertoire soit inventaire des Archives de l'évêché de Lausanne
dressé en 1394 au Château d'Ouchy d'après les
titres y existant.
- Archives de Turin, mélanges (A b 7).
- Extraits de comptes de Chillon 1271-1310 (abrégé: Chillon). Cote:
Ab 18.

Archives de l'Etat de Genève (AEG)

- Manuscrits Rivoire et van Berchem No 24. Comptes de Chillon. Cote:
Manuscrits hist. 241. (Abrégé: Chillon).

Archives de l'Etat d'Argovie

- Wettingen I-II (série de documents sur Wettingen).

- 4 -

Bibliothèque du séminaire d'histoire, Université
de Berne. (BSH)

Joho (J.J.): Un notaire inconnu: le scribe de l'alliance de 1243 entre Berne et Fribourg. 1955 (Abrégé: Joho I).
Joho (J.J.): Contributions à l'histoire des premiers Englisberg de Berne et de Fribourg. 1955. (Abrégé: Joho II).
Ont été consultés, en outre, plusieurs documents des Archives d'Etat de Turin, des Archives communales de Lausanne et de Morat etc.

B) IMPRIMEES

a) Chroniques et recueils de textes

- Acta pontificum Helvetica. 1. Bd., 1198-1268, hg. von J. Bernoulli. Basel 1891.
- Ammann (H.): Mittelalterliche Wirtschaft im Alltag. Quellen zur Geschichte von Gewerbe, Industrie und Handel des 14. und 15. Jh. aus den Notariatsregistern von Freiburg i. Ue. Lieferung 1. Aarau 1942.
- Annales Colmariennes. Fontes rerum germ. II, p. 1 s.
- Carutti (D.): Regesta comitum Sabaudiae, Biblioteca storica Ital., V. Augustae Taurinorum 1889.
- Chiaudano (M.): La finanza sabauda nel sec. XIII. Biblioteca della società storica subalpina CXXXI - CXXXIII. 1933-1937.
- Closener (F.): Strassburgische Chronik. Stuttgart 1842.
- Cronica de Berno. Dans Justinger p. 295 s.
- Diesbach (M. de): Regeste fribourgeoise. 515-1350. ASHF X 1912.
- Fontes rerum Bernensium. Bern 1877-1908. 9 vol. vol. 10, s.d.
- Forel (F.): Régeste soit répertoire chronologique de documents relatifs à l'histoire de la Suisse romande. Ière série. MDSR XIX 1862.
- Gumy (P.J.): Regeste de l'abbaye de Hauterive. Fribourg 1923.
- Haller (B.): Bern in seinen Rathsmannalen. 1465 - 1565. Bern 1900-1902 3 vol.
- Johann von Winterthur : Chronik. Hg. von F. Baethgen. MGH Script. rerum germ., nova series III. Berlin 1924.
- Justinger (Conrad): Berner-Chronik. Nebst 4 Beilagen hg. von G. Studer. Bern 1871.
- Mallet (Ed.): Documens (sic) genevois inédits pour la généalogie historique de la maison souveraine de Savoie depuis le 12e s. jusqu'au 15e. Memorie della reale Accademia delle scienze di Torino, serie II, tom. XVI, 1857.
- Oechsli (W.): Quellenbuch zur Schweizergeschichte. Zürich 1886-1893. 2 vol.
- Ottokars Oesterreichische Reimchronik, hg. von J. Seemüller. MGH, Deutsche Chroniken V, Hannover 1890-1893. 2 vol.
- Quellenwerk zur Entstehung der schweizerischen Eidgenossenschaft. Abt. I: Urkunden. Aarau 1933-1937. 2 vol.
- Rechtsquellen (Sammlung schweizerischer). II. Abt.: Die Rechtsquellen des Kantons Bern. 1. Teil: Stadtrechte. 1. Band: Das Stadtrecht von Bern, I (1218-1539). Bearb. und hg. von F.E. Welti. Aarau 1902. 2. Band: Das Stadtrecht von Bern, II. Bearb. und hg. von F.E. Welti. Aarau 1939.

3. Band: Das Stadtrecht von Bern, III. Bearb. und hg. von H. Rennefahrt. Aarau 1945.

2. Teil: Rechte der Landschaft.

5. Band: Das Recht des Amtsbezirks Laupen. Bearb. und hg. von H. Rennefahrt. Aarau 1952.

IX. Abt.: Die Rechtsquellen des Kantons Freiburg, 1. Teil: Stadtrechte.

1. Band: Das Stadtrecht von Murten, bearb. und hg. von F.E. Welti. Aarau 1925.

Recueil diplomatique du canton de Fribourg. Fribourg 1839-1949.

8 vol. et table onomastique.

Regesta habsburgica, hg. unter Leitung von O. Redlich.

I. Abt. bearb. von H. Steinacker. Innsbruck 1905.

II. Abt., 1281-1314, 1. Halbband, 1281-1298. Bearb. von H. Steinacker. 1. Lieferung, S. 1-80. Innsbruck 1934.

III. Abt. bearb. von L. Gross. Lfg. 1-2. Innsbruck 1922-1924.

Regesta Imperii V. 1198-1272. Nach der Neubearbeitung J.F. Böhmers neu hg. von J. Ficker und Ed. Winkelmann. Innsbruck 1881-1901. 3 vol.

Regesta Imperii VI. Die Regesten des Kaiserreiches unter Rudolf, Adolf, Albrecht, Heinrich VII. 1273-1313. Hg. von J.F. Böhmmer.

I. Abt. Innsbruck 1898.

II. Abt. Neu bearb. von V. Samanek. Innsbruck 1933-1948.

Seitz (J.K.): Regesten der Johanniter-Komturei Freiburg i. Ue. FGB XVIII 1911, p. 1 s.

Stadtschronik (Anonyme), dans Justinger p. 314 s.

Thommen (R.): Urkunden zur Schweizer Geschichte aus österreichischen Archiven, Bd. I. Basel 1899.

Thommen (R.): Die Briefe der Feste Baden, hg. von R. Thommen. Basel 1941.

Tschudi (Aeg.): Chronicon helveticum, hg. von J.R. Iselin. I. Theil. Basel 1734.

Urkundenbuch der Stadt und Landschaft Zürich, bearb. von Dr. J. Escher und Dr. P. Schweizer. Zürich 1888-1939. 12 vol.

Vevey (B. de) et Bonfils (Y.): le premier livre des bourgeois de Fribourg, 1341-1416. ASHF XVI 1941 p. 45 s.

Welti (F.E.): Die Stadtrechnungen von Bern aus den Jahren 1375-1384. Bern 1896.

Die Stadtrechnungen von Bern aus den Jahren 1430-1452. Bern 1904.

Zeerleder (K.): Urkunden für die Geschichte der Stadt Bern. Bern 1853-1854. 3 vol.

b) Etudes diverses

Aebischer (P.): Banquiers, commerçants, diplomates et voyageurs italiens à Fribourg (Suisse) avant 1500. RHS VII 1927 p. 1 s.

Aeschbacher (P.): Die Grafen von Nidau. Biel 1924.

Amiet (J.J.): Die französischen und lombardischen Geldwucherer des Mittelalters, namentlich in der Schweiz. JSG I 1876 p. 179 s.; II 1877 p. 143 s.

- Ammann (H.): Freiburg und Bern und die Genfer Messen. Diss. phil. Zürich. Langensalza (1921).
- Ammann (H.): Zur Geschichte der Westschweiz in savoyischer Zeit. RHS XXI 1941 p. 1 s.
- Ammann (H.): Zähringer Studien I. RHS XXIV 1944 p. 352 s.
- Ammann (H.): Ueber das waadtländische Städtewesen im Mittelalter und über landschaftliches Städtewesen im allgemeinen. RSH IV 1954, p. 1 s.
- Atlas historique de la Suisse édité par H. Ammann et K. Schib. Aarau 1951.
- Audétat (E.): Verkehrsstrassen und Handelsbeziehungen Berns im Mittelalter. Diss. phil. Bern. Langensalza 1921.
- Balmer (H.): Führer von Laupen, hg. vom Verkehrsverein Laupen. 1923.
- Baumann (G.): Das bernische Strassenwesen bis 1798. Diss. phil. Bern 1925
- Beck (M.): Zur Gründungsgeschichte der Stadt Bern. SA aus Zeits. f. Gesch. des Oberrheins, NF, LI 1937 p. 64 s.
- Berchem (V. van): Les dernières campagnes de Pierre II, comte de Savoie, en Valais et en Suisse. RHV 1907 p. 257 s.
- Bock (E.): Landfriedenseinungen und Städtebünde am Oberrhein bis zur Gründung des rheinischen Städtebundes von 1381. Zeits. f. Gesch. des Oberrheins, NF XLVI, 1933, p. 321 s.
- Bonfils (Y.): Le premier livre des bourgeois de Fribourg (1341-1416). Introduction. Thèse lettres Fribourg 1941.
- Brun (C.): Geschichte der Grafen von Kyburg bis 1264. Diss. phil. Zürich 1913.
- Büchi (A.): Die Ritter von Maggenberg. FGB XV 1908 p. 70 s.
- Bugnion (J.): Les villes de franchises au pays de Vaud, 1144-1350. Introduction à l'histoire des institutions urbaines vaudoises. Bibliothèque hist. vaudoise XIII. Lausanne 1952.
- Burgen (die) und Schlösser der Schweiz.
Die Burgen und Schlösser des Kantons Freiburg. I. und II. Teil. Von Prof. Dr. H. Reiners. Basel 1937.
Die Burgen und Schlösser des Kantons Bern. Jura und Seeland, I. und II. Teil. Von P. Aeschbacher. Basel 1934-1936.
Mittelland, Emmental und Oberrargau, I. und II. Teil. Von B. Schmid und Fr. Moser. Basel 1942.
Berner Oberland, I. und II. Teil. Von Rud. von Fischer. Basel 1938-1939.
- Burri (Fr.): Grasburg unter savoyischer Herrschaft. I. Teil: Die politische Geschichte der Herrschaft Grasburg bis 1423. Diss. phil. Bern 1906-1907.
- Castella (G.): Notes sur la domination des Kibourg à Fribourg, 1218-1263. AF I 1913 p. 161 s.
- Castella (G.): Histoire du canton de Fribourg depuis les origines jusqu'en 1857. Fribourg 1922.
- Cérenville (B. de) et Gilliard (Ch.): Moudon sous le régime savoyard. MDSR XIV 1929.
- Chapuis (M.): Recherches sur les institutions politiques du pays de Vaud du 11e au 13e s. 1032-1218. Bibliothèque hist. vaudoise II. Lausanne 1940.

- Cibrario (L.): Storia della monarchia di Savoia. Torino 1840-1844.
3 vol.
- Daguet (A.): Histoire de la ville et seigneurie de Fribourg. ASHF V
1889.
- Déglon (R.): Yverdon au moyen âge (XIIIe - XVe siècle). Etude de la
formation d'une commune. Bibliothèque hist. vau-
doise VIII. Lausanne 1949.
- Dictionnaire géographique de la Suisse. Neuchâtel 1902-1910. 6 vol.
- Dictionnaire historique et biographique de la Suisse. Neuchâtel 1921-
1933. 7 vol.
- Feine (H.E.): Die Territorialbildung der Habsburger im deutschen
Südwesten. Zeits. der Savigny-Stiftung f. Rechts-
gesch., Germ. Abt., LXVII 1950, p. 176 s.
- Feldmann (M.): Die Herrschaft der Grafen von Kyburg im Aaregebiet,
1218-1264. Diss. jur. Bern. Zürich 1926.
- Feller (R.): Geschichte Berns. I. Von den Anfängen bis 1516. Bern
1946. 2. korrigierte Auflage, 1949.
- Gagliardi (E.): Geschichte der Schweiz. 1. Band, 2. Aufl. Zürich
1934.
- Ganshof (F.L.): Qu'est-ce que la féodalité ? Collection Lebègue,
5e série, No 53. Bruxelles 1944.
- Gaullieur (E.H.): Les chroniques de Savoie dans leurs rapports avec
l'histoire de l'Helvétie occidentale, depuis le
règne de Pierre de Savoie jusqu'à celui d'Amédée
VIII (1233-1450). Ar.SG X, 1855, p. 64 s.
- Hadorn (W.): Die Beziehungen zwischen Bern und Savoyen bis zum Jahre
1384. AHVB XV 1898, p. 133 s.
- Heinemeyer (W.): Studien zur Diplomatie mittelalterlicher Verträge,
vornehmlich des 13. Jh. Archiv für Urkunden-
forschung hg. von Brandt, Bd. 14. Berlin-Leipzig
1936.
- Hellmann (S.): Die Grafen von Savoyen und das Reich bis zum Ende der
staufischen Periode. Innsbruck 1900.
- Hessel (A.): Jahrbücher des Deutschen Reichs unter König Albrecht I
von Habsburg. München 1931.
- Heyck (Ed.): Geschichte der Herzoge von Zähringen. Freiburg i.B. 1891.
- Histoire militaire de la Suisse publiée sous la direction de M.
Feldmann et de H.G. Wirz. Edition française.
Berne 1915-1936. 3 parties, 12 cahiers.
- Hofer (P.): Die Kunstdenkmäler des Kantons Bern. Bd. I: Die Stadt
Bern. Basel 1952. Bd. III: Die Staatsbauten der
Stadt Bern. Basel 1947.
- Hofer (P.): Die Wehrbauten Berns. Bern 1953.
- Hoppeler (R.): Berns Bündnis mit dem Bischof von Sitten vom 17.
Juli 1252. JSG XXII, 1897, p. 293 s.
- Hürlimann (E.P.): Burg und Festung Laupen. Laupen 1939.
- Joho (J.J.): Du nouveau sur le soulèvement de Colmar en 1285. Etudes
suisses d'hist. générale, XI, 1953, p. 209 s.
- Joho (J.J.): Réflexions sur le problème d'un recueil de documents
fribourgeois. AF. XLI, 1953, p. 244 s.
- Kern (L.): Une légende de chartre partie. Le traité d'alliance de
1243 entre les villes de Berne et de Fribourg.
Etudes suisses d'hist. générale, X 1952, p. 178 s.

- Knöpp (F.): Die Stellung Friedrichs II und seiner beiden Söhne zu den deutschen Städten. Hist. Studien 181. Berlin 1928.
- Köhler (C.): Das Verhältnis Kaiser Friedrichs II zu den Päpsten seiner Zeit. Diss. phil. Berlin 1888. Breslau 1888.
- Kopp (J.E.): Geschichte der eidgenössischen Bünde. Mit Urkunden. Leipzig 1845-1882. 5 vol.
- Lüthi (E.): Die alte Reichsstadt Gümmenen und ihre Umgebung. Bern 1913
- Manuel généalogique pour servir à l'histoire de la Suisse. Zurich 1900-1945. 3 vol.
- Meyer (B.): Die Sorge für den Landfrieden im Gebiet der werdenden Eidgenossenschaft, 1250-1350. Diss. phil. I, Zürich. Affoltern 1935.
- Meyer (B.): Studien zum habsburgischen Hausrecht I. RHS XXV 1945 p. 157 s. II: RHS XXVII 1947 p. 36 s. III. ibid. p. 45 s. IV: ibid. p. 273 s.
- Meyer (B.): Die Entstehung der Eidgenossenschaft. Der Stand der heutigen Anschauungen. RSH II 1952 p. 153 s.
- Mülinen (E.F. von): Beiträge zur Heimatkunde des Kantons Bern deutschen Teils. Begonnen von E.F. von M., fortgesetzt von W.F. von Mülinen. Bern 1879-1893. 6 vol.
- Nabholz (H.): Der Zusammenhang der eidgenössischen Bünde mit der gleichzeitigen deutschen Bündnispolitik. SA aus der Festgabe für G. Meyer von Knonau 1913, p. 261 s.
- Nabholz (H.): Die Bundesbriefe von Bern, Freiburg und Murten des 13. Jh. SA aus der Jubiläumsschrift für Dr. Durrer: "Aus Geschichte und Kunst", 1928.
- Niquille (J.): La navigation sur la Sarine. RSH II 1952 p. 206 s.
- Paquier (R.): La baronnie de Vaud (1285-1349). Cahiers de la Renaissance vaudoise 1937 p. 8 s. et 1939 p. 41 s.
- Paquier (R.): Pierre de Savoie, créateur de la Patrie de Vaud. Cahiers de la Renaissance vaudoise 1938 p. 5 s.
- Petit-Dutaillis (Ch.): Les communes françaises. Caractères et évolution des origines au XVIIIe s. Bibliothèque de synthèse hist., l'Evolution de l'humanité, No 44. Paris, 1947.
- Pirenne (H.): Les villes du moyen âge. Essai d'histoire économique et sociale. Bruxelles 1927.
- Redlich (O.): Rudolf von Habsburg. Innsbruck 1903.
- Rennefahrt (H.): Freiheiten für Bern aus der Zeit Friedrichs II 1218-1250/4). Zeits. f. schw. Recht, NF XLVI, 1927, p. 413 s.
- Rennefahrt (H.): Ueber Herkunft und Inhalt älterer schweizerischer Bünde, insbesondere der älteren Bünde der Stadt Bern. Zeits. f. schw. Recht, NF LXIV, 1945, p. 173 s.
- Rennefahrt (H.): Beiträge zur Geschichte der Besiedelung und der Wirtschaftslage des Forstgebietes und seiner näheren Umgebung. AHVB XL 1950 p. 121 s.
- Rennefahrt (H.): Um die Echtheit der Berner Handfeste. RSH IV 1954 p. 177 s.

- Reuter (E.): Der Feldzug Rudolfs I von Habsburg gegen Burgund im Jahre 1289. Diss. phil. Halle-Wittenberg. Halle 1901.
- Rodt (Ed. von): Bernische Stadtgeschichte. Bern 1886.
- Ryhiner: Die Stadt Bern unter dem Schirme der Grafen von Savoyen. Schw. Gesch.forscher I, 1812 p. 343 s.
- Samanek (V.): Studien zur Geschichte König Adolfs. Vorarbeiten zu den Regesta Imperii VI.2. (1292-1298). Akad. der Wissenschaften in Wien, philos.-hist. Klasse, Sitzungsberichte Bd. 207, 2. Abhandlung. Wien-Leipzig 1930.
- Schmid (B.): War Bern in staufiger Zeit Reichsstadt ? RHS XX 1940 p. 161 s.
- Seitz (J.K.): Die Johanniter-Priester-Komturei Freiburg i.Ue. FGB XVII 1910 p. 1 s.
- Strahm (H.): Studien zur Gründungsgeschichte der Stadt Bern. Njbl. der Lit. Ges. Bern, NF XIII 1935.
- Strahm (H.): Der älteste schweizerische Bundesbrief. Zum 700. Jahrestag des Bundes zwischen Freiburg und Bern vom 20.11. 1243. BZGH 1944 p. 35 s.
- Strahm (H.): Mittelalterliche Stadtfreiheit. Etudes suisses d'hist. générale V, 1947, p. 77 s.
- Strahm (H.): Der zähringische Gründungsplan der Stadt Bern. AHVB XXXIX 1948 p. 361 s.
- Strahm (H.): Die Berner Handfeste. Bern 1953.
- Studer (G.): Studien über Justinger. AHVB V, 1863, p. 213 et 523; ibid. VI, 1867, p. 25, 226 et 533.
- Stutz (U.): Schwäbisches und burgundisches Recht im Kampf um die Vormundschaft über Anna von Kiburg. SA aus d. Festgabe Welti 1937.
- Tammen (U.): Kaiser Friedrich II und Papst Innocenz IV in den Jahren 1243 - 1245. Diss. phil. Leipzig 1886.
- Tobler (G.): Beitrag zur Geschichte der Grafen von Kiburg. Bern 1884.
- Ulrich (Ad.): Geschichte des römischen Königs Wilhelm von Holland. 1247-1256. Diss. phil. Göttingen. Hannover 1882.
- Usteri (E.): Das öffentlich-rechtliche Schiedsgericht in der schweizerischen Eidgenossenschaft des 13. - 15 Jh. Diss. phil. Zürich 1925.
- Wäger (F.): Geschichte des Kluniazenser-Priorates Rüeggisberg. Diss. phil. Freiburg in der Schweiz 1917.
- Wattenwyl von Diesbach (Ed. von): Geschichte der Stadt und Landschaft Bern im dreizehnten und vierzehnten Jh. Bern 1880. 2 vol.
- Welti (F.E.): Beiträge zur Geschichte des älteren Stadtrechtes von Freiburg i.Ue. Abhandl. zum Schw. Recht hg. von Gmür, Heft 25. Bern 1908.
- Welti (F.E.): Die Freiherren von Belp-Montenach. BZGH 1945 p. 61 s.
- Wernli (F.): Beiträge zur Geschichte des Klosters Wettingen. Basel 1948.
- Wurstemberger (J.L.): Peter der zweite, Graf von Savoyen. 4 Theile. Bern-Zürich 1856-1858.

- Wyss (G. von): Geschichte der Historiographie in der Schweiz. Zürich 1895.
- Zemp (J.): Die Kunst der Stadt Freiburg im Mittelalter. SA aus FGB X 1903.
- Zurich (P. de): Les origines de Fribourg et le quartier du Bourg au XVe et XVIe s. MDSR XII 1924.
- Zurich (P. de): Les avoyers de Fribourg jusqu'au début du XVe s. AF XV 1927 p. 41 s. et 62 s.
- Zurich (P. de): La maison bourgeoise en Suisse. Publié par la société suisse des ingénieurs et architectes. Vol. 20: Le canton de Fribourg sous l'ancien régime. Zurich 1928.
-

HISTOIRE DES RELATIONS ENTRE BERNE

=====

ET FRIBOURG ET ENTRE LEURS SEIGNEURS

=====

DEPUIS LES ORIGINES JUSQU'EN 1308

=====

Bref commentaire de ce titre.

Le but de l'auteur était d'abord d'étudier les relations entre Berne et Fribourg seulement. Toutefois, les sources relatives à ce sujet limité sont si rares que, pour se faire une idée des événements survenus, l'historien est obligé de considérer aussi les rapports entre les suzerains des deux villes, rapports qui, nous le verrons, eurent une forte influence sur les destinées de Berne et de Fribourg; il lui faut aussi recourir aux documents postérieurs à l'époque étudiée, ce qui, dans le présent travail, a dû être fait dans une assez large mesure.

Le sujet a cependant été limité de telle manière que les rapports entre seigneurs sont étudiés dans la mesure seulement où ils peuvent éclairer l'histoire de Berne et de Fribourg (1*).

ETUDE SYSTEMATIQUE DES RELATIONS ENTRE BERNE

=====

ET FRIBOURG

=====

TABLEAU DE LA SITUATION

Cette étude est consacrée aux plus anciennes relations entre Berne et Fribourg, aux vicissitudes d'un voisinage

mouvementé, abondant en guerres, en alliances, mais aussi en longs silences dont le mystère n'a pas encore été percé. Commençons par esquisser un tableau de la situation générale, telle qu'elle se présentait au moment où commence notre histoire, c'est-à-dire à l'époque des plus anciens documents connus sur Berne et Fribourg: vers 1200.

Sur une carte de la Suisse, établissons les principales divisions politiques. Le trône de l'Empire allemand est occupé par les Hohenstaufen. C'est un membre de cette puissante dynastie, Frédéric Ier, qui est au pouvoir lors de la fondation de Fribourg; c'est au début du règne de son fils et successeur Henri VI que Berne, selon la tradition, fut fondée à son tour. Philippe de Souabe, autre fils de Frédéric, fut reconnu ensuite comme roi dans notre pays, bien que son autorité ne s'étendît pas à tout l'Empire. Enfin, dès 1212, la couronne d'Allemagne fut portée par le fils d'Henri VI, Frédéric II; elle quittera définitivement la famille en 1254, avec la mort de Conrad IV, fils de Frédéric II.

La domination des ducs de Zähringen, recteurs de Bourgogne dès 1127, mais établis dans le pays dès la fin du IIe s., s'étend en théorie à toute la Suisse occidentale ou Bourgogne transjurane; elle comprend des biens allodiaux, comme la Haute-Argovie, à droite de l'Aar, et des terres impériales, que les ducs administrent en leur qualité de recteurs, comme la région comprise entre l'Aar, la Sarine et la Singine. C'est dans le bassin de ces trois cours d'eau que l'influence des Zähringen semble avoir été la plus forte; c'est dans cette région aussi qu'ils fondent leurs villes, Berne, Fribourg, Thoun, Berthoud. Ailleurs, notamment dans le pays de Vaud, ils doivent lutter, souvent sans succès, pour imposer leur autorité.

D'autres dynasties puissantes, reléguées aux frontières de cette vaste seigneurie, dont elles envahiront bientôt le territoire, attendent leur heure; les comtes de Kibourg, qui n'ont pas, pour le moment, de position plus avancée que l'Argovie actuelle; les Habsbourg, qui occupent l'actuel canton de Lucerne; les comtes de Savoie, qui ont déjà pris pied dans le pays de Vaud mais ont encore de puissants rivaux tout autour du Léman: les comtes de Genevois, les évêques de Sion et de Lausanne. Les comtes de Gruyère, maîtres de la Haute-Sarine, possessionnés sur le Léman, rivaux des évêques de Lausanne, et les comtes de Neuchâtel, qui possèdent le Seeland et le bassin des lacs du Jura, plus l'importante position d'Arconciel-Illes au sud de Fribourg, seront aussi appelés à jouer un rôle considérable. Les comtes de Laupen ou de Sternenberg, établis dans le bassin de la Singine, sont insuffisamment connus (2).

Parmi les seigneuries de rang inférieur, mais dépendantes de l'Empire seul ou de son représentant le recteur, il faut citer celles de l'Oberland bernois: Les Strättligen, les Weissenburg, les Wädenswil, et les Belp-Montagny, possessionnés dans la région de Berne et à l'ouest de Fribourg. Plusieurs couvents, en outre, sont des propriétaires fonciers: Hauterive, qui a des domaines étendus, mais dispersés, au sud de Fribourg et jusqu'à Wabern près de Berne; Rüeggisberg, qui a des terres sur la Singine et au nord du Gotteron; Köniz, possessionné dans le Forst. Köniz fut, en outre, le siège d'un

décanat qui semble s'être étendu primitivement aussi à l'actuel district fribourgeois de la Singine.

Berne et Fribourg se trouvent dans le même diocèse de Lausanne et sont chacune le siège d'un décanat; le décanat de Berne remplaça celui de Köniz. L'Aar étant la frontière entre ce diocèse et celui de Constance, l'évêque de cette dernière ville eut souvent affaire avec Berne et séjourna dans ses murs, notamment en 1239; nous verrons qu'il jouera aussi un important rôle politique. De plus, Berne et Fribourg sont séparées par la frontière linguistique, ce qui explique notamment qu'en 1274, les Dominicains créèrent une province bernoise; Fribourg, où cet ordre ne s'était pas établi, faisait partie de la province lausannoise (3).

La population est divisée en plusieurs classes: les nobles, qui doivent gouverner le pays et le défendre au besoin, mais ne sont pas toujours fidèles à cette tâche; les moines, qui défrichent les forêts encore étendues et sont les premiers pionniers de la culture; les paysans, sujets à titres divers; enfin les bourgeois des villes naissantes, subdivisés eux-mêmes en chevaliers, en artisans, négociants et agriculteurs. La population n'est pas encore dense; le commerce est peu développé, les routes mauvaises et peu sûres (4).

Resserrons à présent notre champ visuel et bornons-nous à la région comprise entre Berne et Fribourg. Sur une carte géographique, les cours d'eau qui la traversent et la limitent font un grand F, dont la hampe est formée par la Sarine, les deux traits horizontaux par l'Aar et la Singine. Les villes et châteaux qui joueront le rôle principal se placent sur ces cours d'eau, là où la nature a ménagé des passages faciles. Nous conviendrons de désigner ce pays, compris entre Aar et Sarine, sous le nom d'Uechtland, bien que cette appellation soit très vague et ses limites indéterminées (5).

Principales familles bernoises et fribourgeoises

Il y avait parmi les bourgeois des villes, avons-nous dit, des chevaliers. Plusieurs jouèrent un rôle éminent dans l'histoire de Berne et de Fribourg et par conséquent dans les relations entre ces deux villes; entrés en contact avec elles dès les origines, probablement, ils y occupèrent des postes importants, y devinrent conseillers, avoyers, chefs militaires. Leurs châteaux, situés dans les environs, surveillaient généralement un passage de rivière ou une route importante; leurs possessions, d'abord confinées à un rayon étroit, s'étendirent souvent assez loin.

A Fribourg, il convient de donner les premières places aux chevaliers d'Englisberg, richement possessionnés à Fribourg même et dans la paroisse de Givisiez, mais aussi dans la région de Romont et à droite de la Sarine (6); aux Maggenberg, seigneurs à Tavel, mais qui ont dès le milieu du 13^e s., en tout cas, des terres au sud du Gotteron et de la Gérine et jusqu'à Pont en Ogoz et Villar-

siviriaux; ils sont aussi propriétaires à Fendringen près de Laupen (7); aux Achard, seigneurs de Villars sur Glâne, qui possédèrent peut-être l'emplacement de Fribourg (8); aux Duens, alliés aux Velga, possessionnés entre la Sarine, la Singine et le Gotteron, mais aussi dans le Forst; aux Vivy, établis sur la Sarine en aval de Fribourg, et qui ont aussi des terres assez éloignées, à Avenches, à Villarimboud (9); aux Rych ou Dives, qui ont des propriétés, apparemment disséminées, autour de Fribourg (10); aux Helfenstein, riches surtout dans la région de la Singine (11)*. On trouve des Fribourgeois possessionnés à Schwarzenburg, à Oleyres, à Domdidier et jusqu'à Soleure et dans la région de Neuchâtel (12). Plusieurs ont des fiefs de l'évêque de Lausanne, notamment dans le bassin de la Singine, ou des dîmes à Avenches; d'autres ont des biens à Lausanne même ou possèdent la double bourgeoisie (13).

A Berne, on peut citer comme principales familles les Bubenbergs, qui ont un château sur l'Aar, au nord de Frauenkappelen, un autre au sud de Köniz, et des biens à Matzenried, à Oberbalm, et dans la région de Wohlen (14); selon la tradition, ils prirent une part active à la fondation de la ville; ils furent en tout cas mêlés de bonne heure à la grande politique (15). Les d'Aegerten, dont l'ancienne résidence est une tour d'observation sur le Gurten, s'établissent à Berne dès les origines, semble-t-il, et y donnent leur nom à une rue, la Herrengasse von Aegerten; ils sont possessionnés dans la vallée de Wangen, dans la région de Köniz, de Bümpliz et de Kehrsatz; à Sulgen, à Krauchthal; ces biens sont en bonne partie des fiefs impériaux (16). Les Münzer ont des domaines considérables, notamment dans le bassin de la Gürbe et jusqu'à Grindelwald; ils tiennent des fiefs de nombreux seigneurs: les comtes d'Aarberg et de Buchegg, les sires de Corbières, de Strättligen, de Jegenstorf etc. (17). Les Frieso, apparentés aux Frieso de Soleure, possèdent des terres dans les environs de Berne (18). Les Seedorf sont de grands propriétaires (19). Werner de Rheinfelden, le grand-père du vainqueur de Laupen, est maître de la région de Reichenbach (20). Les Krauchthal fournissent à la ville son premier avoyer connu, Rodolphe (21). Des bourgeois ont en outre des domaines à Jaberg, à Büttenried, à Oberdettigen, à Urwil, à Jegenstorf, à Worb, pour ne citer que les plus éloignés; la ville même est possessionnée à Wichtrach (22). Certaines familles entretiennent des relations avec Berne et Fribourg; tel est le cas des Belp-Montagny (23), dont nous avons déjà parlé; des Jegenstorf, dont l'un, Conon, fut avoyer de Berne et en rapports fréquents avec Fribourg et les Kibourg (24); des Schönfels (25) etc.

LES ROUTES

Avant de caractériser les rapports économiques et politiques entre Berne et Fribourg, procédons à une étude des relations topographiques et essayons de voir quelles routes reliaient les deux villes.

Au 12^e s., la principale artère traversant le pays était la voie romaine de Vevey à Soleure par Avenches. Cette voie

cependant ne pouvait servir au trafic entre Berne et Fribourg; les ponts romains de l'Engelhalbinsel, celui de Bârgen cité en 1139, celui d'Oltigen attesté en 1225, sont également trop excentriques (26). Il existait bien une ancienne route qui reliait la ville romaine de l'Engelhalbinsel à Avenches par le Forst et Laupen, et dont un embranchement se dirigeait peut-être de Laupen vers Bösingen; les rois de Haute-Bourgogne la connurent, puisque leur souvenir reste attaché à cette région. Cependant les Bernois et les Fribourgeois ne se contentèrent pas de cette voie; ils durent donc créer, ou probablement plutôt développer des routes nouvelles. Cette entreprise eut d'ailleurs un tel succès que les deux villes accaparèrent peu à peu le grand trafic aux dépens de la voie romaine de la Broye.

Ces routes, le long desquelles les commerçants ont traîné leurs chariots, les combattants croisé le fer et versé leur sang, sur lesquelles les délégués des deux villes se sont rencontrés pour délibérer, doivent aussi être étudiées. Quel était leur parcours exact ? Comment y voyageait-on ?

Un document de 1294 (27) nous apprend que les marchands bernois transportaient leurs marchandises sur des chevaux et des chars. Le char en usage alors était la biga, qui était attelée de deux chevaux placés de front. Le roi Rodolphe de Habsbourg lui-même n'aurait pas dédaigné ce véhicule (28). On distinguait déjà au 14^e s. les chemins pour piétons et les chemins carrossables (29).

La route médiévale est étroite, inégale et capricieuse. Elle ne craint pas les fortes pentes, qu'elle attaque résolument. Pour franchir une gorge, elle est obligée de descendre au bord du ruisseau; la plupart du temps, le pont fait défaut.

Les renseignements directs sur la structure et les dimensions des routes entre Berne et Fribourg au moyen âge sont très rares. Relevons un document de 1403 cité par von Rodt, selon lequel le premier tronçon de la route de Fribourg, l'actuelle Laupenstrasse, devait avoir une largeur de huit pieds, soit environ 2,3 m. (30).

On remarquera que les cinq principales fondations des Zähringen en Suisse, soit Berne, Berthoud, Thoune, Fribourg et Morat (31), sont séparées par des intervalles assez réguliers. La distance moyenne est de 25 Km. Telle est, notamment, la distance de Berne à Fribourg en ligne droite. Elle se faisait, à pied, en cinq heures. L'infanterie médiévale faisait une vingtaine de kilomètres par jour, mais les marches forcées pouvaient comporter jusqu'à près de 50 km. Pour la cavalerie, on compte 7 km. à l'heure (32).

Les empereurs allemands créèrent des lois pour protéger les routes et interdire notamment les douanes abusives (33). Les routes ne doivent pas être détournées; celui qui perçoit la douane doit entretenir les routes et protéger les voyageurs.

Pour aller de Berne à Fribourg, on était obligé de franchir deux rivières, la Singine et la Sarine, à moins de faire le détour par Gümmenen, qui nécessitait qu'un passage. Ces deux rivières, fortement encaissées par endroits, étaient des obstacles

sérieux. La nature offrait cependant quelques passages praticables, et c'est là que s'élevèrent des villages, des fortifications, des châteaux dont quelques-uns prirent une grande importance. Certaines de ces fortifications peuvent remonter au début du moyen âge. La Singine est considérée encore aujourd'hui comme un obstacle stratégique naturel, renforcé par des fortifications modernes.

Outre ces principaux obstacles, les routes de Berne à Fribourg devaient éviter ou traverser des forêts et des marécages encore très étendus.

La route de Neuenegg

La route la plus courte et la plus importante reliant Berne à Fribourg passait par Neuenegg. Elle se faisait à pied en cinq heures. La plus ancienne carte où elle figure date de 1668; une carte de 1715 la donne comme chemin de charroi (34).

De Berne à Neuenegg

La route obéissait aux continuelles ondulations du terrain et traversait d'épaisses forêts de sapins dont on voit encore des lambeaux. On sortait de Berne par la porte supérieure (c'était, à l'époque qui nous intéresse, le Zytglogge), longeait la Marktgassee et la Spitalgassee, puis le Bubenberglplatz. La Spitalgassee doit son nom à l'hôpital du Saint-Esprit, qui existait à l'emplacement de l'actuelle église du même nom dès avant 1228. Cet hôpital, qui était un refuge pour les voyageurs pauvres ou malades, prouve l'importance de la route (35). Des granges et divers autres bâtiments, des jardins, des champs, des vignes se succédaient le long de la route; des croix, comme on en voyait beaucoup au moyen âge au bord des chemins, se dressaient ici et là (36).

La route suivait le parcours de la Laupenstrasse, qu'on appelait route de Morat. Elle était bordée à gauche par des jardins fermés d'une palissade, à droite par le Stadtbach; au-delà du ruisseau, des vignes mûrissaient sur le coteau. A gauche de la route se dressait la tour Lombach; la proximité du Donnerbühl a inspiré une légende, selon laquelle cette tour aurait joué un rôle dans la bataille de 1298; cependant cette légende semble ne remonter qu'au 18^e s. (37).

Plus loin, la route passait le Stadtbach, qui était dès lors à sa gauche. Alors venait la grande bifurcation des routes de Morat et de Fribourg appelées encore aujourd'hui Murtenstrasse et Freiburgstrasse. Entre ces deux routes était la colline du Donnerbühl ou Dornbühl, qu'on a souvent placée, bien à tort, dans le quartier de la Länggasse ou en d'autres lieux (38*). Devant cette colline était une croix, citée en 1336 comme limite de la ville (der statt zil) (39); on l'appelait "croix extérieure" ou "croix des étrangers" (ellende krütz). En 1365, on fonda là une chapelle, qui disparut au moment de la Réformation. On a voulu établir un rapport

entre cette chapelle et le combat qui eut lieu à cet endroit en 1298, mais ce rapport n'est pas attesté. L'acte de fondation de 1365 ne fait pas mention du combat. On ne connaît d'ailleurs aucune chapelle commémorative de 1298 (40). Les armes et ossements trouvés près de là ont naturellement aussi été datés de cette époque, mais ils semblent bien plutôt remonter au début du moyen âge (41).

Pour aller de Berne à Fribourg, on prenait à gauche, par la Freiburgstrasse, ancienne "route de Bümpliz", dont le parcours ne semble pas avoir changé depuis le moyen âge. A Ober-Holligen, à l'endroit où aboutit aujourd'hui le Federweg, le Stadtbach revenait à droite de la route; là se trouvait une chapelle, dite des Sieben-chläfer, dont on a aussi voulu faire, mais sans raisons sérieuses, un monument de 1298. Là commençait le domaine du Weyermannshaus, vieux fief impérial des Bubenbergs, limité par la route de Fribourg, le champ de Bümpliz (Bümplitz vâld) et le Stadtbach. Une carte du 16e s. montre la route qui passait, comme aujourd'hui, au sud de Stöckacker et au nord du Könizbergwald (42).

A l'endroit nommé aujourd'hui Storchacker, le voyageur perdait Berne de vue. Il laissait Bümpliz à sa droite et continuait sur Niederwangen en longeant le Könizbergwald.

Cette portion de la route est déjà citée en 1274 comme strata de Friburgo (43); le document est très intéressant, mais les nombreux noms de lieux qu'il énumère sont difficiles ou impossibles à identifier. Il me semble pourtant qu'il s'agit de la partie de la route du nord de Ried, juste avant Niederwangen, et de celle qui traverse la forêt à l'ouest d'Oberwangen (44)*.

La vallée de Wangen était favorable à la circulation, mais elle avait des marécages; on en voit encore sur les cartes du 19e siècle entre Ober- et Niederwangen. Evitant cet obstacle, la route se dirigeait de Niederwangen vers le sud-ouest et entraînait dans le Forst, pour continuer en droite ligne sur Neuenegg. C'est par là, et non par Thörishaus, que passa pendant des siècles la principale route Berne-Fribourg, la via versus Neuenegg ad Sense rontem, regia via a Berna Fryburgum ducens, disait un géographe du 16e siècle (45). En 1383, lors de la guerre de Berthoud, les Bernois, qui se méfiaient des Fribourgeois, firent surveiller cette route; on la répara un siècle plus tard, ainsi que les autres chemins du Forst (46). En revanche, on ne sait pas exactement où était la "route de la Singine" mentionnée dans des documents du 14e siècle (47).

Il n'y a pas de raison d'admettre que la route de Neuenegg ait été abandonnée lors de la construction du pont de Laupen en 1365. Ce pont, d'ailleurs, existait déjà précédemment, comme nous le verrons. Il est probable en revanche que la construction du pont de Neuenegg au 15e siècle intensifia le trafic sur cette route (48).

Le Forst, que la route traversait, était un bien de l'Empire administré par les comtes de Laupen. Les comtes avaient, tout près de la route, un château, disparu aujourd'hui, le château de Sternenberg, et un tribunal. L'emplacement de cette antique capitale du pays est occupé par les maisons de Landstuhl (49).

Ici, la route sort du Forst et descend vers le gros village de Neueneegg sur la Singine. Neueneegg était déjà une paroisse en 1228. En 1271, Bernois et Fribourgeois y renouvelèrent leur alliance; en 1338, ils s'y réunirent pour empêcher la guerre imminente. Des Fribourgeois avaient des biens dans la région au début du 14^e siècle, ce dont témoigne encore le nom de Freiburghaus, village voisin de Neueneegg. Une auberge est attestée en 1418 sur la rive gauche, un gué en 1413. Neueneegg était donc un passage important bien avant la construction du pont en 1469-1471 (50).

Pour aller de Neueneegg à Laupen, il fallait remonter sur les hauteurs. La route riveraine est récente.

Depuis le siècle dernier, la route de Fribourg ne va plus par Neueneegg, mais par Thörishaus. Il est très probable qu'une ancienne route ait déjà emprunté ce parcours; elle allait de Niederwangen à Oberwangen en longeant le marécage à l'ouest. Oberwangen était déjà habité au début du moyen âge; sa tour, dont la base, seule conservée, a été dégagée récemment, prouve l'importance du passage; elle est faite pour surveiller la route en direction de Berne. On a trouvé à Oberwangen, en outre, une ancienne voie pavée large de 10 pieds. C'est à Oberwangen que les Bernois et les Fribourgeois se livrèrent en 1298 une bataille mémorable; les Bernois avaient déjà alors des biens dans le village. C'est peut-être là aussi, ou alors à Niederwangen, que les Bernois délibérèrent avec Ulrich de Maggenberg et Richard de Corbières, chargés par le roi Rodolphe de Habsbourg d'une enquête sur les dîmes du Forst (51).

C'est sans doute entre Nieder- et Oberwangen ou entre Oberwangen et Thörishaus qu'il faut placer ce "Jammertal", qui aurait été, selon la tradition, le théâtre de la défaite "lamentable" des Fribourgeois en 1298 (52). Si cette vallée fut leur voie de retraite, c'est qu'il y avait peut-être déjà une route passant par là. Les cartes du 18^e s. n'en tiennent pas compte, et le 19^e s. en parle comme de la "nouvelle route" (53); elle est pourtant attestée depuis longtemps. En 1448, les Bernois passèrent par là pour occuper Tavel et couper la route aux Fribourgeois dévastant Schwarzenburg. La route de Thörishaus fut réparée en 1501 sur ordre du Conseil de Berne (54). Près de Thörishaus était un ancien passage de la Singine, nommé Sensenfahrt, assez important en tout cas au 17^e s. (55).

De Neueneegg aux portes de Fribourg

Seule l'existence d'un tel passage peut expliquer l'importance d'Ueberstorf, gros village déjà cité en 1227 et prévu comme lieu de rencontre entre Bernois et Fribourgeois dans les traités du 14^e s. La route d'Ueberstorf fut peut-être aussi suivie par des expéditions guerrières (56). Cependant la principale route passait incontestablement par Neueneegg-Wünnewil-Schmitten; Flamatt, sur la route de Neueneegg à Ueberstorf, jouissait également d'une situation favorable; les délégués des deux villes s'y rencontraient souvent. Wünnewil, sur la route principale, fut aussi un lieu de

réunion apprécié (57). Au siècle dernier, cette route fut abandonnée au profit de l'actuelle, qui passe par Flamatt et Mühletal.

De Wünnewil, on continue droit sur Schmitten (l'ancien Othmarswil), appelé aussi Les Forges; le village est cité dans un document de 1304 sur lequel nous reviendrons, car il fait peut-être allusion à la guerre d'Oberwangen. Pendant la guerre de Sempach, les Fribourgeois, s'attendant à une offensive bernoise, épièrent l'ennemi dans une forêt située au sud du village (58).

La route se dirigeait ensuite vers Lustorf, Mariahilf et Bruch, laissant Kastels à droite. Elle traversait Uebewil (Villars-les-Joncs), que les Bernois attaquèrent en 1448.

Après ce village, on rejoignait la route de Laupen et passait devant la chapelle St. Barthélemy, après quoi on contournait le Stadtberg (Stadberg, montagne de la rive) à droite par l'ancienne route de Berne; on entra à Fribourg par la porte de Berne, qui existe encore (59). Des maisons bordaient la route; elles sont attestées dès le milieu du 14^e s. Des granges, des champs, des vergers couvraient le versant de la montagne. A la fin du 14^e s., un certain Jacques de Seftigen, bourgeois de Berne et de Fribourg, y possédait une grange. Cette contrée fut souvent ravagée par les Bernois qui attaquaient Fribourg.

Dans les premiers temps, on n'allait probablement pas par cette route à Fribourg, mais par le chemin St. Barthélemy qui, de cette chapelle, menait droit à la tour Rouge, entre le Stadtberg et le Schönberg. Le Schönberg, qui était boisé, fut le théâtre du sanglant combat de 1340; en 1388, les Bernois attaquèrent la tour Rouge par là. La vieille route descendait le long des remparts de Fribourg; elle est citée en 1345, via qua ascenditur prope muros ville (60). Elle aboutissait, à la rue des Forgerons, à une porte située un peu à l'est de la porte de Berne et connue sous l'ancien nom de Reygelshof; on voyait encore cette porte au siècle dernier (61).

A Fribourg

De quand date ce quartier de la rue des Forgerons, qui s'étend sur la rive droite de la Sarine, au pied du Schönberg ? Le document de 1253 dans lequel le comte de Kibourg autorise un agrandissement de la ville concerne probablement l'Auge proprement dite, mais pas la rue des Forgerons. Cette dernière aura sans doute été bâtie au cours de la seconde moitié du siècle (62).

C'est probablement à la fin du 13^e s., plutôt qu'au milieu, que le quartier fut fortifié. Et quia edificia versus Bernam precipua damna, bellis elapsis, acceperant, moenibus omnia circumdedere (63). Un intéressant document de juin 1300 cite des maisons sitas Friburgi super rivum Galterre iuxta pontem ipsius rivi entre la maison de Pierre de Duens et viam seu karreriam qua itur de dicta villa per portam exteriorem de novo factam versus Stade (la porte de Berne) (64). Les remparts furent peut-être construits à cause de la guerre d'Oberwangen qui sévissait alors. Ils étaient rudimentaires,

pas et dépourvus de tours, excepté la tour Rouge qui se dressait au haut de la pente. La porte de Berne était une simple ouverture dans le mur. Elle était précédée d'un fossé, qui existe encore, avec un pont.

En 1340, un combat dramatique s'y déroula. Battus au Schönberg par les Bernois, les Fribourgeois s'enfuirent et s'engouffrèrent en se bousculant par cette porte trop étroite. Plusieurs se noyèrent dans la Sarine. Quelques jours après, les Bernois forcèrent la porte et incendièrent le quartier jusqu'au pont de Berne (65).

C'est sans doute ce désastre qui incita les Fribourgeois à reconstruire le rempart, besogne qui fut accomplie sensiblement plus tard, dès 1380. C'est alors que s'élevèrent autour de la rue des Forgerons et sur les collines avoisinantes ces admirables sentinelles de pierre qui donnent tant de cachet à la ville: la porte de Berne, la tour des Chats, la porte de Bourguillon et d'autres. Le rempart lui-même fut exhausé et renforcé. Il fit ses preuves peu après; en 1388, il résistait à un assaut bernois.

Les chroniqueurs bernois du 15^e s. nous ont légué les premiers dessins de ce quartier. On y reconnaît le pont et la porte de Berne, la tour Rouge etc. (66).

La tour Rouge ou tour du Schönberg, qui monte la garde au sommet de la pente, date de la seconde moitié du 13^e s. Elle est peut-être la plus ancienne fortification de ce quartier; son architecture est celle d'un donjon, mais c'est bien plutôt une tour d'observation, une défense extérieure de la ville (67). Elle surveille le Gotteron et la porte de Berne, ainsi que le Schönberg et la route jusqu'au nord de la chapelle St. Barthélemy. Un rempart, qui doit dater de la fin du 14^e s., et dont on voit les ruines, entourait la tour sans la toucher. Restaurée en 1385, la tour résista peu après à une attaque bernoise.

Entre la tour Rouge et la porte de Berne, on voit encore la tour des Chats ou tour du Milieu, qui date de 1383.

Entré par la porte de Berne, on descend la rue des Forgerons, ancienne "rue inférieure" ou "rue de Stade" et, franchissant le Gotteron à son embouchure, on arrive à la rue de la Palme, jadis "rue de Bourguillon", qui fut probablement la plus ancienne tête de pont fribourgeoise sur la rive droite de la Sarine.

La rue de la Palme (=Balme) et la rue des Forgerons étaient séparées par le Gotteron. Un pont de pierre fortifié, qui existe encore, les relia de bonne heure (68). On devait le franchir pour atteindre le pont de Berne depuis la rue des Forgerons.

Le pont de Berne (pont de la Sarine, pont de Stade, pont de l'Auge) semble dater du 3^e quart du 13^e s.; un très ancien passage a dû exister là. Le pont est peut-être le plus ancien des trois vieux ponts de Fribourg; c'était en tout cas le plus important. Il fut aussi exposé aux attaques bernoises; en 1340, les Fribourgeois furent en démolir le tablier, sinon les Bernois, qui avaient envahi la rue des Forgerons, auraient passé le pont et peut-être dévasté toute

la ville (69).

De la porte de Berne, le rempart longeait la Sarine et aboutissait au pont de Berne, en passant par le pont du Gotteron. Le pont de Berne était pourvu de portes à ses deux extrémités; une porte de l'Auge est citée en 1253 (70)

Arrivé sur la rive gauche, on montait le rue d'Or, si l'on voulait atteindre le Bourg par le Stalden abrupt; toutefois, ce chemin peu commode fut abandonné au cours des temps; on préféra éviter cette rude montée par un grand détour. On prenait donc par la place du Petit St-Jean, qui doit son nom à l'hôpital de St-Jean, fondé, comme on l'a supposé avec vraisemblance, en 1224, et transféré plus tard à la Planche. Les hospices de St-Jean étaient des relais placés sur les grands chemins; il en existait un à Magnedens, au sud de Fribourg, sur une ancienne route, probablement déjà vers 1174. Il n'est pas indifférent, sans doute, de signaler que l'hôpital de l'Auge avait des biens à Wangen, sur la route de Fribourg à Berne. - On quittait l'Auge par le pont du Milieu, à l'entrée duquel les Maggenberg avaient leur maison (71).

L'Auge, citée dès 1229, fut sans doute habitée de bonne heure, vu l'importance et la facilité des passages de la Sarine à cet endroit. Le quartier était déjà assez développé vers 1230; il prit un grand essor au milieu du siècle. En 1301, on y compte au moins une cinquantaine de bourgeois; beaucoup sont boulangers, bacheliers et tanneurs (72).

Du pont du Milieu, on va par la Planche inférieure à la Planche supérieure ou place supérieure de St-Jean, où on voit encore l'église du même nom. Le pont de St-Jean, construit sans doute après 1275, mène de là à la Neuveville.

Par la rue de la Neuveville, le voyageur atteignait ensuite la rue de la Grand'Fontaine, la grimpait jusqu'à l'Hôtel-de-ville (ancien château des seigneurs de Fribourg) et se trouvait au terme de son trajet.

La route de Schwarzenburg

Cette route, plus ardue que la première et plus longue (elle se faisait en sept heures), avait peu d'importance au siècle dernier, mais fut souvent utilisée par les expéditions guerrières du moyen âge.

De Berne à Schwarzenburg

De Berne, on descendait par le Hirschengraben, la Monbijoustrasse et la Mühlemattstrasse au Sulgenbach. C'était la "route de Köniz" attestée en 1329 et 1339. Au Sulgenbach, on trouve des moulins et des fouleries dès le milieu du 13^e s. Ce village fut le théâtre d'un combat épique: en 1340, alors que Berne était privée de ses défenseurs les plus valides, partis en expédition au loin, les vieillards de la ville livrèrent bataille aux Fribourgeois, qui

étaient parvenus jusqu'au Sulgenbach, et les repoussèrent. Les Fribourgeois s'enfuirent par Köniz, qu'ils dévastèrent. On allait à Köniz, comme aujourd'hui, par la Schwarzenburgstrasse (73).

Köniz, dont l'église est une fondation des rois de Haute-Bourgogne, a joué dans l'histoire de Berne un rôle capital, que nous aurons l'occasion d'étudier dans les chapitres qui suivent. De ce village, la route menait à Gasel par Altlandorf, puis à Niedercherli. De là, on descendait dans le ravin de la Schwarzwasser par Riedburg; le passage était gardé par le château de Riedburg, que les Fribourgeois détruisirent dans la guerre de Sempach, et dont on voit encore la ruine. La route dut être souvent réparée; elle atteignait Schwarzenburg par Aeckenmatt, Lanzenhäusern et Steinhaus (74).

La région de Schwarzenburg offre pour l'historien un grand intérêt et une certaine confusion. Les découvertes archéologiques et des noms de lieu semblent rappeler d'anciennes fortifications et routes. Il y a peut-être eu là des passages de la Singine dès l'antiquité. Schwarzenburg fut en tout cas une position importante, notamment dans la guerre de 1448.

De Schwarzenburg à Fribourg

Pour aller de là à Fribourg, il fallait franchir le dur obstacle de la Singine, ce qui ne pouvait se faire qu'en certains points. Un des plus anciens passages doit être celui de Grasburg, mais on ne sait rien de précis sur cette route; seul un sentier insignifiant relie aujourd'hui les deux rives de la Singine à cet endroit. Le château qui le surveille est mieux connu; sa seigneurie s'étendait de la Singine à la Schwarzwasser jusqu'au Gantrisch. Il fut une position chaudement disputée pendant le grand interrègne. C'est aujourd'hui la plus belle ruine du pays.

En face de Grasburg, on reconnaît encore l'emplacement du château de Schönfels, qui joua aussi un rôle dans les guerres entre Berne et Fribourg. Il surveillait un autre passage, abandonné aujourd'hui, celui de Thorhalten. De Schwarzenburg, on longeait vers le nord la vieille route de Fribourg (c'est peut-être le Tavers Weg cité en 1385) (75), passait à Wart ("poste d'observation") et Thorhalten et descendait à la Singine par un chemin encore praticable aujourd'hui. On remontait le torrent sur la rive droite et le traversait à Thorensteg. Le pont, dit de Sodbach, est cité en 1546 (76). La route actuelle passe aussi ce pont, mais y conduit de Schwarzenburg par un détour au sud.

A cinq kilomètres en amont, sur un rocher dominant la Singine, on voit encore la ruine du château d'Ober-Maggenberg, bâti probablement vers 1267 par un Fribourgeois éminent, Ulrich de Maggenberg (77).

Après Sodbach, la première étape est Heitenried. Cette région fut ravagée en 1448. De là, la route va par Unter-Winterlingen et Schleif à St. Antoni. Une route romaine aurait emprunté un parcours analogue (78). On descend de St. Antoni à Weissenbach, et

continue sur Tavel par Langebitzen.

Tavel, important carrefour, fut aussi le théâtre de combats entre les frères ennemis. Le 12 juin 1448, une troupe bernoise vole du bétail au Schönberg; elle est poursuivie et battue à Tavel, puis à Weissenbach (79).

Au sud-ouest de Tavel se dresse une colline au sommet de laquelle on distingue encore les fossés de l'ancien château des Maggenberg. Sans les arbres qui couvrent aujourd'hui la colline, la vue serait très étendue sur le carrefour de Tavel et sur le pays dans toutes les directions. La position dominante ne pouvait être mieux choisie. C'est de là que les Maggenberg surveillaient leur seigneurie, leur territorium de Mackenberg (80) qui s'étendait jusqu'à la Singine. Les seigneurs, cités dès le 12^e s., entrèrent de bonne heure en relations avec Fribourg.

De Tavel, trois routes menaient à Fribourg. La première, citée en 1337 (81), allait vers l'ouest par Bierhaus et Heitera et rejoignait la route de Neueneegg à la chapelle de St. Barthélemy.

La seconde route descendait à l'Ameismühle et longeait le fond du Gotteron. Cette gorge sauvage et boisée, profondément encaissée, était entourée de plusieurs châteaux tous disparus: celui des Velga, qui avaient des biens dans le quartier du Gotteron; celui de Hattenberg, dont on a dit sans raison qu'il avait été détruit par les Bernois, etc (82). Le Gotteron est aussi hanté de légendes, mais les documents, plus prosaïques, y placent des moulins et des fouleries dès le milieu du 13^e s. (83). Le cours inférieur fut un véritable quartier industriel; il était d'autant plus sensible aux coups de l'ennemi; ainsi, en 1448, les Bernois attaquèrent la ville en empruntant ce chemin secret. Aussi les Fribourgeois construisirent-ils sans doute déjà au 13^e s. un rempart qui fermait le vallon; ce barrage, très pittoresque, est conservé (84).

La troisième route de Tavel à Fribourg passait le Gotteron à l'Ameismühle ou à la Hayosmühle et remontait vers Tasberg, où on reconnaît encore l'emplacement d'un château que les Bernois auraient détruit dans la guerre de Sempach. On passait à la Neumatt, connue par le combat qui s'y déroula en 1448 (85).

De Tasberg, on continuait droit sur Bourguillon, attesté dès le milieu du 13^e s. A la veille de la guerre de Sempach, les Fribourgeois bâtirent la porte de Bourguillon, dont la situation est si admirable sur le bord du vaste amphithéâtre de la Sarine, et d'où l'on domine notamment le quartier de l'Auge et l'ancienne route du Stadtberg. De la même époque datent la tour Dürrenbühl, qui défendait l'accès à la rue de la Palme et contrôlait également la route du Stadtberg, et la porte de la Maigrange, qui donne accès au couvent du même nom. Ces trois tours, connues aussi sous le nom de tours du Bisemberg, existent encore; elles ont conservé une partie de leurs remparts. La région de Bourguillon fut, elle aussi, "visitée" par les Bernois en 1448; ils poussèrent au sud jusqu'au Brännisholz.

De la porte de Bourguillon, on descendait vers la

Planche, où les Hospitaliers de St-Jean fondèrent en 1259 un hospice, preuve que la route avait déjà une certaine importance (86).

La route de Laupen

Une autre route importante reliait Berne à Fribourg par Laupen. Elle se faisait en six à sept heures. Il est probable qu'elle soit très ancienne; on pourrait l'appeler la route des rois, car le souvenir des rois de Haute-Bourgogne reste attaché à plusieurs de ses étapes; les rois allemands du 13^e et du 14^e s. l'utilisèrent et s'y intéressèrent. Puis, lors de la construction des ponts de Neueneegg et de Gümnen au 15^e s., Laupen fut délaissée; c'est aujourd'hui une ville chargée d'histoire, mais reléguée à l'écart du grand trafic.

La route romaine qui reliait, croit-on, Avenches à la ville de l'Engelhalbinsel devait passer par Laupen; on en a trouvé des vestiges permettant de reconstituer son parcours, qui correspondait à peu près à celui de l'actuelle route Matzenried-Süri-Thal-Laupenmühle. Un pont romain franchissait la Sarine au nord-ouest de Laupen, à 120 m. en aval de l'embouchure de la Singine. L'archéologie a découvert que la route avait aussi été utilisée par les Barbares (87).

De Berne à Laupen

Pour aller de Berne à Fribourg par Laupen, on suivait d'abord la même route que pour aller à Neueneegg; mais, à l'angle du Könizbergwald, on prenait à droite par la Bernstrasse et se dirigeait vers Bümpliz, où la Louppenstrasse est citée en 1373 (88). Bümpliz semble avoir été un lieu important sous le royaume de Haute-Bourgogne et déjà sous les Romains. Au temps des guerres entre Berne et Fribourg, c'était un carrefour qui joua un grand rôle; des traditions curieuses, mais peu sûres, s'y rattachent (89). La route menait ensuite vers l'ouest, laissant à gauche la colline du Rehhag, où les Fribourgeois essayèrent en 1298 de faire front aux Bernois; c'est sans doute ce lieu que la Stadtchronik nomme Rain (90). Elle passait à Nieder-Bottigen et Käsundbrod (91*) et, laissant Ober-Bottigen à droite, montait à Matzenried. Ce parcours est en tout cas attesté au 16^e s., la route de Matzenried au 15^e (92).

De là, on traversait sans doute le Forst au nord de Heitern et, par un chemin aujourd'hui secondaire, coupait droit vers Sürhubel et sortait du Forst, laissant à gauche l'actuel monument de 1339. Nous débouchons ici sur un champ de bataille bien connu. La vieille route passe au nord et à l'ouest de Bramberg et, au croisement de Buchli, là où s'affrontèrent les armées et où se dressait une chapelle, prend à droite par Wyden et la Rollisgasse et atteint Laupen au Berntor à travers le Laupenwald. On pouvait aussi faire le détour par Laupenmühle (93).

Il y avait aussi d'anciennes routes de Berne à Laupen par Riedbach ou par Neueneegg et Brüggelbach (94).

Placée au confluent de deux rivières, à proximité de passages importants, au carrefour des routes de Berne, de Morat et de Fribourg, Laupen joua un rôle éminent dans l'histoire. Elle aurait pu devenir une capitale, et le fut réellement à certaines époques. Les Romains connaissaient déjà l'endroit; la chute de leur Empire ne fit pas cesser le trafic par le vieux pont de la Sarine. Les rois de Haute-Bourgogne construisirent peut-être le château et y résidèrent; la ville peut remonter aux Zähringen (95). Au cours de l'inter règne, Laupen fut chaudement disputée entre les plus puissants seigneurs du pays. Le roi Rodolphe lui octroya une charte et s'en servit comme base militaire; son fils Rodolphe, suzerain de Fribourg, y séjourna pendant la guerre contre Berne en 1288 (96). À la mort de ce grand souverain, Laupen redevint une pomme de discorde, mais c'est là aussi que les ennemis se réconciliaient (97). Sous le roi Albert, Laupen était la résidence de l'advocatus generalis en Bourgogne. Henri de Luxembourg y passa en 1309 lors de son premier voyage en Uechtland (98).

Plus tard, Berne s'assura cette position et dut la défendre souvent, de 1339 à la Révolution française. C'était une place d'armes et un poste d'observation pendant les guerres des Gugler et de Berthoud; en 1388, les Fribourgeois ravagèrent la contrée; mais c'était aussi un lieu de pourparlers. Laupen joua encore un rôle dans la guerre de 1448 et fut défendue en 1476 contre les Bourguignons.

Cependant la construction des ponts de Neuenegg et de Gümnen développa, aux dépens de Laupen, des routes reliant Berne à Fribourg et à Morat plus directement; Laupen, encore très fréquentée à la fin du 15^e s., fut peu à peu abandonnée. Au 19^e s., avant la construction des routes modernes, seules des routes secondaires y passaient. De plus, la lutte interminable contre les inondations découragea les habitants; la population de la petite ville décrut énormément du 16^e au 18^e s. La courbe est remontée depuis (99).

De Laupen à Fribourg

De Laupen, on allait à Fribourg par la porte de Fribourg (qui est conservée) et le pont de la Singine, à Morat par la porte de Morat et le pont de la Sarine. Les deux ponts sont faciles à confondre dans les anciens documents.

Un passage de la Singine a pu exister déjà dans l'antiquité; il y en avait un à la Riedliau, connu sous le nom de Siebenfurten. Le pont n'est cité qu'en 1365; l'empereur Charles IV, qui comptait passer à Laupen en allant de Lausanne à Berne, le fit alors réparer. La famille de Helfenstein avait sa maison près de la porte de Fribourg, qui donnait accès au pont (100). La porte de Morat menait au pont romain de la Sarine; on a supposé avec vraisemblance que le Chüngeliturm (tour Küngold) qui la défendait fut bâti après l'achat de Laupen en 1324 par les Bernois, qui jetèrent aussi, au prix de grands efforts, un nouveau pont sur la Sarine, peut-être pour pouvoir éviter ou concurrencer Gümnen, tenu par les Fribourgeois (101).

Une route, arrachée depuis par la Sarine, reliait Laupen à Gümnen sur la rive droite. Ce fut probablement la voie de

retraite du comte d'Aarberg en 1339.

Après Laupen, la première étape était Bösinggen, qui était connu des Romains et où on voyait une église de St. Cyr fondée au 10^e s. De là, on atteignait l'important carrefour de Guin par Litzisdorf et Bundtels. Guin, où régnaient les seigneurs de Guin ou Duens, fut, selon une légende, dévasté par les Bernois lors d'une guerre contre Fribourg. La route va ensuite droit au sud par St. Wolfgang à Kastels, où on reconnaît l'emplacement d'un château détruit par les Bernois; selon la tradition, il appartenait aux Velga. De là, on continue vers le sud et rejoint l'ancienne route de Berne peu avant la chapelle de St. Barthélemy (102).

La route de G ü m m e n e n

Cette route fut très fréquentée au moyen âge; son importance, déjà attestée au 13^e s., s'accrut au 15^e par la construction du pont de Gümmenen. On allait généralement par Morat et non par Fribourg pour se rendre de Berne à Lausanne et à Genève, coutume qui s'est maintenue jusqu'à nos jours. La route de Morat était nommée "route de Genève". Morat était le port de Berne; c'est par là qu'on trafiquait le vin, le blé, le sel, le fer; cette source de ravitaillement fut très précieuse à Berne pendant la guerre de Laupen (103). Selon la Chronique de Savoie, le roi Henri de Luxembourg aurait passé par Morat dans son voyage de Berne à Lausanne en 1310; il aurait tenu à éviter Fribourg (104). Il arrivait aussi qu'on allât de Berne à Fribourg par Morat, où les deux villes conclurent leur alliance de 1243; c'est dans cette région aussi qu'elles délibérèrent en 1297 et que leurs seigneurs, Rodolphe de Habsbourg et Pierre de Savoie, conclurent la paix en 1267 (105).

A la bifurcation du Donnerbühl, on prenait à droite par la Murtenstrasse et continuait comme aujourd'hui par le Weyermannshaus et Bethlehem, puis descendait à droite dans le vallon pour remonter à Riederen et Frauenkappelen. De là, on allait droit par Alenlüften à Gümmenen.

Gümmenen est au fond d'une gorge, au bord de la Sarine. On est obligé de traverser ce village pour franchir la rivière; à gauche, sur la hauteur boisée, on reconnaît les restes du château de Gümmenen, position qui fut disputée dès le milieu du 13^e s. entre Habsbourg et Savoie, et par là entre Fribourg et Berne. Du château, bâti probablement par Pierre de Savoie, il ne reste plus qu'un double fossé; de la petite ville forte, un village. On passait autrefois la Sarine sur un bac, attesté dès 1273 en tout cas; le premier pont fut bâti vers 1460 (106)*. -De Gümmenen, on pouvait aller à Morat par Ritzenbach et Gempenach, route déjà citée en 1274 (107), qui passait non loin de Löwenberg; on pouvait aussi remonter la Sarine vers Fribourg le long de la rive gauche, région qui eut, elle aussi, à souffrir plusieurs fois des incursions bernoises. On entra à Fribourg par la porte de Morât.

La route de l'Oberland

En remontant l'Aar depuis Berne ou la Sarine depuis Fribourg, on arrivait dans les Préalpes. Ce n'était pas, évidemment, une route commode; mais c'était un terrain de conquêtes, fertile en aventures et en surprises. Une bonne partie des luttes entre les deux villes se déroula dans ces vallées.

Au temps de Berchtold V, l'Oberland était partagé entre plusieurs familles de barons hostiles au rectorat et probablement aussi à ses villes. Après 1218, ces barons, sollicités de part et d'autre, par Berne et Pierre de Savoie, par Fribourg et ses suzerains, penchèrent tantôt d'un côté, tantôt de l'autre; ce fut Berne qui l'emporta en définitive et qui réussit à étendre son influence jusqu'au bassin supérieur de la Sarine. Pour Berne, la route de l'Oberland était d'autant plus importante qu'elle la reliait à ses alliés les Waldstätten; Berne avait, en outre, le protectorat du couvent d'Interlaken. Lors de la guerre de Laupen, c'est de là qu'elle reçut les renforts et le ravitaillement qui lui permirent de tenir. D'autre part, les Habsbourg, eux aussi, auraient aimé prendre possession du pays pour assurer les communications entre Fribourg et la Suisse centrale; cette ambition fut près de se réaliser au début du 14e s.

On sortait de Berne par le pont de l'Aar vers Muri, parfois aussi par le Marziltor vers Wabern. Je ne décrirai pas cette route en détail. Ses principales étapes étaient Thoun et la petite ville forte de Wimmis, qui gardait l'entrée du Simmental et eut à souffrir des guerres entre Berne et Fribourg (108). La route remontait le Simmental, que les Bernois connaissaient déjà au milieu du 13e s., et menait de là dans le comté de Gruyère soit par le col de Jaun (Bellegarde), soit par la vallée de la Sarine. Le comté s'étendait à tout le bassin supérieur de cette rivière jusqu'à Montsalvan; il déborda au 14e s. dans le Simmental. De là, on atteignait Fribourg en descendant le long de la Sarine.

La voie fluviale

On n'allait pas en bateau de Berne à Fribourg, car la navigation se faisait toujours en descendant le cours des rivières, jamais en le remontant (109); cependant les deux villes eurent chacune un trafic fluvial très développé. On préférait souvent la voie fluviale, malgré son instabilité, à la route généralement mauvaise. La Handfeste octroyée à Morat avant 1218 cite déjà la navigation de Morat à Soleure (110).

Berne avait un port à la Matte et trafiquait avec Thoun et Zurzach. La navigation sur l'Aar est très ancienne; les Romains la pratiquaient déjà (111). Fribourg, elle aussi, a pu connaître très tôt ce moyen de locomotion. La Sarine était navigable jusqu'à Fribourg; elle servait aussi au flottage. Un trafic réduit avait même lieu en amont de la ville (112). Le port de Fribourg est déjà cité en 1253; la rue de la Lenda (= rue du Port) en 1315. Le port, situé près

du pont de Berne, était encore actif au siècle dernier (113). Il existait aussi, dès le 14^e s. en tout cas, un chantier naval ou Schiffhaus.

CARACTERE ECONOMIQUE ET POLITIQUE DE BERNE ET DE FRIBOURG

F o r t e r e s s e s o u m a r c h é s ?

On a cherché à expliquer des manières les plus diverses la fondation de Berne et de Fribourg par les Zähringen. Selon les chroniqueurs et les anciens historiens, c'étaient des "forteresses décorées du titre de villes" (114), d'un caractère tout féodal et militaire, un abri de la population des campagnes dans les temps de guerre, un bastion contre la noblesse rebelle au joug des Zähringen (115). Des historiens modernes ont repris cette explication: les fondations des Zähringen sont des bases que ces ducs se créent pour affermir leur puissance et lutter avec efficacité contre leurs adversaires (116); le marché, notamment à Berne, ne se serait développé qu'au 15^e s. D'autres historiens admettent au contraire que Berne fut un marché dès les origines (117). Où est la vérité ?

Pour la connaître, lisons d'abord les études les plus récentes sur les villes médiévales en général, jetons un coup d'oeil d'ensemble sur la Suisse occidentale, puis consultons les documents bernois et fribourgeois en particulier.

L a v i l l e m é d i é v a l e

Qu'est-ce, exactement, qu'une ville au moyen âge ? Est-ce une place forte, une communauté de marchands, une colonie d'artisans, un village développé ? Est-ce un concept juridique, c'est-à-dire ses habitants se distinguent-ils par les privilèges dont ils bénéficient ? Combien il est difficile de définir la ville médiévale, combien cette définition est complexe et varie d'une région à l'autre, c'est ce qu'a montré récemment H. Ammann, le principal spécialiste de cette question (118). Il est possible cependant de dégager quelques caractères.

Au moyen âge, on assiste de bonne heure à la fondation et au développement de nombreuses villes nouvelles. Des raisons d'ordre géographique, économique, politique et militaire président à ces fondations. Le burgum (ce mot caractéristique apparaît dès le 11^e s.; celui de burgensis est courant en Suisse occidentale dès le milieu du 12^e s.) est, pour son seigneur et fondateur, une source de revenus et une base politique; il a un marché, est généralement entouré de fortifications et divisé en chesaux, jouit parfois d'une administration plus ou moins autonome. L'octroi de libertés ou franchises, très important sans doute, n'est pas une condition sine qua non de l'existence; il peut avoir lieu très tard, alors que le bourg est déjà actif et développé depuis longtemps.

Un tel organisme a nécessairement une vie économique; les bourgeois, qui n'appartiennent pas à la classe noble, peuvent et doivent s'adonner à des occupations lucratives, soit que la charte de libertés qu'ils ont obtenue les y encourage, soit que les coutumes, consuetudines, non encore fixées par écrit, protégent déjà leur travail. Ils cultivent donc le sol, élèvent et vendent du bétail, tissent, tannent et forgent. En cela, ils ne se différencient guère de campagnards; mais la ville attire par sa sécurité et par les droits dont elle jouit; l'industrie, notamment, se réfugie volontiers dans ses murs, où elle peut s'exercer plus librement. Aussi la ville prendra-t-elle souvent un caractère économique marqué et deviendra-t-elle une puissance financière.

L'activité économique en Suisse occidentale

Voyons ce qu'étaient les villes de la Suisse occidentale au moyen âge et de quoi vivaient leurs habitants.

On trouve déjà sous le royaume de Haute-Bourgogne et aux 11^e et 12^e s. des villes prospères, comme Genève, Lausanne, Payerne, Soleure etc. Ce sont des centres économiques et des marchés locaux; la construction du rempart, importante, sans doute, n'est qu'un stade de l'évolution. C'est ainsi que Morat ne reçut un rempart qu'en 1238; Bulle, marché déjà en 1195, ne fut fortifiée que vers 1235; Yverdon, fondée en 1260, eut dès son origine un marché hebdomadaire et une foire (119). Zurich avait au 13^e s. des tanneurs et des tisserands; elle connaissait l'industrie de la soie et trafiquait avec l'Italie et les villes rhénanes (120)*. Des financiers y sont cités vers 1240; des changeurs, des marchands de grains et d'épices apparaissent au début du siècle suivant. Beaucoup de conseillers sont commerçants (121).

Les villes rhénanes eurent de bonne heure une grande activité économique; l'industrie textile, connue depuis longtemps, s'y développe considérablement dès le début du 13^e s. en tout cas. À cette époque, la toile de Constance, de Schaffhouse, de Bâle est trafiquée à Cologne, mais aussi en Champagne, à Marseille et en Italie, notamment à Gênes (122); Bâle, où passe un important trafic provenant de France et de Lombardie, a des industries variées et une exportation active. La monnaie de Bâle et de Zurich, connue dans les régions les plus lointaines, est influente aussi dans les environs de Berne et jusque dans l'Oberland (123). Rheinfelden, important passage du Rhin sous les Zähringen, avait aussi des industries (124).

La principale route qui traversait alors notre pays était incontestablement celle qui, descendant du Grand St.-Bernard, passait à Chillon, montait sur le Plateau et rayonnait vers la Champagne et la Flandre, vers Bâle et le Rhin, vers Zurich. C'est par cette voie, suivie par les marchands dès le début du moyen âge (125), connue des Zähringen, qu'on trafiquait notamment la toile de Gand, que Lausanne achetait déjà à la fin du 12^e s. (126). De décembre 1284 à août 1286, il passa à Chillon 4060 balles de draps de France et de

Lombardie, 320 balles de laines et de peaux, 200 bêtes de somme chargées de draps etc; dans les 30 dernières semaines, il passa 2568 bêtes chargées de sel, qui allaient peut-être de Salins à St. Maurice (127). Un important trafic passait le col de Jougne et les routes du Jura neuchâtelois; le sel était importé de Salins bien avant le 13e s. (128).

Il est probable que la domination savoyarde dans le pays de Vaud contribua à développer les relations commerciales avec l'Italie. Villeneuve, fondée en 1214 par Thomas de Savoie, est une importante étape et un marché (129). En 1265, Pierre de Savoie, qui se trouvait à Romont, promit le libre passage et la sécurité aux marchands d'Asti qui trafiquaient dans son comté; des Lombards sont cités à Yverdon, Moudon et Romont vers la même époque. En 1295, le bailli de Vaud déclare que Jacques et Rodolphe d'Illens doivent 25 livres et 3 sols de Lausanne à des marchands florentins en séjour à Moudon (130). Les comtes de Savoie surent accaparer à leur profit le trafic du St.-Bernard et mettre la main sur les principaux péages en Suisse occidentale (131).

Une certaine activité commerciale pouvait déjà régner avant la fondation de villes comme Berne et Fribourg. A cette époque, des couvents comme St. Urban, Erlach, Hauterive, Hautcrêt jouaient le rôle assumé plus tard par les villes et trafiquaient le vin, le sel, les céréales, la laine, le cuir. En 1157, Berchtold IV de Zähringen libère Hauterive et Hautcrêt de toute douane; Hauterive eut des relations commerciales avec Fribourg dès les origines; ses moines allaient aux foires annuelles de Payerne, voyageaient dans le Jura etc. (132)*.

Les relations extérieures de Berne

Voyons à présent dans quelle mesure Berne et Fribourg prirent part au trafic et furent touchées par la route du Grand St.-Bernard ou par ses ramifications; voyons quelles pouvaient être, d'une manière générale, leurs relations extérieures.

Comme nous l'avons vu, l'artère principale passait par Vevey-Avenches-Soleure et laissait donc assez loin à l'est Berne et Fribourg. Les Bernois trafiquèrent-ils avec le Grand St.-Bernard? C'est ce qui est difficile à établir pour l'époque qui nous intéresse; l'importance de Berne comme étape, dès les origines, a été soulignée, mais à tort, semble-t-il (133*). Toujours est-il que l'influence des rois de Haute-Bourgogne, qui ont tant contribué à développer cette route, se fit sentir jusque dans le voisinage immédiat de la ville; les couvents de Payerne et de St. Maurice avaient, sous leur règne, des biens dans le Forst et au-delà de la Sarine (134). En 1252, Berne s'allie à l'évêque de Sion, plus tard à un seigneur valaisan, Pierre de la Tour (135); dès avant 1255, peut-être déjà en 1240, où elle intervient militairement à Lausanne, elle entre en contact avec les comtes de Savoie et leurs vassaux, ce qui lui ouvre un large horizon; en 1257, l'avoyer et le Conseil de Berne séjournent à Avenches, pour des raisons inconnues (136). En 1269, des banquiers lombards obtiennent

un permis de séjour à Berne (137*). En 1274 ou 1275, deux chevaux de Berne sont pris par des bandits sur la route de Moudon, ce qui peut faire croire que des Bernois faisaient du commerce sur la voie du Grand St-Bernard (138*); en 1303, des Bernois traitent d'affaires avec des bourgeois de Moudon (139).

Quelque révélatrices que soient ces indications, elles sont trop minces pour nous permettre de conclure à coup sûr à un important trafic bernois sur la route du Grand St-Bernard; la plupart d'entre elles ne renferment rien d'explicite sur l'activité économique. Il en est de même des sources relatives aux autres relations extérieures de Berne.

Continuons néanmoins cette enquête intéressante. Il reste acquis que Berne, loin de rester cloîtrée dans ses murs, entretenait des rapports de tous côtés. Elle accepte dans sa bourgeoisie des seigneurs: Les Montagny, les Signau, Louis de Vaud, et même des évêques et des couvents: l'évêque de Sion, le couvent de la Maigrauge (140). Elle entre en contact avec les chevaliers de Bulle et reçoit l'un d'eux pour avoyer (141); elle attire les châtelains d'Erlach, qui prennent bientôt une place importante dans sa bourgeoisie. Elle est en relations fréquentes avec les couvents voisins: Rüeggisberg, Köniz, Interlaken, Frauenkappelen, négocie des alliances et d'autres affaires avec l'Oberland; des bourgeois de Berne peuvent être bourgeois à Thoun ou à Unterseen (142). Des rapports politiques, commerciaux et privés se nouent avec Soleure, où est cité en 1208 déjà le premier Bernois connu dans l'histoire, où des Bernois fixent plus tard leur résidence (143). Des liens s'établissent avec Bâle dès le milieu du 13e s., où Berne fait partie de la grande ligue rhénane (144); plusieurs personnalités ecclésiastiques, notamment dans l'entourage de l'évêque, sont d'origine bernoise (145); des artisans de Berne séjournent à Bâle (146), où certains deviennent bourgeois (147). On ignore malheureusement si Bâle joua déjà, à l'époque que nous étudions, le rôle financier qu'elle devait assumer plus tard à l'égard de Berne (148).

On peut faire aussi des constatations intéressantes à Rheinfelden, où Ulrich de Berne est cité déjà en 1244; en 1280, la famille de ce dernier confirme un accord conclu entre le comte de Froburg et Werner de Rheinfelden, un éminent bourgeois de Berne qui semble avoir eu des relations assez étendues (149). On remarquera aussi l'alliance conclue par Berne à la fin du 13e siècle avec les lointains comtes de Habsbourg-Laufenbourg (150). On ignore tout, en revanche, de relations avec l'évêque de Strasbourg; on sait cependant qu'en 1256, un abbé alsacien intervient dans l'affaire des dîmes de Köniz (151).

Les relations extérieures de Fribourg

Fribourg entra certainement de bonne heure en contact avec le Grand St-Bernard. Ce dernier avait fondé, dès la pre-

mière moitié du 12^e s., des prieurés et des hospices le long des principales routes; on en trouve à Vevey, à Lausanne, à Montpreveyres, à Moudon, à Semsales, à Sales, à Farvagny, à Avry-devant-Pont. Ceux de Semsales, Sales et Farvagny sont attestés en tout cas en 1177; celui d'Avry existait probablement déjà en 1145 (152). Plusieurs de ces refuges sont placés, comme l'église de l'hospice du Grand St-Bernard, sous le vocable de St-Nicolas, dont le culte fut très répandu précisément sur les routes menant au Grand St-Bernard; or, l'église paroissiale de Fribourg, actuelle cathédrale, fut consacrée à ce saint (153).

Comment Fribourg trouva le contact avec ces hospices et avec la grande artère de la Broye, c'est ce qu'il est assez facile d'établir. De Fribourg, une route allait rejoindre cette artère principale à Payerne; on sait que Payerne fut en rapports avec Fribourg dès les origines (154); la route reliant les deux villes passait près de l'important château de Montagny, cité dès 1146, dont les seigneurs furent, eux aussi, en contact avec Fribourg dès les premiers temps (155). Le péage de Montagny, connu par un document de 1276, fut vendu en 1280 par Guillaume de Montagny aux Fribourgeois allant et venant de Payerne à Fribourg (156*). De plus, Fribourg s'allia en 1239 à Avenches et en 1245 à Morat, deux villes avec lesquelles elle était en relations depuis longtemps et qui se trouvaient comme Payerne sur la grande artère (157). Enfin, les rapports avec Moudon sont montrés notamment par un cas intéressant de double bourgeoisie en 1246; quant aux relations très importantes avec Lausanne, nous en avons déjà touché un mot à propos des possessions fribourgeoises; nous aurons l'occasion d'en reparler (158*).

Une autre route, très ancienne sans doute, reliait Fribourg aux prieurés d'Avry, Farvagny, Sales et autres biens du Grand St-Bernard; elle franchissait la Glâne au vieux passage de Ste-Apolline, touchait Froideville, Ecuwillens, Magnedens, Farvagny et continuait vers le sud (159). A Magnedens, il y avait un hôpital de St-Jean qui devait exister déjà vers 1174 (160*); cet hôpital, ou auberge de voyageurs, prouve l'importance de la route.

Cependant le plus intéressant pour nous est de constater, dès 1228, l'existence à Fribourg même d'un hôpital, dit de St-Pierre, appartenant au Grand St-Bernard. Il se trouvait à l'actuelle rue St-Pierre, sur la route menant du Bourg à la Glâne; on l'appelait aussi le vieil hôpital, par opposition à celui de la place des Ormeaux, qui semble dater du milieu du 13^e s. (161). On ignore de quand date l'hôpital de St-Pierre, mais on peut admettre, avec Dellion, qu'il fut bâti peu après la fondation de Fribourg (162).

Les Fribourgeois doivent avoir utilisé de bonne heure la route du Grand St-Bernard. Dès avant 1169, ils trafiquent avec Hauterive, qui n'est pas loin de la route de Farvagny et d'Avry (163). En 1212, Guillaume de Fribourg atteste un document valaisan (164); par la suite, on trouve plusieurs Fribourgeois à Sion, notamment dans l'entourage de l'évêque (165). Un Fribourgeois éminent, Guillaume II d'Englisberg, a aussi affaire avec l'évêque (166). En 1299, des Fribourgeois touchent 30 livres d'un seigneur valaisan (167). En 1255, les Augustins de Fribourg sont en contact avec

St-Maurice (168).

Les relations avec les comtes de Savoie, connues dès 1244 (169), ne sont pas toujours amicales, mais peuvent comporter des transactions financières (170*). En 1293, Guillaume de Fribourg est frappé d'une amende par le châtelain de Chillon pour ne pas avoir payé le péage (171*). Des banquiers de Lombardie et d'Asti séjournent à Fribourg à la fin du 13^e s., mais il devait y en avoir déjà avant; nous reviendrons là-dessus (172).

Le plus intéressant toutefois est de constater que les Fribourgeois trafiquaient à Gênes dès le milieu du 13^e s. Des courtiers fribourgeois y sont à l'oeuvre dès 1251; en 1267, un commerçant fribourgeois à Gênes, Guillaume de Morach, reçoit d'un Lausannois une mise de fonds pour négoce en Allemagne, ainsi que de Guillaume "Bergognonus" (de Bourgogne ?). Et, ce qui nous frappe surtout: en 1253 déjà, la toile de Fribourg est exportée de Gênes en Syrie (173)*.

Dans tous ces exemples, il s'agit certainement de Fribourg en Uechtland et non de Fribourg en Brisgau, qui n'avait pas d'industrie textile considérable; d'ailleurs, un nom comme Morach (à lire probablement Morath = Morat) et le contact de ces Fribourgeois avec des gens de Lausanne et de Bourgogne parlent plutôt en faveur de Fribourg en Suisse.

Ces renseignements, si fragmentaires qu'ils soient montrent que les Fribourgeois utilisèrent dès les premiers temps la route du Grand St-Bernard. Il est probable qu'ils aient aussi trafiqué dans d'autres directions. Ils allèrent peut-être dès le 13^e s. aux foires de Genève; en 1228, ils prennent une part active à l'octroi d'une charte de franchises à la lointaine ville de Flumet (174)*.

Du côté de la Suisse allemande, les relations sont moins bien connues. Dès le milieu du 13^e s., les Fribourgeois entrent en rapport avec l'Oberland bernois, qui aurait bien pu devenir l'Oberland fribourgeois. Les chartes de franchises de plusieurs petites villes, notamment du Seeland, prennent pour modèle la Handfeste de Fribourg; en 1274, Fribourg adresse aux autorités de Berthoud des renseignements à ce sujet (175). Comme nous venons de le voir, il arrive que des Fribourgeois trafiquent en "Allemagne"; d'ailleurs par son industrie textile, Fribourg se rattache à ce pays (176). En 1248, l'avoyer est en conflit avec des habitants des diocèses de Bâle et de Constance (177). Dès la première moitié du 13^e s., des relations d'ordre privé surtout s'établissent avec Soleure (178). L'intéressant testament du Fribourgeois Jacques de Riggisberg, en 1256, montre des relations avec des couvents éloignés, Engelberg, Bâle; Gérard de Fribourg (en Uechtland) est notaire de la Cour de Bâle en 1291 (179).

Du côté de l'Argovie et de Zurich, rien ou presque rien. C'est d'autant plus étonnant que les seigneurs de Fribourg ont eu dans ces pays une bonne partie de leurs domaines. Jamais, pour ainsi dire, des Fribourgeois n'y suivent leurs suzerains; Pierre de Grenilles, qui atteste un document de Rodolphe de Habsbourg en 1273 à Brugg, est une des rares exceptions (180). En 1301, un inci-

dent se produit entre un Fribourgeois et un bourgeois de Mellingen (181); en 1289, un Fribourgeois acquitte les Zurichois de 400 marcs dus par le roi (182). En outre, l'acte de 1302, par lequel le roi Albert confie à ses baillis d'Argovie et de Thurgovie la protection des Fribourgeois, pourrait faire conclure que ces derniers voyageaient dans ces pays; mais ce n'est pas nécessairement le cas, comme nous le verrons en examinant les événements de cette époque. D'ailleurs, le document est douteux (183*). On peut, encore moins, citer à l'appui la charte de 1219 par laquelle l'empereur Frédéric II prend sous sa protection les Fribourgeois voyageant dans l'Empire; cette charte concerne très probablement Fribourg en Brisgau (184).

Au début du 13^e s., la monnaie fribourgeoise avait cours à Soleure. Il doit s'agir de la monnaie de Fribourg en Brisgau, qui existait en tout cas en 1248, alors que celle de Fribourg en Uechtland ne remonte qu'au 15^e s. Quant à la monnaie fribourgeoise citée dans un acte de Hauterive en 1214, elle doit être de la monnaie lausannoise (185).

La route du sel

Pour Berne et Fribourg, la question de l'approvisionnement en sel se posa sans doute dès les origines. Or, pendant des siècles, les deux villes durent importer le sel de lointains pays. Nous savons que Berne, dès 1375 en tout cas, et Fribourg, dès 1509, en firent venir de Bavière (186). Cependant la principale source semble avoir été Salins, qui fournissait Berne au 15^e s. et entraînait ainsi en concurrence avec la Bavière (187); on ignore malheureusement depuis quand. Le sel de Salins arrivait à Berne probablement par les lacs du Jura et Morat.

Pour Fribourg, la question est spécialement intéressante. La route qui reliait cette ville à Payerne continuait droit sur le port d'Estavayer, près duquel existait dès le début du 13^e s. un hospice de St. Jean, Montbrelloz. La navigation était active, au 13^e s. déjà, sur le lac de Neuchâtel et sur la Thièle jusqu'à Orbe; les principaux ports étaient Estavayer, Grandson et Yverdon. On y trafiquait, notamment, le sel (188). D'Orbe, on gagnait Salins par le passage des Clées et de Jougne, mais on pouvait aussi franchir le Jura plus au nord, par exemple par le Val-de-Travers (189).

Or, les seigneurs qui tenaient des positions sur ces routes furent de bonne heure en rapports avec Fribourg. Les comtes de Neuchâtel l'étaient dès avant 1228 en tout cas (190); en 1231, Renaud de Val-de-Travers, Pierre de Grandson et Guillaume d'Estavayer attestent, avec de nombreux Fribourgeois, la cession de Pont en Ogoz à Conrad de Maggenberg (191). Les seigneurs mêmes de Salins n'étaient pas des étrangers pour Fribourg. En 1246, Guillaume d'Estavayer, Aymon de Blonay (seigneur de Font) et Conrad, avoyer de Fribourg, attestent un hommage de Jean, comte de Bourgogne et sire de Salins (192); ce dernier donne peu après à Hauterive cent sou-dées de sel à prendre dans ses salines (193). Son fils Hugues, aussi

un bienfaiteur de Hauterive (194), eut pour fille Elisabeth, qui épousa Hartmann le Jeune, comte de Kibourg, seigneur de Fribourg; il s'allia, peut-être vers 1264, à Rodolphe de Habsbourg. En outre Jean et Hugues avaient le contrôle du passage des Clées (195).

Il est donc hautement probable que les Fribourgeois recevaient leur sel de Salins par la route que nous venons de décrire (196). Des gens originaires d'Orbe sont souvent cités à Fribourg; vers 1300, un Fribourgeois était bourgeois d'Yverdon; Fribourg avait peut-être déjà des relations avec la Picardie, comme semble l'indiquer la présence dans ses murs d'un important homme d'affaires, "Berthoud lo Piquart" (197). Le roi Rodolphe de Habsbourg s'intéressa au passage de Jougne et favorisa les seigneurs qui le contrôlaient (198). Cependant le trafic des Fribourgeois sur cette route n'est dûment attesté que dès le milieu du 14^e s., où nous voyons un Fribourgeois acheter de la laine à un Lombard séjournant aux Clées (199).

Dans ces conditions, on comprend dans quelle situation grave se trouvera Fribourg lorsqu'elle se verra couper la route du sel, comme d'ailleurs la route du Grand St-Bernard et les autres voies d'accès, par les comtes de Savoie, avec lesquels elle est souvent en guerre et qui s'entendent à mettre la main précisément sur les positions-clés surveillant ces routes : Payerne, Estavayer, Yverdon, les Clées, Romont, Vevey etc. Ainsi, par exemple, Pierre de Savoie utilisera la route du sel lors de sa campagne de 1266-1267 contre Fribourg.

Il est possible que les Bernois aient fréquenté au 13^e s., par cette route, les foires de Chalon, où ils allèrent en tout cas en 1367 et où des drapiers allemands sont attestés à la fin du 13^e s.; cependant ces derniers semblent plutôt être venus de Cologne que de Berne (200)*.

Les relations commerciales entre Berne et Fribourg

Sur cette question, les sources antérieures à 1308 ne nous disent pas grand'chose. On trouve cependant des indications précieuses. C'est ainsi qu'en 1228 déjà, la monnaie bernoise était utilisée dans une vente faite par Guillaume Francès de Pont au couvent de Hauterive (201). Les alliances du milieu du siècle peuvent aussi nous apprendre quelque chose; celle de 1243 entre Berne et Fribourg prouve qu'un trafic existait, puisqu'elle prévoit que les bourgeois des deux villes doivent payer le tonlieu. Par ses alliances avec Laupen, notamment, dont la plus ancienne remonte au temps de Hartmann le Jeune, comte de Kibourg, et par l'inféodation de Gümmenen à Ulrich de Maggenberg par le roi Rodolphe, en 1288, Fribourg semble avoir voulu s'assurer les voies fluviales (202). On peut citer aussi le bref du 10 février 1248, dans lequel le pape permet aux deux Hartmann de Kibourg, suzerains de Fribourg, et à leurs vassaux, de communiquer avec les gibelins, dont Berne faisait partie, et surtout le bref du 12 février suivant

où le souverain pontife exhorte, au contraire, l'évêque de Lausanne à excommunier ceux qui trafiquent avec Berne emendo, vendendo ... (203). En 1295, deux Bernois reconnaissent une dette envers des bourgeois d'Asti résidant à Fribourg, ex causa legitimi mutui (204); dix ans plus tard, à Berne, des Fribourgeois acquittent des Bernois de 60 livres (205). Enfin, un décret bernois de 1307 (206) prévoit la rupture des relations commerciales avec Fribourg.

En outre, il arriva que des Bernois fussent bourgeois de Fribourg ou eussent des biens dans cette ville et dans ses environs, et vice-versa. En 1271, Pierre de Fribourg est bourgeois de Berne; il est souvent cité dans cette ville par la suite; il tient à Wabern un fief de Hauterive (207). Un document nous apprend qu'en 1279, Conon dit d'Aarberg, tailleur de Berne, ratifie au curé d'Ecuvillens un don fait jadis par le comte Ulrich d'Aarberg (208); c'est peut-être le même Conon qui avait une maison à Fribourg, citée en 1283 (209). En 1297, le curé de Marly a une maison à Berne; en 1306, Ulrich dit de Berne est propriétaire à l'Auge, à Fribourg (210). On trouve aussi des Bernois feudataires de Fribourgeois (211).

La vie économique à Berne et à Fribourg

Dans ces dernières pages, j'ai examiné le caractère des villes médiévales, en Suisse occidentale surtout, et le trafic qui traversait ce pays au 12^e et au 13^e s.; j'ai cherché dans quelle mesure Berne et Fribourg étaient touchées par ce trafic, et quelles étaient leurs relations extérieures. Etudions à présent chacune de ces deux villes séparément et voyons de quoi vivaient ses habitants. Nous nous fonderons d'abord sur les documents du 13^e s.; des documents, plus nombreux, du siècle suivant, nous pourrions ensuite tirer des conclusions rétrospectives, mais prudemment.

1) Berne

Berne, fondée, selon la tradition, en 1191 (212*) par Berchtold V de Zähringen, sur sol impérial, était un bourg (burgum de Berno, disait-on dans la Handfeste) (213) d'un plan régulier, construit à proximité immédiate du château de la Nydegg. Ce château, qui semble plus ancien que la ville, gardait un passage de l'Aar utilisé probablement depuis longtemps (214). Le bourg, limité à l'ouest par le Zytglogge, était entouré de tous côtés de fossés naturels ou artificiels et de fortes pentes et devait présenter l'aspect d'une forteresse (215); ce caractère est encore plus accusé à Fribourg, où le Bourg est assis sur de véritables falaises. Berne et Fribourg semblent donc, à première vue, avoir été des places fortes. Cependant leur situation propre à surveiller un important passage de rivière parle aussi bien pour leur caractère commercial que pour leur destination stratégique.

D'ailleurs, que nous disent les documents ? La Handfeste que Berne aurait obtenue de Frédéric II en 1218, confirmation d'une charte plus ancienne, qui remonte à la fondation de la ville, est fortement inspirée de celle que Fribourg en Brisgau reçut en 1120. Cette dernière est faite pour favoriser le commerce: la sécurité des marchands est garantie; les bourgeois ne doivent au seigneur qu'un service militaire limité et ne sont pas tenus de recevoir dans leurs murs les chevaliers du duc. De même, la Handfeste de Berne encourage le commerce, protège les marchands, fixe des jours de foire, n'exige qu'un service militaire réduit et veille à ce que les bourgeois ne soient jamais gênés en aucune manière dans l'exercice de leurs métiers pacifiques. Il est vrai que les chartes de franchises ne sont pas faites sur mesure pour chaque ville; c'est de la confection en série. La Handfeste de Berne semble être plutôt un programme que la constatation d'une situation. Berne ne devait jamais devenir un grand marché; elle resta un marché local et agricole. Elle ne pouvait, cependant, devenir une place forte au sens rigoureux du terme, avec une garnison constante.

A part les chartes de franchises, quels documents nous renseignent sur la vie économique à Berne ? Pour le 13^e s., ils sont très rares; on en trouve d'intéressants au début du 14^e s., mais ils ne deviennent vraiment nombreux qu'au milieu de ce siècle. Il semble que, dans les premiers temps, Berne ait été au point de vue économique une puissance essentiellement agricole, caractère qu'elle a gardé au cours des siècles et qu'elle conserve encore aujourd'hui. Les grandes familles bernoises, comme des Bubenbergs et les d'Aegerten, avaient des propriétés foncières; elles vivaient des produits du sol et de la pêche. Mais il se développa aussi une industrie et un commerce qui, si modestes qu'ils aient été, du moins au début, méritent cependant d'être examinés ici.

Berne connut de bonne heure l'industrie de la laine, la fabrication des tissus. En 1257, il y avait sur le Sulgenbach un moulin pour la filature (216*); on y trouve plusieurs fouleries au début du 14^e s. (217). En 1307, un décret, qui prouve un vieil exercice du métier, cite les tisserands, les foulons et le berwer (peau de mouton); un tailleur est attesté en 1279 (218).

Une autre branche importante de l'économie bernoise était la culture des céréales. Le blé est déjà cité comme marchandise dans la Handfeste. Un document de 1293 nous montre que les Bernois exportaient du blé, du seigle, de l'épeautre et de l'avoine; ils trafiquaient aussi avec les Fribourgeois, à qui ils vendaient notamment du foin (219). La moisson avait une grande importance; on évitait de la faire coïncider avec les opérations militaires. Berne avait des moulins déjà sous Berchtold V; ils se trouvaient au bas de la Postgasshalde; on les nommait Stetmüll, plus tard Schutzmühlen (220). D'autres moulins étaient encore à la Matte, en tout cas dès 1288; d'autres encore au Sulgenbach, où on en trouve dès 1257 jusqu'au 20^e s. Il n'y a aucune raison de

croire que les moulins du Sulgenbach furent transférés à la Matte pour être à l'abri des Fribourgeois, lors de la guerre de Laupen (221).

Le vin, déjà cité dans la Handfeste, était produit par les vignes voisines, à la Murtenstrasse et sur l'Altenberg; des tonneliers sont mentionnés dès le début du 14^e s. (222). Le bétail, également cité dans la Handfeste, était un des principaux articles d'exportation. Au début du 14^e s., les Bernois tenaient des étables à porcs devant leur porte; le haut de la Kramgasse s'appelait "marché aux chevaux" (223). Berne achetait de la viande, malgré sa production indigène pourtant assez développée. Elle était bien pourvue en poissons; en 1235 déjà, l'avoyer reçoit le vivarium sive lacum situé devant la ville, c'est-à-dire le vivier ou étang du Weyer-mannshaus (224).

2) Fribourg

Fribourg, fondée au début du règne de Berchtold IV de Zähringen (225*), se composait à l'origine du seul quartier du Bourg, nom qui s'est maintenu définitivement. C'était donc, comme Berne, un bourg au sens habituel du terme. La Handfeste de 1249, comme celle de Berne, protège le commerce et les bourgeois et restreint le service militaire. Son authenticité, il est vrai, a été mise en doute; cependant le droit qu'elle renferme fut effectivement appliqué à Fribourg, et c'est cela qui nous importe (226*). La Grand' Rue s'appelait rue du Marché, vicus fori, nom attesté dès 1313 en tout cas (227). Les traditions qui parlent de luttes soutenues par la ville contre la noblesse indigène, lors de sa fondation, semblent, à première vue, inauthentiques et inspirées davantage de la Bible que des documents fribourgeois (228); elles ont cependant un fond de vérité, comme nous le verrons.

Perchée sur son rocher, Fribourg n'eut d'abord qu'un contact difficile avec la Sarine et le Gotteron, qui devaient constituer plus tard des forces motrices de valeur. Du Bourg, on ne pouvait accéder directement à la Sarine que par l'abrupt Stalden. Cependant une ville sans moulin est inconcevable, et il est probable que les Fribourgeois installèrent dès les premiers temps des meules sur ces cours d'eau. D'ailleurs, la raison d'être de Fribourg était la surveillance de ce passage de la Sarine où se trouve aujourd'hui le pont de Berne. Ce passage (il n'y en avait pas beaucoup sur la Sarine) doit être très ancien, comme le prouvent des trouvailles archéologiques; au milieu du 12^e s., et peut-être déjà plus tôt, les deux couvents clunisiens de Payerne et de Rüeggisberg, possessionnés l'un dans le Bourg, l'autre sur le Gotteron, pouvaient communiquer par là (229).

On ne sait au juste de quoi vivaient les premiers bourgeois; une partie, au moins, se consacrait à l'agriculture. On cultivait l'avoine à Fribourg en tout cas au début du 13^e s. (230*). Ulrich de Maggenberg, qui joua un si grand rôle à Fribourg au 13^e s.,

aurait été un paysan avant d'être élevé aux charges; les premiers Englisberg étaient de grands propriétaires fonciers (231). Le marché local de Fribourg avait un caractère agricole, qu'il reprit au 16^e s. lors de la décadence de l'industrie; cependant nous voyons aussi les Fribourgeois trafiquer le sel, les vêtements, le fer etc. (232).

A quelle époque Fribourg s'étendit-elle à l'Auge? Le plus ancien document relatif à ce quartier date du 21 mars 1229; ce jour-là, Conrad III d'Englisberg, avoyer de Fribourg, donne à Hauterive quatuor molendina mea que sita sunt apud Friburch in Ogia iuxta muros et habent aque ductum de aqua de Saronem (sic) (233). Au milieu du siècle, en tout cas, la ville gagna aussi la rive droite de la Sarine et bâtit des moulins au Gotteron, où on en trouve dès 1257 (234). Un boulanger est cité en 1229 à l'Auge, où ce métier était très répandu au 14^e s. (235).

Un marché aux bêtes est attesté à Fribourg en 1257 (236). L'exportation du bétail n'est connue que par des documents du 14^e s.; un des plus anciens, sans doute, est cet acte de 1308 qui nous apprend que Jean de Corpataux, forgeron, bourgeois de Fribourg, a vendu un cheval au comte de Neuchâtel (237). En 1294, un porc gras coûtait 6 sols (238). Le poisson n'était pas un mets très courant: piscis, si poterunt reperiri, sont prévus dans un menu fribourgeois en 1297 (239).

La principale branche de l'économie fribourgeoise était l'industrie textile. Le problème de son origine est intéressant. A-t-elle été, comme on l'a supposé, introduite à Fribourg par les moines de Hauterive? Nous savons seulement que des Fribourgeois pouvaient apprendre, au couvent, le métier de pelletier. Il est inexact que la tisseranderie soit attestée à Hauterive en 1198; la foulerie du couvent n'est citée qu'en 1312, mais pouvait exister en 1286; or, la tisseranderie fribourgeoise est attestée bien avant (240). L'influence des couvents en général ne doit pas être exagérée; dans le cas particulier, il semble plutôt, comme nous l'avons vu plus haut, que l'industrie textile est venue du nord, des villes rhénanes (241). Il est possible aussi qu'elle ait été encouragée à Fribourg par la comtesse Elisabeth de Chalon, seconde femme de Hartmann le Jeune de Kibourg, seigneur de Fribourg; on sait que la toile de Chalon était connue à Chillon en 1271 (242).

A Fribourg même, la plus ancienne allusion à la tisseranderie se trouve dans la Handfeste, qui parle du tisserand et de la toile (243). Une mention plus précise nous est fournie par un acte du 18 mars 1262: fola seu molendinum in Choudrun (244): la foulerie ou moulin dans le Gotteron. En 1275, la Commanderie de St-Jean obtint la permission de construire des moulins et des fouleries. Un Conrad Follator, dit Brollart, a une foulerie dans le Gotteron en 1291; un tailleur est cité en 1293. En 1312, il y avait plusieurs fouleries au Gotteron; quelques-unes étaient dès l'origine un bien des seigneurs de Schönfels (245).

Tels sont les minces renseignements dont on a dû longtemps se contenter pour étudier les origines de l'industrie textile à Fribourg. Faute de mieux, on en était réduit à croire que cette industrie, si prospère au 14^e et au 15^e s., était encore très modeste au 13^e, lorsque des actes de notaires gênois, publiés en 1941, sont venus nous révéler que les Fribourgeois trafiquaient à Gênes au milieu du 13^e s. et que la toile de Fribourg était déjà exportée en Orient en 1253 (246). Dans ces conditions, il faut admettre qu'on tissait la toile dans la ville des Zähringen déjà bien avant cette date.

La seconde grande industrie de Fribourg était la tannerie. Il est possible qu'elle ait été introduite ou développée par Hauterive; dans ce couvent, un Pierre Pellifex (pelletier) est cité en 1198; les Fribourgeois pouvaient apprendre le métier de pelletier à Hauterive, comme on le voit dans un acte de 1272. La Handfeste mentionne des cordonniers et des tailleurs de chaussures; Albert, pelletier de Fribourg, est attesté en 1292 (247).

Banquiers à Berne et à Fribourg

Un aspect de l'économie qui n'est pas à négliger, c'est l'aspect financier. Des banquiers juifs, lombards etc. séjournaient à Berne et à Fribourg au 13^e s. On en trouve à Berne dès 1263 et 1269, (248), à Fribourg dès 1293. Cette année-là, en effet, dans la trêve entre Fribourg et Louis de Vaud, Auber li tailliere et Gonerouz li lombart sont cités comme captifs de Pierre de Blonay, allié de Louis: ils devaient donc être fribourgeois (249). Cependant, comme il est peu probable que ce Lombard se soit installé à Fribourg en pleine guerre contre la Savoie, on peut admettre qu'il y résidait déjà avant la mort du roi Rodolphe. Ceci est d'autant plus probable que des Lombards étaient déjà à Villeneuve au temps du comte Thomas, fondateur de cette ville (250); on en trouve à Schaffhouse en 1278 (251). Des banquiers juifs, italiens etc. et des usuriers sont attestés à Bâle en 1223 (252), à Moudon et Yverdon en 1266 (253). Dans ces conditions, et vu l'intense activité économique de Fribourg, on peut admettre comme hautement probable que des banquiers étaient en fonction dans cette ville en tout cas au milieu du 13^e s. (254).

L'évolution économique au 14^e s.

Les documents sur l'économie de Berne et de Fribourg ne deviennent vraiment suffisants qu'au 14^e s., surtout à partir de 1350 environ. Il semble que les deux villes aient, vers cette époque, accaparé le trafic qui passait jadis par la grande route de la Broye; elles entrent en contact avec des marchés lointains. Le commerce de Fribourg avec Strasbourg est attesté dès 1343 (255). Les Fribourgeois, en 1366, et les Bernois en 1367 négociaient à Genève. En 1382, des Fribourgeois vont à la foire de Francfort; en 1395, un charretier de Fribourg en Brisgau achète un cheval à un bourgeois de Fribourg en Uechtland. De 1403 date le premier document

sur le trafic des Fribourgeois avec Zurzach, dont les foires sont attestées dès 1363; cependant ils y trafiquaient probablement déjà en 1396, date à laquelle deux nautoniers de Fribourg s'engagent à transporter un juif à Brugg et deux autres à Bâle. Fribourg y a dès 1453 une halle où se vendent le cuir et la toile; les tanneurs bernois y ont aussi un dépôt, en tout cas en 1431. Berne trafiquait aussi avec Francfort, Nuremberg et l'Italie (256).

Berne avait d'ailleurs depuis longtemps une industrie du cuir assez prospère pour être exportée au loin; ses tanneurs trafiquent en 1313 sur le Rhin; en 1326, ils reçoivent à Berne un fossé dans lequel ils s'installent et qui prit le nom de Gerberngraben (actuel Casinoplatz); la maison de leur corporation est citée en 1367 (257). La tannerie bernoise fut très florissante, notamment au 15^e s. Il arrive souvent que les Bernois achètent à Fribourg des peaux de divers animaux, surtout des peaux de mouton encore revêtues de leur laine; ainsi en 1373, un Bernois achète à un Fribourgeois des peaux laineuses (pelles lanutae) et doit rendre la laine quam extraheret a pellibus, bene lotam, siccam et preparatam, in Friburgo presentatam (258). Les Bernois achètent souvent aussi de la basane et du cuir de divers animaux.

L'industrie textile de Berne continue à se développer; un édit sur la fabrication et le commerce de la laine nous est connu en 1362 (259). A la même époque, il y avait au Sulgenbach et à la Matte des fouleries et des moulins à pilons. Les Bernois fabriquaient aussi de la demi-toile et de la toile à doublure, mais leur qualité était inférieure à celle de Fribourg, qui éclipsait la cité de l'Aar dans le domaine de la tisseranderie. Aussi les Bernois achetaient-ils souvent de la toile à Fribourg et à l'étranger; mais il arrivait aussi que les Fribourgeois achetassent à Berne des draps et des tissus de diverses couleurs. Ainsi, en 1401, un Fribourgeois achète à un cordonnier bernois un pan d'étoffe noire, vulgariter berwer; un tisserand de Fribourg achète à un tailleur de Berne un pan d'étoffe verte (260). Les Bernois vendaient aussi de la couleur à Fribourg. Les deux villes vendaient et achetaient de la laine; en 1394, un tanneur de Berne s'engage à livrer à Fribourg de la laine blanche appelée Wefel (trame) (261). En outre, les deux villes se vendent et s'achètent du bétail.

Parmi les produits et marchandises de moindre importance, citons la graisse, que Berne vendait et achetait; les produits laitiers, qu'elle exportait, mais dont elle manquait en temps de guerre; le sel et les épices, qu'elle importait. Berne travaillait le métal; elle avait des moulins à polir à la Matte et au Sulgenbach. Les chaudronniers, forgerons et taillandiers de Fribourg lui achetaient des métaux et des outils en métal (262).

A Fribourg, l'industrie textile prend un essor prodigieux. Des tisserands, attirés à Fribourg, venaient y prendre bourgeoisie; dans les vingt dernières années du 14^e s., la ville en admit une soixantaine; en 1399, Hensli Walkers, foulon à Laupen, se

fixe à Fribourg, à la rue d'Or (263). Le livre des bourgeois cite, de 1341 à 1416, 134 tisserands, sans compter 34 tailleurs (264); ils étaient surtout nombreux dans le quartier des Hôpitaux (région de la rue de Lausanne). Une halle aux draps fut bâtie à la fin du 14e s. à la place des Ormeaux (rue du Pont-Muré). La qualité de la production était surveillée par les autorités, comme le prouve une ordonnance de 1372 (265).

La laine était importée de France et d'Angleterre; la toile était exportée au loin, jusqu'en Orient; elle avait une grande réputation. L'industrie atteignit son point culminant vers 1440, à la veille de la guerre désastreuse contre Berne et la Savoie; en dix ans, Fribourg produisait en moyenne 8000 toiles; ce chiffre pouvait dépasser les 10000.

À côté des tisserands, il faut mentionner des métiers tributaires, comme les foulons, les cardeurs de laine et les teinturiers. Ces derniers semblent avoir appris leur art en Flandre.

La tannerie est prospère aussi. Le livre des bourgeois énumère, de 1341 à 1416, 47 cordonniers et 88 tanneurs. Fribourg achète les peaux brutes aux foires de Genève et de Zurich et y vend le cuir préparé. L'exportation du cuir se faisait aussi dans le rayon local.

Les forgerons avaient également une certaine importance. Ils exportaient à Genève, ils importaient le fer de Souabe. Plusieurs d'entre eux habitaient au-delà du pont de Berne, dans le quartier de l'actuelle rue des Forgerons.

Les autres industries et métiers de Fribourg n'ont guère d'importance. Il y avait à la fin du 14e s. une tuilerie au Stadtberg; cependant des Fribourgeois achetaient des tuiles à Laupen (266). Le livre des bourgeois déjà cité énumère, en outre, 37 bouchers, 50 charcutiers, 58 boulangers et 38 charpentiers (267). Ces chiffres, ne l'oublions pas, n'englobent que les nouveaux bourgeois et ne tiennent pas compte de ceux qui sont déjà établis.

Enfin, Fribourg fait le commerce du grain (268), importe le vin et l'huile, exploite le bois des forêts environnantes, vend des bardeaux. La Sarine sert au flottage; elle est poissonneuse, ainsi que son affluent le Gotteron. Une rue des pêcheurs existe en 1345 (269).

Il nous a paru intéressant d'esquisser ce tableau de l'économie au 14e s., vu la rareté des documents de l'époque précédente. Rien n'empêche de croire que ces diverses branches d'activité existaient déjà au 13e s.

Foires et marchés

Un mot encore sur les dates des foires et des marchés à Berne et à Fribourg. La Handfeste de 1218 accorde à Berne deux foires de huit jours, l'une le 23 avril, l'autre le 29 septembre; par malheur, cette dernière date coïncidait avec celle des foires d'Yverdon (270). Toutefois, l'existence de ces foires bernoises, comme d'ailleurs l'authenticité de la Handfeste, ont été mises en doute (cf. n. 212*); ce qui est établi, c'est qu'un marché annuel est cité en 1356; en 1439, le Conseil de Berne décide de tenir deux de ces marchés. Un marché tombant sur le 29 juin est cité en 1311 (271). De plus, Berne devait avoir des marchés hebdomadaires; c'est un de ces marchés que cite un document de 1293 (272), où un Soleurois signe une reconnaissance pour achat de céréales umb den prys wie solches getreit uff dem märt zu Bern uff 3. märttag vor St. Johans des töufers tag verkouft; la St-Jean-Baptiste est le 24 juin.

Fribourg connaissait aussi les petits marchés hebdomadaires; Romont en avait déjà en 1244, Bulle même en 1195 (273). En 1356, un Bernois promet un versement à un Fribourgeois pour le prochain marché fribourgeois après le 6 janvier (274). A côté de ces petits marchés, il y avait aussi les grandes foires annuelles. La Handfeste de 1249 en cite une, du 29 au 31 août; une seconde fut ajoutée dans la deuxième moitié du siècle, pour le 29 juin. En 1300, le roi Albert plaça ces foires aux 3 mai et 14 septembre; elles furent prolongées à huit jours chacune en 1327 (275).

Regard en arrière

Jusqu'ici, nous avons vu les Bernois et les Fribourgeois se consacrer à des occupations paisibles. Ils tannent les peaux, tissent la toile, battent le fer, broient le grain, pêchent la truite, étalent leurs marchandises. Cependant les deux villes jouèrent aussi un rôle politique, comme nous allons le voir; elles furent même appelées de bonne heure à remplir d'importantes missions.

La lutte pour la paix

Dès l'antiquité, l'homme s'est efforcé de trouver un moyen d'assurer le maintien de la paix et de réduire le danger de guerre au minimum. Lois, décrets, serments, traités se sont succédé au cours des siècles pour atteindre cet idéal, réalisé en partie dans la pax romana, que les empereurs du moyen âge cherchèrent à rétablir par la promulgation de paix publiques ou Landfrieden. Le plus ancien Landfrieden connu au moyen âge est celui de Charlemagne en 789 (276); il exige la paix universelle cum omni populo christiano; tous les sujets doivent prêter serment au roi d'observer la paix. Après Charlemagne, les empereurs allemands lancèrent, surtout dès le 11e s., des décrets analogues. Certains de ces Landfrieden sont limités à une province; d'autres sont l'oeuvre de l'Eglise: c'est la Trêve de Dieu, propagée d'abord en France puis en Allemagne. La paix peut être limitée à certaines personnes

et certains lieux, par exemple aux marchands et aux sanctuaires; à certains jours de la semaine; elle peut être valable pour quelques années seulement.

Un cas spécial est la paix urbaine, qui prit une grande importance lors du développement des villes au 13^e s., mais qui existait bien avant. En 946 déjà, Otto I^{er} garantit la sécurité à ceux qui vont et viennent au marché de Meppen en Prusse (277); cette clause devait être reprise plus tard par les Zähringen en faveur de leurs villes. La paix urbaine n'est donc pas valable seulement à l'intérieur des murs, mais aussi à l'extérieur, notamment sur les routes d'accès; elle est plus stricte que la paix ordinaire, étendue à tout l'Empire.

Le 4 mai 1252, les Lucernois, divisés entre eux, conclurent une paix urbaine qui interdit les conspirations de partis et la participation à des guerres étrangères. Toute violence est punie sévèrement. Cette paix doit être perpétuelle; elle est placée, fait nouveau, sous le contrôle d'un tribunal de bourgeois. Elle doit être jurée deux fois par an (278).

Lorsqu'on voit ces nombreux édits destinés à assurer la paix, on pourrait croire que la guerre fut à jamais bannie du monde. Au contraire, ces mesures répétées étaient rendues nécessaires par la continuelle reprise de nouveaux conflits. Plus le pouvoir impérial s'affaiblit, plus les grands de l'Empire s'émancipèrent, plus l'insécurité générale s'accrut. Pour faire respecter leur autorité et sauvegarder leurs biens, les empereurs imaginèrent de s'appuyer sur une puissance nouvelle: sur les villes. Ils chargèrent de missions spéciales certaines de leurs villes.

Berne et Fribourg, les deux puissances

Le rôle prépondérant joué par Berne et Fribourg en Suisse occidentale sous l'ancien régime commence à se dessiner dans la première moitié du 13^e s. Dès les premières années après l'extinction des Zähringen, et même déjà, pour Fribourg, dès le 12^e s., nous voyons ces deux villes intervenir activement dans les événements politiques. Elles jouissaient, d'ailleurs, d'une indépendance plus grande que les autres villes de Suisse occidentale, n'ayant ni comte, ni évêque résidant en permanence dans leurs murs ou y laissant un bailli; même Fribourg semble avoir joui d'une plus grande liberté que bien d'autres villes comtales, comme nous le verrons plus loin. Quant aux autres cités impériales, les unes, comme Soleure, ne jouent qu'un rôle politique effacé (279); d'autres, comme Morat, ne tarderont pas à perdre leur immédiateté.

Berne, fonctionnaire impérial

Bern ist ein haupt, in burgenden kron,
Fryer stette ein mechtig lon (280)

chantaient les Bernois au temps de Justinger. Ces fières paroles, ils auraient déjà pu les prononcer au temps de

Frédéric II. Berne était prédestinée à la grandeur. La nature avait déjà donné à son burgum des frontières qui lui assuraient une étendue exceptionnelle à l'époque; de plus, bâtie sur sol impérial, Berne jouissait d'une situation privilégiée, n'étant dépendante que de l'empereur dès 1218 ou, en tout cas, dès la chute des Staufen.

Il est possible que Berchtold V ait déjà voulu faire de Berne un des principaux appuis de sa politique en Bourgogne. Nous n'en avons malheureusement aucune preuve. En revanche, il est certain que la ville de l'Aar fut une sorte de capitale des Staufen, qui y tinrent des diètes et la chargèrent plusieurs fois de protéger certains couvents. Ce qu'était pour l'Alsace Haguenau, dont l'avoyer, mais aussi les bourgeois devaient veiller sur les biens impériaux du pays (281), Berne l'était pour la Bourgogne transjurane. Elle garda cette position pendant le grand interrègne comme nous le verrons plus loin.

A la tête des villes et communautés impériales de notre pays étaient des fonctionnaires qui portaient des noms divers; on en trouve à Morat, à Grasburg et dans le Haslital. A Berne, l'avoyer (nous adopterons ce terme, qui correspond à l'allemand Schultheiss) avait un pouvoir étendu; il était le chef de la ville et, en même temps, l'administrateur des biens impériaux de la région; son for s'étendait à Bümpliz, à Köniz, au Forst, au Längenberget et à d'autres possessions impériales. Comme chef de la ville, il était aussi commandant militaire (282).

A l'avoyer pouvait être adjoint un percepteur impérial qui devait sauvegarder les intérêts financiers de l'Empire dans le pays. Cette mission fut assumée en 1244 par un certain Berchtold Bogner.

L'ensemble des bourgeois ou communitas est aussi une personne juridique reconnue par le roi. Des missions peuvent lui être confiées. C'est des bourgeois de Berne que le roi Henri fait, en 1224, les defensores du couvent d'Interlaken (283).

Les Bernois prennent une part active aux luttes de l'interrègne, organisent des expéditions lointaines. Ils arbitrent ou font arbitrer dans leurs murs des conflits locaux plus ou moins importants (284); des voisins ou des personnages éloignés, paysans ou grands seigneurs, viennent y passer des contrats et demandent souvent le sceau de la ville ou d'un de ses bourgeois éminents; en 1266, Rodolphe de Strättligen y jure fidélité à Pierre de Savoie et fait sceller par la ville (285). En 1303, les reliques du couvent de Trub y sont mises en sécurité (286). De plus, les droits de Berne sont accordés à plusieurs localités avoisinantes; toutefois, dans ce domaine, l'influence de Berne est moins considérable que celle de Fribourg (287).

Le rôle de Fribourg

En général, Fribourg fait figure de parente pauvre à côté de Berne. Tenue par ses suzerains dans une dépendance plus étroite que la cité de l'Aar, vaincue à Oberwangen, vaincue

Laupen et dans d'autres guerres, puis entraînée par Berne dans la guerre de Bourgogne et dans l'alliance avec la Confédération, Fribourg semble avoir joué un rôle secondaire.

Toutefois, ce qui est vrai pour la fin du moyen âge ne l'est pas pour le 12^e et le 13^e s. Fribourg est peut-être la plus ancienne ville des Zähringen en Suisse; c'était en tout cas leur position la plus avancée en Suisse romande. Dès ses premières années, la ville joua un rôle considérable, du moins dans l'histoire locale. Vers 1180, elle devient le siège d'un décanat qui se forme aux dépens de ceux d'Avenches et de Köniz (288). C'est dans ses murs, ou en présence de ses bourgeois, que plusieurs seigneurs, vers 1182, font la paix avec Hauterive (289). Ce couvent, bénéficiaire des libéralités de Guillaume de Glâne, fut en proie à la jalousie des héritiers de ce seigneur; des conflits, dont nous ignorons l'étendue, éclatèrent (290). Il est probable que la jeune ville fut appelée à défendre Hauterive, puisque son fondateur, Berchtold IV, était le protecteur du couvent. Une charte de ce duc montre les Fribourgeois réquisitionnant des marchandises pour leurs alliés mercenaires, ce qui porte à croire qu'ils étaient en guerre (291).

Plus tard, le sceau de la ville est appendu à plusieurs documents de seigneurs et autres personnages des environs, ainsi à un acte de vente de Guillaume de Pont à Hauterive en 1228 (292). En 1231, Gottfried d'Oltigen céda des biens qu'il avait à Kallnach; le document est fait à Fribourg et attesté par des Fribourgeois. Le comte de Kibourg est également présent; il devait être le suzerain de Gottfried. Deux ans plus tard, Conon de Jegenstorf, n'ayant pas de sceau propre, fait sceller par Fribourg une donation à Hauterive (293).

Nous avons déjà vu que plusieurs seigneurs, bourgeois de Fribourg, avaient des possessions très étendues. Relevons ici que les seigneurs fribourgeois semblent avoir été plus privilégiés dans ce domaine que les Bernois. Certaines de leurs possessions, s'étendant jusqu'au-delà de la Singine, datent peut-être d'une époque où, Berne n'existant pas encore, la conquête ou colonisation de l'Uechtland pouvait se faire sans obstacle jusqu'à l'Aar. De plus, nous voyons les Fribourgeois obtenir, au cours du 13^e s., des positions importantes que les Bernois pouvaient leur envier.

Choisissons quelques-unes des principales familles fribourgeoises des premiers temps et cherchons si elles avaient des biens dans la région de la Singine et au-delà. Nous ne serons pas déçus. En 1306, Pierre de Duens, bourgeois de Fribourg, déclare avoir hérité de Jean Velga des biens situés des deux côtés de la Singine, notamment dans la région de Grasburg (rive droite!) et à Freiburghaus près de Neuenegg (ce nom de Freiburghaus est significatif!) (294). Les Englisberg de Fribourg ont des fiefs, des dîmes et autres biens à Planfayon en 1237, à Köniz en 1263, dans le territoire de Laupen en 1314 (à Nojen, c'est-à-dire probablement Noflen près de Bösingén); sous le règne du roi Albert, Guillaume II d'Englisberg était bailli impérial de Grasburg, où

des gouverneurs fribourgeois résidaient déjà à la fin du grand interrègne (295).

Les Maggenberg semblent avoir été spécialement privilégiés. Ulrich profita des guerres de Rodolphe de Habsbourg, contre les comtes de Savoie pour agrandir ses possessions du côté de Grasburg et du Forst; il était châtelain de Laupen en 1270. Lorsque son suzerain Rodolphe fut roi, Ulrich étendit encore ses domaines vers le nord en recevant le château de Gümnenen, peut-être aussi Bümpliz, et prit pied à Belp, en sa qualité de tuteur des enfants de feu Hartmann de Belp. On pense s'il profita de cette situation avantageuse (296).

On remarquera aussi que plusieurs familles fribourgeoises proviennent de villages voisins de Berne, ce qui montre l'influence de Fribourg jusque sur les bords de l'Aar. Nous venons de parler des Englisberg; citons aussi les familles "de Wichtach", "de Riggisberg", "de Schlieren", "de Seftigen".

Fribourg était donc pour Berne une voisine puissante et souvent inquiétante. On ne s'étonnera donc pas si, dans les premières guerres, les Fribourgeois et leurs alliés combattirent souvent aux portes de Berne (297). Plus tard, à la faveur de guerres victorieuses et d'achats heureux, les Bernois écartèrent les Fribourgeois et les rejetteront au sud de la Singine; ils les repousseront aussi du Seeland et de l'Oberland.

Fribourg, ville riche et puissante, joue au 13^e s. un rôle éminent aussi bien en Bourgogne transjurane que dans le comté de Kibourg. Elle en est une des plus fortes positions et jouit de privilèges plus étendus que Thoun et Berthoud (298). A une date inconnue, vers le milieu du 13^e s., l'avoyer, le Conseil et la communauté de Fribourg déclarent qu'ils ne reconnaîtront aucun droit en faveur de Hartmann le Jeune, comte de Kybourg, leur seigneur, s'il ne défend pas la comtesse Marguerite dans la libre jouissance de ses biens (299). Cette promesse rentre dans le cadre des nombreuses mesures prises par l'oncle de Hartmann le Jeune, Hartmann le Vieux, pour assurer à son épouse Marguerite la tranquille possession de son douaire. On voit donc que le vieux comte confiait aux Fribourgeois des charges importantes et les associait à ses propres affaires.

La ville avait aussi pour mission de protéger certains couvents du pays. En 1225, "les chevaliers et tous les bourgeois de Fribourg" jurent de protéger les droits et possessions de l'église et de la ville de Paverne (300*). Fribourg avait probablement dès les origines, comme nous l'avons vu, des devoirs analogues vis-à-vis de Hauterive; en 1240, Berchtold de Neuchâtel (ces comtes avaient des relations étroites avec le couvent, comme héritiers des sires de Glâne) recommande à l'avoyer de Fribourg de protéger ce couvent (301). De 1253 datent plusieurs documents où Fribourg est exhortée à remplir ses devoirs envers Hauterive; le

protectorat devait aussi être assumé par Hartmann le Jeune et par Hugues de Bourgogne, mais ce dernier, trop éloigné, cherchait à s'en décharger; Hartmann, lui, avait alors d'autres préoccupations, comme nous le verrons; aussi le couvent fut-il recommandé à Fribourg (302). Plus tard, lorsque Rodolphe de Habsbourg prit en mains la succession des Kibourg, c'est à Fribourg qu'il s'allia; il en fit une base militaire dont il devait souvent se servir par la suite (303).

En outre, des missions spéciales et de hautes fonctions peuvent être confiées à des bourgeois de Fribourg. C'est ainsi qu'en 1284, Ulrich Rych est chargé par le roi d'aller encaisser auprès du comte Philippe de Savoie les sommes dues par suite de la guerre de Payerne; en 1301, Jean de Chenens, bourgeois de Fribourg, est un des trois arbitres d'un conflit à Payerne (304). Nous aurons l'occasion de parler de deux grands Fribourgeois du 13^e s., Ulrich de Maggenberg et Richard de Corbières, hommes de confiance du roi Rodolphe.

Autre aspect intéressant de l'influence politique de Fribourg: sa charte de franchises est imitée par de nombreuses villes, notamment du Seeland: Erlach, Aarberg, Büren, Berthoud et, plus près, Arconciel-Illens; plusieurs de ces chartes sont écrites par des Fribourgeois et même scellées par Fribourg (305). Le cas le plus étonnant, toutefois, est incontestablement celui de la ville savoyarde de Flumet, à laquelle son seigneur, Aymon II de Faucigny, qui était entré en contact avec les Kibourg en 1225, octroya en 1228 une charte de franchises; cette charte, tout empreinte de droit fribourgeois, scellée par Aymon II et par Fribourg, montre quelle influence prodigieuse la cité des Zähringen pouvait exercer dans des régions aussi reculées (306).

Les alliances

Dans la lutte pour la paix et, d'une manière générale, dans l'histoire politique, les alliances jouent un rôle essentiel. De tout temps, les hommes se sont alliés pour défendre leurs intérêts. "Comme les hommes ne peuvent engendrer de nouvelles forces, mais seulement unir et diriger celles qui existent, ils n'ont plus d'autre moyen, pour se conserver, que de former par agrégation une somme de forces qui puisse l'emporter sur la résistance..." (307).

Les alliances du moyen âge se divisent en deux grands groupes. Les unes, qu'on peut appeler ligues politiques, sont dirigées contre une certaine personne, par exemple contre le roi; les autres, que je nommerai alliances pacifiques, ne sont dirigées que contre un agresseur éventuel; elles visent à maintenir la paix entre les signataires et à faire respecter cette paix au-dehors. "Pacifique" signifie proprement "qui aime la paix, qui la recherche; qui a la paix pour aspiration, pour but".

Les ligues politiques furent connues de tout le

moyen âge. Citons, parmi les plus célèbres, celles des villes lombardes contre Frédéric Ier et celles de la bourgeoisie contre la noblesse sous le règne de Frédéric II, vers 1230 (308).

Les alliances pacifiques peuvent présenter, ici et là, quelques points communs avec les ligues politiques, mais elles en diffèrent essentiellement. Ce qu'elles veulent, c'est le maintien de la paix; les droits de l'empereur ou autre suzerain sont réservés. On les conclut souvent après une guerre, ou au contraire pour empêcher un conflit lorsque la situation politique est tendue, lorsque les intérêts communs sont menacés. "Le droit des gens est naturellement fondé sur ce principe, que les diverses nations doivent se faire dans la paix le plus de bien, et dans la guerre le moins de mal qu'il est possible" (309). Certaines de ces alliances sont une mesure de sécurité, d'autres consacrent une réconciliation d'autres encore sont des organismes en quelque sorte officiels, reconnus et protégés par un suzerain, et complétant les Landfrieden souvent insuffisants.

On trouve des alliances ou associations pacifiques pendant tout le moyen âge. La communauté urbaine est déjà en soi une telle association, liée par des intérêts communs. De même, les Landfrieden ont ce caractère, s'ils ne sont pas dirigés à des fins agressives, contre une personne déterminée. Dans la première moitié du 13e s., on trouve plusieurs alliances légales, réservant les droits de l'empereur (310).

La grand interrègne vit une véritable floraison d'alliances. L'insécurité générale causée par l'absence d'un pouvoir central, par l'excommunication de l'empereur, par la faiblesse des rois guelfes, par les luttes interminables entre nobles des deux partis, obligea les villes à s'allier entre elles pour sauvegarder leurs intérêts et assurer des relations pacifiques. Ces alliances sont conservatrices; elles se fondent en partie sur les vieux Landfrieden, notamment sur celui de 1158. Certaines ont un caractère local très marqué, prévoient la lutte contre les brigands etc.

On trouve de ces alliances un peu partout dans l'Empire, en Saxe, en Westphalie, dans l'extrême-nord, en Bourgogne transjurane. Il y en a dès les premières années de l'interrègne, si l'on admet que l'interrègne commença en 1239, lors de l'excommunication de Frédéric II. Cette année-là, Fribourg et Avenches s'allièrent; on ne connaît cependant que la confirmation, qui date de 1270 (311).

On ne sait quelle fut l'attitude des rois et des autres suzerains de l'interrègne à l'égard des alliances conclues entre les villes de la Bourgogne transjurane, comme Berne, Fribourg et Morat. On n'en connaît ni ratification, ni cassation; cependant on peut affirmer qu'elles étaient licites, puisqu'elles réservaient les droits des suzerains. En 1252, le roi Guillaume reconnaît l'alliance entre Goslar, Hildesheim et Brunswick, conclue pro bono paci

et statu terre (312). La grande ligue rhénane de 1254 obtint également l'assentiment et la protection du roi. Cette ligue rhénane est une réconciliation collective, une paix générale; elle unit les guelfes et les gibelins qui viennent de reconnaître le roi Guillaume.

Une alliance, ou plutôt une confédération d'un genre spécial est celle qui unissait au temps des Staufen les villes impériales de la Bourgogne transjurane. Nous n'en possédons pas de texte d'alliance proprement dit; mais la seule solidarité impériale, le fait d'appartenir au même suzerain tenait ces villes entre elles et les poussait à se secourir en cas de besoin. Berne, qui était chargée de missions spéciales par les Staufen, comme nous l'avons vu, se trouvait probablement à la tête de cette confédération. Elle avait déjà des liens avec Morat et Grasburg avant 1245; depuis, la confédération conserva un caractère gibelin marqué et soutint même des guerres au-dehors. Elle put rester assez longtemps fidèle à sa mission, qui était de garder intacts les droits et possessions impériales en Bourgogne; tâche ingrate et difficile dans ce pays, dont les Staufen se soucièrent généralement très peu et qu'ils ne visitèrent presque jamais (313).

Il est possible que cette confédération ait déjà existé sous les Zähringen, y compris des villes comme Fribourg, qui ne devaient plus en faire partie après 1218. Malheureusement, seule l'alliance entre Berne et Fribourg est attestée, d'ailleurs tardivement, pour cette époque. Que le dernier Zähringen ait autorisé ou même ordonné la création d'une telle confédération pour maintenir la paix en Bourgogne, qu'il ait confié certaines missions à ces villes, cela est possible, mais nous n'en avons pas la preuve. Justinger, qui est d'ailleurs une source peu sûre pour cette époque, prétend que Berchtold V octroya des libertés à Berne et à Fribourg pour qu'elles s'allient (314).

Nous aurons l'occasion de revenir en détail sur le problème de cette alliance.

C o n c l u s i o n d e c e c h a p i t r e

Dans ces dernières pages, j'ai cherché à définir le caractère de Berne et de Fribourg dans les premiers temps. Les villes médiévales en général sont faites pour le commerce et l'industrie. Berne et Fribourg sont des villes médiévales et ont un caractère bourgeois, d'abord essentiellement agricole, avec une industrie et un commerce qui se développent de bonne heure et deviennent très prospères au 15^e s.

Berne, sans être une ville de marché, s'enrichit du trafic qui traverse ses terres. C'est avant tout une puissance paysanne et terrienne. Son caractère est allemand, mais elle est à la frontière de la civilisation romande.

Fribourg est une puissance industrielle. Les éléments allemand et français y sont mêlés, l'un dominant l'autre suivant l'époque; au 13^e s., l'élément français semble le plus fort.

Les deux villes sont à peu près de la même grandeur. Au 15^e s., elles ont chacune environ 5000 habitants (315).

Si nous examinons l'aspect politique, nous voyons que les deux villes sont chargées par leur suzerain respectif de veiller sur la paix autour d'elles, de sauvegarder des droits, de protéger des couvents, ce qui leur permet d'étendre leur influence et de se créer des territoires. Ici, c'est Berne qui l'emportera, Berne qui jouit d'une plus grande liberté et dont la force militaire sera bientôt redoutable.

Tout, donc, semble rapprocher Berne et Fribourg: leur origine commune, leurs intérêts économiques et politiques, la petite distance qui les sépare. Pourquoi donc leurs relations devaient-elles être si souvent troublées ? C'est ce que je vais étudier dans le prochain chapitre.

LES GUERRES

De nombreuses guerres divisèrent Berne et Fribourg pendant les premiers siècles de leur existence. On peut chercher leurs causes dans une certaine rivalité; mais, au 13^e s., ce fut l'hostilité réciproque des suzerains qui opposa les deux villes. Berne était sujette des Staufen, Fribourg obéissait aux Kibourg; elles devaient toutes deux le service militaire à leur seigneur respectif. Donc, lorsque les Staufen étaient en conflit avec les Kibourg, les relations des deux villes devaient en souffrir. Il arrivait souvent aussi que l'un des seigneurs s'en prit directement à l'autre ville, ce qui gâtait également les relations.

Cette cause, le clairvoyant Justinger l'avait déjà discernée : Waz unfrüntschaft zwüschen den stetten entsprang und ufstund, das rürte von der herschaft dar und nit von den stetten (316). Les Kibourg, devenus une puissance formidable par l'extinction des Zähringen, étaient pour Berne des voisins dangereux, surtout lorsqu'ils cessaient de reconnaître les Staufen comme rois. Après eux, les Habsbourg entrèrent en conflit avec Berne, parce qu'elle était alliée aux comtes de Savoie qui leur disputaient l'hégémonie en Bourgogne; plus tard, inquiets de l'essor de la ville, les Habsbourg unirent leurs intérêts à ceux de la noblesse du pays, menacée comme eux; il fallait à leur coalition l'appui et l'abri d'une ville: Fribourg, la plus forte rivale de Berne, était toute faite pour cette destination.

Lorsqu'une guerre éclatait entre Berne et Fribourg, sur quel théâtre d'opérations se déroulaient les hostilités ? D'abord autour des principaux points stratégiques: Laupen, Grasburg, Gümnen, et le long des routes en général; souvent, on se battait sous les murs de Berne ou de Fribourg. La bassin de la Singine, notamment, dut être le théâtre de maints combats dont le souvenir ne nous est pas toujours conservé. Cependant la guerre fut parfois

portée dans des régions plus lointaines: dans l'Oberland, sur les bords du lac de Morat et jusque dans le Seeland.

Les guerres étaient longues; elles pouvaient durer des années. Des opérations décisives se déroulaient en quelques heures, puis la machine de guerre dormait pendant des semaines et des mois. Les belligérants ou leurs alliés pouvaient conserver certaines relations. On se battait en toute saison, mais de préférence, semble-t-il, au printemps. Des agressions pouvaient avoir lieu la nuit.

Comment se battait-on ? Les batailles rangées sont rares. Au 13^e s, on n'en compte que deux: Schosshalde (si vraiment on peut considérer le combat de la Schosshalde comme une bataille rangée) et Oberwangen; au siècle suivant, encore deux: Laupen et Schönberg. Cependant elles peuvent être meurtrières et décisives; on y fait des prisonniers et y prend du "matériel de guerre". Les grands sièges sont rares aussi; si l'on excepte ceux de Pierre de Savoie, sur lesquels on est mal renseigné, il n'y a que celui de Berne en 1288, puis ceux de Gümnen, de Laupen, de Wimmis et de Nidau au 14^e s. Plus nombreux sont les coups de main contre les villes, comme ceux des Bernois contre Fribourg, et les sièges de châteaux, généralement rapides et victorieux.

Les Bernois et les Fribourgeois de cette époque ignoraient la guerre de position et de front; ils pratiquaient la guerre de mouvement. Après une victoire ou la prise d'un château ennemi, on ravageait et se retirait. Les positions ennemies n'étaient pas occupées, elles étaient détruites.

Une forme plus redoutable de la guerre est le blocus. En 1248 déjà, le pape interdit les échanges commerciaux avec Berne; toutefois cette mesure devait durement toucher les guelfes aussi, car le même pape dut permettre aux Kibourg et à leurs vassaux de communiquer avec les gibelins (317). En 1307, Berne décide das wenne das ist. ... das wir dien burgeren von Friburg unser stat und kouff verbieten. so sol keiner, der bi uns gesessen ist, mit dien burgeren von Friburg kein kofmanschaft mit inen han ... (318).

La ville assiégée était entourée de fortifications destinées à empêcher tout trafic, ou bien les châteaux de la région étaient affectés à cette surveillance. C'était la méthode de Rodolphe de Habsbourg. Il arrivait cependant que quelques commerçants habiles trouvent un chemin à travers les mailles de ce filet.

Le blocus n'était pas nécessairement passif; il était le plus souvent actif et agressif. Les voyageurs étaient attaqués sur les routes et dévalisés, souvent même tués. "Nu waren die grafen von kyburg gar mechtig und bekriegten die stat so vast, daz nieman getorste wandlen noch sinen gewerb triben ..." raconte Justinger (319). Déjà l'alliance de 1245 entre Fribourg et Morat parle des viarum pericula (320). Le banditisme de grands chemins

caractérisa la guerre qui suivit la mort de Rodolphe de Habsbourg. Les incendies, les vols de bétail étaient aussi à l'ordre du jour. Ces méfaits pouvaient se prolonger pendant des années.

Cette guerre économique était bien plus nuisible au commerce que les batailles rangées ou les sièges de châteaux. L'insécurité des routes, dont les neutres eux-mêmes souffraient, immobilisait le trafic; la misère, la disette et la cherté en étaient la conséquence logique. En 1291, le comte de Savoie dut secourir Berne, que la dernière guerre avait mise dans un état de dénuement complet. Toute victorieuse qu'elle fût à Laupen, Berne souffrit de la famine par la guérilla qui suivit. La campagne, qui était sans défense, se ressentait des hostilités plus que la ville.

Les guerres du 13^e s. entre Berne et Fribourg n'ont pas un caractère territorial. Les rares traités de paix qui nous en sont conservés ne parlent que de dédommagements et de réparations, jamais de cessions de territoires ou d'autres clauses de ce genre. Ces guerres, en somme, étaient stériles; elles profitaient tout au plus au suzerain. Une exception intéressante est la guerre d'Oberwangen, qui permit à Berne d'entreprendre ses premières conquêtes, aux dépens, il est vrai, d'alliés de Fribourg, non aux dépens de Fribourg même.

Les deux villes auraient théoriquement dû recevoir l'aide de leurs suzerains. Berne n'en obtint guère; toutefois si elle souffrait parfois de l'absence de l'empereur, elle en profitait aussi et jouissait d'une indépendance quasi totale. Fribourg, en revanche, eut parfois à subir des atteintes à ses libertés sans bénéficier, à l'heure du danger, de l'appui de ses seigneurs. La passivité des Kibourg lors de la guerre de Pierre de Savoie contre Fribourg en 1251-1255 est surprenante; de même, dans les conflits postérieurs, en 1339, en 1388, en 1448, les Fribourgeois furent soutenus insuffisamment ou abandonnés par leurs seigneurs. Cette négligence fut la cause des nombreuses défaites qu'ils durent essuyer dans leurs guerres contre Berne et, en fin de compte, les décida à chercher un autre appui et à se rapprocher des Confédérés (321).

CHRONIQUE DES RELATIONS =====

SOUS LA DOMINATION DES ZAEHRINGEN (1191-1218)

Il serait intéressant de pouvoir suivre et comparer, dès son origine, l'histoire de Berne et de Fribourg. Malheureusement, la période qui va de 1191 (cf. n. 212*), fondation de Berne, à 1218, extinction des Zähringen, est très pauvre en renseignements sur les deux villes. Cette pénurie est surtout frappante à Fribourg, où l'époque de Berchtold IV (mort en 1186) nous est connue par plusieurs documents, alors qu'une obscurité presque complète recouvre le règne de Berchtold V (322). Le seul document que nous ayons de cette époque est un arbitrage de l'évêque de Lausanne attesté le 1^{er} décembre 1208 par Conrad de Fribourg (en

Uechtland ?) et Bourcard de Berne, scolares (maîtres d'école) (323); il présente un intérêt pour nous, c'est que le duc de Zähringen, peut-être aussi l'évêque, étaient alors en guerre contre le comte de Savoie. D'autres documents sur les deux villes avant 1218 sont postérieurs, souvent de beaucoup, à la mort de Berchtold V.

Berne et Fribourg, fondées et gouvernées toutes deux par les Zähringen, devaient vivre en bonne entente. La tradition populaire a gardé, à Berne, un bon souvenir du duc; à Fribourg, ce souvenir semble avoir été effacé par celui de suzerains plus récents, comme Hartmann le Jeune de Kibourg et Rodolphe IV de Habsbourg.

Les soucis de Berchtold V

Que se passait-il, à cette époque, dans le pays ? La situation est confuse, troublée; des guerres sévissent, s'interrompent, se rallument, traînent en longueur; de grands personnages sont aux prises et se disputent des droits et des possessions. Le rectorat des Zähringen fut une lutte interminable. Berne était née à l'époque où Berchtold V avait dû réprimer par les armes un soulèvement du pays de Vaud et de l'Oberland. L'évêque de Lausanne était souvent en lutte avec les comtes de Gruyère; Roger, qui occupa le siège épiscopal de 1178 à 1212, fut un grand guerrier et un constructeur de châteaux (324).

Berchtold eut aussi à combattre le comte Thomas de Savoie. Resté fidèle au roi Philippe de Souabe malgré les exhortations du pape, il en fut mal récompensé. Le 1er juin 1207, le roi inféoda Moudon à Thomas sans se soucier des intérêts du duc de Zähringen et de l'évêque de Lausanne, qui avaient des droits sur cette place forte. Berchtold abandonna Philippe et entra en guerre contre Thomas; des combats sévirent en plusieurs points du pays de Vaud. Nous ne savons malheureusement presque rien de ces importants événements; le rôle de l'évêque, notamment, est mal connu (325*).

C'est peut-être l'échec d'une expédition contre l'évêque de Sion, en 1211, qui décida le duc à faire la paix. Elle fut conclue entre lui et Thomas à Hautcrêt, le 18 octobre 1211. On en ignore les clauses, mais Moudon resta dès lors une ville savoyarde. Peut-être que l'état de guerre subsista entre le comte de Savoie et l'évêque de Lausanne jusqu'après la mort du duc, dont les dernières années furent assombries par la menace de l'expansion savoyarde; le duc semble s'être brouillé aussi avec l'évêque, qui garda un très mauvais souvenir de lui. Le 3 juillet 1219, enfin, le comte Thomas reconnut qu'il tenait Moudon en fief de l'évêque (326)*.

Le duc avait encore d'autres soucis. A la fin de sa vie, sans doute, il perdit ses fils (327). Ses biens en Bourgogne transjurane devaient donc échoir par héritage à sa femme

Clémence, à sa soeur Anne, femme d'Ulrich de Kibourg, et à Frédéric de Hohenstaufen, en sa qualité de roi (il avait été élu en 1211 et de lointain parent des Zähringen (328); Thomas de Savoie, cousin germain de Berchtold V, émit peut-être aussi des prétentions. Or, ces seigneurs étaient-ils en bons termes ? Le partage se ferait-il à l'amiable ? On pouvait en douter

Clémence, qui survécut à Berchtold au moins jusqu'en 1235, fut lésée dans son douaire par le comte d'Urach, qui était peut-être de connivence avec le comte de Kibourg. Les Hohenstaufen durent prendre sa défense à plusieurs reprises; Frédéric II était en guerre avec Urach en 1219. Il est possible que le duc ait prévu et craint ces difficultés; une tradition contemporaine monte qu'il s'attendait à ce que ses héritiers se querellent (329).

Berchtold s'était rallié assez tôt, dès décembre 1212, au nouveau roi Frédéric et lui resta fidèle jusqu'à sa mort (330). Les Kibourg, eux aussi, furent d'abord en bons termes avec les Staufén; Ulrich se rallia à Frédéric dès le mois de septembre 1212; ses fils Hartmann et Werner attestent le nouveau roi dès l'année suivante. Les relations de famille entre les Zähringen et les Kibourg existaient déjà en 1200, probablement même en 1198.

Les choses se gâtèrent en été 1217. Ulrich de Kibourg et ses fils attaquèrent le couvent de Beromünster, que Frédéric prit sous sa protection. L'affaire traîna en longueur et ne semble pas avoir amené une rupture immédiate entre le roi et le comte. En 1218, Ulrich est témoin de Frédéric. En 1220 seulement, Hartmann et Werner furent excommuniés, puis mis au ban impérial le 23 février 1223; Ulrich, qui n'en était pas frappé, brilla cependant par son absence en mars 1223 lors de la confirmation impériale d'un privilège de Beromünster. Un accord fut conclu la même année. Si légère qu'ait été la brouille entre le roi et Ulrich en 1217, elle pouvait être de nature à inquiéter le vieux Berchtold sur les bons rapports entre ses héritiers et sur le maintien de la paix (331).

On regrette d'être si mal renseigné sur les relations entre les Kibourg et les Staufén à cette époque importante de notre histoire. En septembre 1218, Ulrich de Kibourg séjourne auprès du roi et négocie probablement avec lui pour obtenir une part de l'héritage des Zähringen; on en sait le résultat: Berne, notamment, échut à Frédéric, Fribourg à Ulrich.

Par l'extinction des Zähringen, les Kibourg allaient obtenir de nouveaux territoires et avoir une frontière commune avec le comte Thomas de Savoie; leur influence se fera sentir jusqu'à Pont en Ogoz, Rue et Lausanne (332). Thomas était resté pendant longtemps le partisan du rival de Frédéric II, l'empereur Otto, peut-être jusqu'à la mort de ce dernier, survenue le 19 mai 1218; il pouvait donc devenir un voisin dangereux pour Ulrich de Kibourg, fidèle à Frédéric II; il pouvait aussi émettre des prétentions à l'héritage des Zähringen, puisqu'il était le cousin de Berchtold V. Un accord fut réalisé le 1er juin 1218 par le con-

trat de mariage entre Hartmann, fils d'Ulrich, et Marguerite, fille de Thomas. Ce contrat ne parle pas d'anciennes contestations; on remarquera cependant qu'il fut conclu peu après la mort d'Otto(333).

Résumons la situation. Berchtold V allait mourir, et il n'avait pas d'héritiers directs; le douaire de sa femme était exposé aux convoitises. Le vieil empereur Otto, rival de Frédéric, vivait encore. Le comte de Savoie, enhardi par ses succès initiaux, ne s'était pas encore accordé avec l'évêque de Lausanne et n'était pas encore allié aux Kibourg qui, de leur côté, avaient des difficultés avec Frédéric II.

Une guerre pouvait éclater; les faibles pouvaient être sacrifiés aux forts. Que faire pour défendre la justice, pour assurer la paix, pour empêcher ou modérer un embrasement général ? Et d'abord, qui s'en chargerait ? Il aurait fallu à la Bourgogne transjurane en effervescence un gouverneur respecté, capable de maintenir l'ordre; mais, Berchtold mort, il ne restait que le roi Frédéric, toujours absent du pays et son fils Henri. Henri porta bien le titre de "recteur de Bourgogne" et devait succéder au duc de Zähringen dans cette fonction; mais il était si jeune (il était né en 1211) qu'il ne pouvait, pour le moment, être pris au sérieux.

Le salut pouvait être cherché dans une ligue des puissances naissantes: dans une ligue des villes. Les villes, de par leur nature même, sont un facteur de paix et d'équilibre; elles ont besoin de la paix, mais la paix a besoin d'elles. En fondant les villes, les seigneurs voulaient assurer la paix, mais ils devaient aussi donner aux villes les moyens de faire respecter cette paix. Un de ces moyens, c'est l'alliance entre villes. Au temps où s'éteignit la dynastie des Zähringen, les alliances de paix étaient connues depuis longtemps. Est-ce à ce moyen-là que recoururent alors Berne et Fribourg, soit que le duc le voulût, soit que les villes elles-mêmes en prissent l'initiative, avec ou sans son autorisation(334*) ?

La première alliance entre Berne et Fribourg

Les témoignages

Le texte de cette alliance est égaré; cela ne doit pas nous étonner, si l'on songe à la rareté des documents de cette époque. Plusieurs actes de Berchtold V ne sont connus que par des confirmations souvent tardives, postérieures à 1218, ou même par de simples traditions. Les chartes de fondation de Berne et de Fribourg ne sont connues que par les confirmations de 1218 et 1249; il en est de même de l'inféodation de moulins à Immo de Dentenberg lors de la fondation de Berne (document de 1249) et de la cession de Thoun au duc de Zähringen (document de 1250) (335). Il arrive souvent, au 13^e s., qu'une première alliance soit égarée. Le cas de celle des Waldstätten est classique; citons aussi la première alliance entre Fribourg et Laupen, conclue sous Hartmann le Jeune et renouvelée en 1294, celle de Fribourg avec Averbches, en 1239,

renouvelée en 1270, celle de Berne avec Soleure, conclue en 1295 et connue seulement par le consentement fribourgeois donné le 25 avril 1295 (336).

La perte de la première alliance entre Berne et Fribourg est-elle accidentelle ou volontaire ? Un incendie, comme il y en eut notamment à Berne dès le 13^e s. (337), peut l'avoir consumée; mais il arrive aussi que, lors d'un renouvellement, l'ancienne alliance, jugée désuète et superflue, soit détruite volontairement. Tel semble avoir été le cas de la première alliance entre les Waldstätten avant 1291 (338); quant au pacte même de 1291, il fut mis de côté lors du renouvellement de 1315 et oublié pendant des siècles.

Cependant la première alliance entre Berne et Fribourg nous est connue; du moins savons-nous qu'elle a existé. Quelles en sont donc les sources ?

Les documents antérieurs à 1243 n'y font aucune allusion. L'alliance de 1243 rappelle le serment qui unissait et unit encore les bourgeois de Berne et de Fribourg, mais sans en indiquer la date: De Friburch et de Berne burgenses formam iuramenti sub qua confederati erant, sunt et esse desiderant ... recognoverunt (339); forma iuramenti signifie exactement "la teneur du serment"; recognoverunt signifie "ont reconnu de nouveau, ont renouvelé" (340). L'alliance de 1271 est plus loquace: Berne et Fribourg renouvellent le serment qui les unissait au temps du duc Berchtold de Zähringen, formam iuramenti qua confederati erant tempore ducis Bertoldi de Zeringen ... renovaverunt (341).

Les témoignages postérieurs ont moins de valeur; citons cependant celui de Justinger, qui se croit bien renseigné sur la chose. Selon lui, le duc prit des dispositions pour que Berne pût résister à ses ennemis après sa mort; il ordonna aux deux villes de vivre en bons termes et leur octroya des privilèges pour qu'elles s'aident mutuellement (342). Ce témoignage serait très intéressant si Justinger avait connu le texte de la plus ancienne alliance; or il ne l'a certainement pas connu, mais n'a vu que les renouvellements que nous connaissons aussi. La manière dont il en parle le prouve suffisamment; il ne cite l'ancienne alliance qu'en parlant de celle de 1243, non parmi ses récits de l'époque des Zähringen. S'il l'avait connue, il lui aurait consacré un chapitre spécial et l'aurait datée, en employant les formules dont il se sert en cas pareil: Do man zalte ... als dis die buntbriefe wisent so in der stat kysten ligent.

Ce sont là toutes les sources dont nous disposons. Il est faux que la Handfeste de 1218 fasse allusion à une alliance (343).

Les alliances de 1243 et 1271 sont-elles de bons témoignages ? On peut l'affirmer. Nous reviendrons plus loin sur celle de 1243; quant à l'autre, sa valeur comme témoignage de

la première alliance a été mise en doute (344), mais à tort, à mon avis. Il est vrai qu'en 1271, plus d'un demi-siècle s'était écoulé depuis la mort du duc; cependant je n'hésite pas à affirmer que le témoignage de 1271 est sûr; à cette époque, il pouvait vivre des gens qui, sans être très vieux, se souvenaient de la domination du duc; d'ailleurs, de nombreux exemples prouvent que le moyen âge avait bonne mémoire et pouvait se rappeler des événements vieux de 50 ans, 100 ans et plus (345*). Il est possible, aussi, que les hommes de 1271 aient eu en mains le texte de la première alliance.

Le renouvellement

L'alliance de 1243 est donc un renouvellement d'un ancien traité. Le renouvellement ou rappel est une très vieille coutume; on le trouve pratiqué déjà dans l'antiquité et au début du moyen âge (346). Les chartes de franchises et paix publiques du 13^e s., elles aussi, sont des renouvellements d'actes plus anciens; on y rappelle souvent le nom du prédécesseur. Ainsi, la Handfeste de Berne de 1218 rappelle les privilèges octroyés par Berchtold V avec la confirmation de l'empereur Henri VI. Selon l'usage médiéval, on remontait volontiers à l'acte le plus ancien. Frédéric I^{er}, dans sa paix publique de 1179, ne revient pas à celle de 1103, mais remonte à Charlemagne; les empereurs du 13^e et du 14^e s. confirment à Berne sa Handfeste de 1218 et non celle de leur prédécesseur immédiat (347). De même, l'alliance de 1271 passe sur celle de 1243 et ne cite que le plus ancien traité.

Le renouvellement ou confirmation en général reprend les clauses de l'acte ancien sans en faire nécessairement une reproduction intégrale. Les phrases peuvent être remaniées, le sens reste le même. Il arrive aussi que l'acte ancien soit rappelé brièvement sans être cité à proprement parler; tel est le cas, notamment, de plusieurs documents sur Berchtold V portérieurs à 1218. L'adjonction de nouvelles clauses ou la modification profonde des clauses existantes est un cas spécial; ceux qui ont les pleins pouvoirs pour confirmer un ancien document n'ont pas nécessairement le droit d'en modifier le sens. Les clauses nouvelles sont souvent ajoutées aux anciennes sans commentaire, si bien que, lorsque le texte ancien est perdu, il est impossible ou très malaisé de les distinguer dans le renouvellement conservé (348).

Le rappel d'un ancien document est souvent devenu un lieu commun, une formule fixe; le moyen âge avait pour l'ancienneté une grande prédilection. Inversement, il arrive aussi que des actes qui sont en réalité des confirmations ne renferment aucune expression qui puisse leur faire attribuer ce caractère; ainsi, l'alliance entre Berne et Laupen en 1310 ne cite pas l'alliance précédente, de 1301; de même, l'alliance de 1315 entre les Waldstätten ne dit rien du pacte de 1291.

Dans le cas qui nous intéresse ici, on peut affirmer que le renouvellement cité en 1243 n'est pas une formule vide de

sens. Il ne figure pas dans toutes les alliances de l'époque: ainsi, les alliances de 1245 entre Fribourg et Morat et de 1252 entre Berne et l'évêque de Sion ne se donnent pas pour des renouvellements. L'alliance de 1243 ne fait pas, comme plusieurs documents (349), un simple rappel des bonnes relations passées; elle dit expressément qu'elle renouvelle une forma, c'est-à-dire un document formulé (350).

Date probable

De quand, exactement, faut-il dater la première alliance entre Berne et Fribourg ? L'acte de 1271 ne cite que le nom de Berchtold de Zähringen, mais pas de date; il est rare, d'ailleurs, qu'un renouvellement d'alliance indique la date de l'acte original; l'alliance de 1270 entre Fribourg et Avenches, qui cite l'ancienne alliance de 1239, fait exception (351). Si l'on admet que Berne a été fondée en 1191 (cf. n. 212*), l'alliance, datant "du temps du duc Berchtold de Zähringen", a donc été conclue entre 1191 et 1218. Justinger la place dans les dernières années et en fait une sorte de testament du duc; des chroniqueurs plus récents la situent dans les premières années, d'autres après la mort de Berchtold (352).

On peut défendre toutes les dates. Tant que le duc était présent, la nécessité d'une alliance devait se faire moins sentir; c'est lui qui arbitrait les éventuels conflits entre les villes, qui les défendait contre un ennemi commun; mais il était souvent absent, et ses absences prolongées pouvaient faire naître le désordre et l'insécurité. Cependant la plus grande probabilité est que l'alliance fut conclue à la fin de son règne, alors que Berne et Fribourg allaient échoir à des suzerains différents. On remarquera que les premières alliances en Bourgogne transjurane unissent les villes sujettes d'autres seigneurs: Fribourg et Avenches en 1239, Fribourg et Berne en 1243, Fribourg et Morat en 1245. Au contraire, les villes d'un même seigneur, par exemple les villes et communautés impériales, ne concluent que plus tard des alliances spéciales: Berne ne s'allia au Haslital qu'en 1275, à Soleure qu'en 1295, à Laupen qu'en 1301. On peut donc supposer que c'est vers 1217, à la veille d'un changement imminent, et non en plein règne du duc Berchtold, que Berne et Fribourg auront conclu leur première alliance.

On ne sait rien d'alliances qui auraient été conclues entre 1218 et 1243. Rien ne prouve ni ne dément leur existence. Les dates de 1224 et 1236, qui ont été données, doivent être fantaisistes. Celle de 1225, donnée par le Dr. Stantz, est fausse; il y a visiblement confusion avec l'acte de protection de Payerne par Fribourg en 1225 (353). Je reviendrai plus loin sur celle de 1239.

Caractère et teneur

Abordons maintenant le centre du problème. Quel pouvait être le caractère de cette alliance ? Qui englobait-elle ?

Quelle en était la teneur ?

On pourrait défendre le point de vue selon lequel l'alliance était dirigée spécialement contre quelqu'un, par exemple contre le comte de Savoie, ou en faveur de quelqu'un, par exemple de Clémence de Zähringen. Mais la plus grande vraisemblance est pour une alliance pacifique, inspirée des Landfrieden, notamment de celui de 1158 (354); le duc lui-même peut l'avoir décidée; nous avons déjà vu que les alliances autorisées par le suzerain étaient connues à cette époque. Déjà Frédéric Ier avait voulu qu'un pacte unît tous ses sujets pour leur faire observer une paix perpétuelle (355).

Qui était compris dans la première alliance ? Etaient-ce les bourgeois seulement et non les avoyers, comme on l'a prétendu pour 1243 (356)? Le texte de 1243 dit bien De Friburch et de Berne burgenses formam iuramenti, sub qua confederati erant ... reconnoverunt (357); en 1225 déjà, milites et omnes burgenses de Friburgo s'engagent à protéger Payerne, sans que l'avoyer soit cité; était-il nécessairement exclu de l'acte (358)? Le texte de 1270, encore plus précis, dit: Ego Cono, maior de Aventhica, et universitas eiusdem loci ... recognoscimus ... quod anno M^oCC^oXXX^oIX^o universitas dicte Aventhice cum universitate de Friburgo perpetuum fedus percusserunt; l'avoyer, le Conseil et la communauté de Fribourg font la même déclaration envers Avenches (359). Peut-on en conclure que les avoyers, étant fonctionnaires seigneuriaux, ne participaient pas à l'alliance des bourgeois? Cela me semble très peu probable. L'alliance de 1245 entre Fribourg et Morat cite les avoyers et les conseillers des deux villes signataires (360); celle de 1271 entre Berne et Fribourg dit que Conrad de Vivy, avoyer, le Conseil et la communauté de Fribourg et Conon de Bubenbergh, avoyer, le Conseil et la communauté de Berne renouvellent leur alliance du temps de Berchtold de Zähringen (361). Ici donc, les avoyers et conseillers, pas seulement les communautés des deux villes auraient déjà été alliés sous Berchtold V. Je reviendrai sur cette question en parlant de l'alliance de 1243.

Peut-on, dans le texte de 1243, qui est le plus proche de celui de la première alliance, retrouver la teneur de l'acte original ?

Regardons le texte. Il contient, comme d'autres alliances, une clause désignant les personnes qui doivent observer l'alliance; cette clause est généralement placée à la fin du texte. Or, en 1243, il y a deux clauses de ce genre, situées à deux endroits différents. Au premier tiers, environ, soit au paragraphe 2 (selon la publication de 1952 (362)), on trouve en résumé ceci: "Dans cette alliance sont compris tous les assermentés qui veulent jouir des droits de cité"; tout à la fin (paragraphe 8), juste avant le In cujus rei testimonium, on a: "Tous ceux qui veulent jouir des droits de cité et n'ont pas encore prêté serment doivent confirmer cette alliance par leur serment tous les 10 ans".

Pourquoi cette séparation de deux clauses si analogues? Pourquoi la première d'entre elles est-elle située en plein

texte, et non à la fin? C'est peut-être parce qu'elle marque la fin d'une ancienne alliance, parce qu'elle termine un groupe de clauses ayant appartenu au texte primitif. Ainsi, ce qui vient avant cette clause constituerait la première alliance entre Berne et Fribourg; ce qui vient après serait l'adjonction faite en 1243. Celui qui rédigea le texte de 1243 devait avoir sous les yeux le document primitif; il le copia, ajouta ensuite les dispositions nouvelles et, au lieu de rejeter cette clause à la fin du nouveau texte, la laissa à sa place, peut-être par inadvertance; nous savons, d'ailleurs, qu'il pouvait commettre des maladresses. Ainsi, la clause se trouva prise entre le vieux et le nouveau texte. Le scribe de 1271 fut plus avisé: il mit tout à la fin de son texte la clause entière, qui dit en substance ceci: "Dans cette alliance sont compris tous les assermentés qui veulent jouir des droits de cité; les Bernois et Fribourgeois ont juré d'observer cette alliance et de la renouveler tous les 10 ans". C'est ce qui se produira aussi dans les alliances de 1294 entre Fribourg et Morat et de 1308 entre Berne et Soleure.

La première alliance formerait ainsi le début de celle de 1243, comme celle de 1243 constitue effectivement le début de celle de 1271, comme l'ancienne alliance de 1239 entre Fribourg et Avenches se retrouve sans peine dans les premières lignes du renouvellement de 1270, et comme l'alliance de 1294 entre Fribourg et Laupen se reconnaît dans les premières lignes du renouvellement de 1310.

Le texte primitif ainsi retrouvé est très laconique. Il prévoit l'aide réciproque contre tout agresseur et la conduite à tenir en cas de conflit entre une ville et le suzerain de l'autre: essai d'arbitrage, déclaration de guerre en cas d'échec des négociations, puis réparation des dommages.

On remarquera que la première alliance (si elle constitue vraiment la première partie du texte de 1243) ne prévoit qu'un conflit entre l'une des villes et le suzerain de l'autre, ce qui devait être la grande préoccupation au temps de l'extinction des Zähringen, alors que les deux villes étaient encore étroitement dépendantes. Les clauses suivantes, à partir de neutra civitatum, montrent une certaine émancipation et doivent provenir d'expériences faites entre 1218 et 1243.

Même si cette hypothèse est fausse et que la première alliance ne constitue pas le début du texte de 1243, on doit admettre avec une très grande probabilité que le texte primitif était bref et prévoyait l'aide réciproque. Plusieurs alliances de cette époque sont telles et se limitent presque exclusivement à cette clause (363).

Comme je l'ai dit plus haut, on ne sait rien d'alliances qui auraient existé avant 1218 entre d'autres villes des Zähringen, aussi bien en Bourgogne que dans le pays de Bade. Le duc aurait-il porté son choix sur Berne et Fribourg, comme étant les villes les plus importantes de son rectorat ?

DE L'EXTINCTION DES ZAEHRINGEN A LA CHUTE DU
ROI HENRI (1218 - 1235)

Berne est à présent sous la domination des Stau-
en; mais Frédéric II est un empereur lointain qui ne put jamais
visiter Berne; c'est son fils, le tout jeune Henri, roi dès le 8
mai 1222, qui s'occupe surtout des affaires de Bourgogne. Henri pas-
sa à Berne les derniers jours de l'année 1224 et chargea la ville
de protéger le couvent d'Interlaken; à son départ, il était accom-
pagné de l'avoyer, qui est attesté avec lui à Ulm le 20 janvier sui-
vant (364).

Fribourg, de son côté, est sous la domination d'
Ulrich de Kibourg, beau-frère de Berchtold V.

A cette époque, les relations entre Staufen et
Kibourg étaient troublées, comme nous l'avons vu. La mise au ban
des fils d'Ulrich par Frédéric II, le 23 février 1223, provoqua-
t-elle vraiment une guerre à laquelle Berne aurait pris part ? On i-
gnore tout d'un tel conflit. Quoi qu'il en soit, la paix entre Bero-
münster et les Kibourg fut conclue déjà le 25 mai suivant, et cet ac-
cord doit avoir été général (365).

Q u e l q u e s p e r s o n n a l i t é s

Les années qui suivirent peuvent être considérées
comme une période pacifique. Les seigneurs exilés du pays depuis le
soulèvement de 1190-1191 étaient revenus; Werner de Belp est cité à
Berne en 1223 (366). De plus, Berne avait avec Fribourg et les Ki-
bourg des rapports suivis; ainsi, on trouve souvent à Berne, dès
1224, un certain Ulrich de Schönfels qui avait aussi de fréquentes
relations avec Fribourg et possédait des moulins dans le Gotteron;
c'était, à l'époque, un personnage considérable (367). Le plus an-
cien avoyer de Berne connu, Rodolphe de Krauchtal, cité en 1223 et
1224, avait probablement des rapports étroits avec les Kibourg, dont
il était peut-être même le vassal (368).

Un autre personnage intéressant de cette époque est
Conon de Jegenstorf. C'est probablement lui qui, comme avoyer de Ber-
ne, accompagna le roi à Ulm en janvier 1225; il était en tout cas
avoyer le 3 septembre 1226. Plus tard, on le rencontre souvent par-
mi des Fribourgeois ou en relations avec les Kibourg (369). En 1228,
il est témoin d'une inféodation de Rodolphe de Neuchâtel en faveur
de quatre bourgeois de Fribourg; avec lui est un certain Ulrich
Fischer, qui était peut-être parent de Berchtold Fischer, avoyer de
Berne en 1227 (370).

La famille fribourgeoise la plus éminente semble
avoir été alors celle d'Englisberg, qui avait un château assez con-
sidérable sur la Sarine, en aval de Fribourg, et des biens à Fri-
bourg même. Conrad III fut avoyer de Fribourg de 1228, en tout cas,
jusque vers 1260, ce qui montre bien l'importance de la famille.
Une branche des Englisberg existait à Berne et avait un château près
du village du même nom, mais ne joua pas un grand rôle (371).

La première excommunication de Frédéric II, en 1227, ne semble pas avoir amené des conflits en Bourgogne. Les Kibourg restèrent fidèles à l'empereur; Ulrich mourut au cours de l'été de cette même année et fut remplacé par son fils Hartmann, dit "le Vieux" (372).

Selon Justinger, Berne aurait eu en 1230 ses démêlés avec le comte de Kibourg au sujet du pont de l'Aar et aurait alors obtenu la protection du comte de Savoie. Des chroniqueurs plus récents ont placé l'événement en 1225, 1231 et autres dates fantaisistes (373). Or, aucun document de l'époque ne fait allusion à de tels événements, qui se sont bien plutôt déroulés en 1255. Quant au document du "2 octobre 1232" sur une guerre entre Berne et Fribourg il doit être daté de cent ans plus tard et concerne la guerre de Gümnenen (374).

Le soulèvement du roi Henri

Le dernier événement à signaler pour cette période est le soulèvement du roi Henri contre son père, l'empereur Frédéric II, de septembre 1234 à juin 1235. Eut-il des répercussions en Bourgogne ?

Hartmann de Kibourg semble avoir soutenu Henri; en tout cas, il est présent à sa cour en plein soulèvement, notamment le 15 janvier 1235, et soutient la politique du pape contre l'empereur dans l'affaire des Lombards (375). Ce conflit inaugure l'interminable série de négociations et de difficultés qui devaient aboutir à la grande lutte de l'interrègne.

La date de 1235 présente un autre intérêt: c'est alors que la famille de Bubenberc fait son entrée dans l'histoire de Berne, où elle devait jouer un rôle si éminent jusqu'à son extinction au 16^e s. Le 1^{er} mars 1235, le roi Henri inféode à Pierre, avoyer de Berne (nous apprendrons plus tard que son nom de famille est Bubenberc), "pour services rendus et à rendre", le vivier situé devant la ville (376); ce vivier, bien que fortement modifié, existe encore: c'est le Weyermann-Seeli. L'acte d'inféodation prouve que le roi et l'avoyer étaient alors en bons termes; mais en quoi consistent les "services" mentionnés ? Est-ce une allusion au rôle joué par l'avoyer dans l'affaire de Köniz (377) ? ou bien ce dernier avait-il pris part au soulèvement contre l'empereur ? Ceci semble douteux; on sait en tout cas que Frédéric, aussi bien que son fils, favorisa l'ordre teutonique de Köniz, comme le montre un document de la même époque, soit du 31 mai 1235 (378). D'ailleurs, Pierre de Bubenberc resta avoyer malgré l'échec complet du soulèvement d'Henri; il est cité comme tel le 21 juillet 1238 et plus tard.

On ignore les conséquences de la défaite d'Henri dans notre pays. Y eut-il une répression contre ses partisans ? Le décret impérial du mois d'août 1235 en faveur de Clémence de Zähringen frappe peut-être aussi le comte de Kibourg, puisque le château de Berthoud, tenu par ce seigneur, devait alors être rendu à la veuve (379.)

En revanche, une conséquence certaine de la défaite d'Henri est la paix de Mayence, le 15 août 1235, qui est un *Landfrieden* d'un caractère général, mais dont certaines clauses sont en écho des événements passés (380).

Quoi qu'il en soit, on ne sait rien des relations entre Berne et Fribourg au temps du soulèvement d'Henri. Comme le comte de Kibourg et l'avoyer de Berne étaient alors des fidèles du roi, on peut admettre que les rapports entre les deux villes ne souffrirent pas.

C'est à cette époque, vers 1236, que Tschudi place une alliance entre Berne et Fribourg, alliance où Berne aurait réservé le comte de Savoie, Fribourg le comte de Kibourg. On ignore sur quoi se fonde le chroniqueur. Cependant ce passage devait être mentionné, car Tschudi connaît assez bien les événements de cette époque, bien qu'il fasse aussi quelques erreurs; ainsi, il place en 1236 la mort du roi Henri (1242), aussi peut-on supposer qu'il commet la même faute pour l'alliance de 1243 (381).

DE LA CHUTE DU ROI HENRI A LA DEPOSITION DE L'EMPEREUR FREDERIC (1235 - 1245)

Cette époque est remplie d'événements importants, entre lesquels il est souvent difficile d'établir un rapport. Attachons-nous cependant à cette étude très intéressante et voyons s'il n'y a pas là un terrain fertile en découvertes.

La querelle de Köniz

Il y avait à Köniz une ancienne prévôté d'Augustins. En 1226, le roi Henri voulut écarter cet ordre au profit de l'ordre teutonique, qu'il installa à Köniz et qui allait jouer dès lors un rôle prépondérant à Berne, où il reçut le patronage et le pastoral. Ce fut le signal d'une longue lutte dans laquelle les bourgeois de Berne prirent parti pour les Augustins, soutenus d'ailleurs par Boniface, évêque de Lausanne, alors que l'avoyer Pierre de Bubenber, sous la protection des Hohenstaufen, favorisait les frères teutoniques. En 1236, ces derniers l'emportèrent malgré l'opposition de l'évêque; en 1238, les bourgeois de Berne durent les reconnaître (382).

Cette réconciliation est l'oeuvre du roi Conrad IV. Ce souverain, encore enfant, élu en février 1237, succédait à son malheureux frère Henri. En novembre 1238, il voyagea en Bourgogne transjurane, visita Berne et fortifia Morat. Ces deux villes avaient déjà des liens entre elles; Ulrich de Morat (peut-être Ulrich d'Oleyres, d'une importante famille moratoise) avait pris part, en juillet, à une agression de l'avoyer Bubenber contre l'évêque; de plus, le recteur de Morat, Gérard, était également en conflit avec Boniface (383).

L'avoyer Pierre de Bubenber, par suite de son exploit de juillet 1238, avait été excommunié. C'est probablement ce qui explique qu'il ait été remplacé par Guillaume Ier de Bulle,

attesté comme avoyer de Berne le 10 février 1239. Guillaume ne semble pas avoir été un Fribourgeois au vrai sens du terme, c'est-à-dire un bourgeois de Fribourg, bien qu'il soit souvent cité avec des Fribourgeois ou des Gruyériens; mais ce qui nous importe ici, c'est de constater qu'il était vassal de l'évêque. Ainsi, Boniface était parvenu à faire mettre à la tête des Berrois un personnage de son choix. Guillaume, d'ailleurs, n'était pas un inconnu pour les Berrois, avec lesquels on le rencontre dès 1228 (384).

Ce succès, cependant, fut éphémère. Dégouté de la corruption qui l'entourait, Boniface renonça à l'épiscopat le 15 juillet 1239. Le siège devenu vacant, deux candidats se présentèrent et la guerre éclata entre eux.

B e r n e e t l e s K i b o u r g

Entre temps, la situation s'était encore compliquée. Le 20 mars 1239, le pape excommunia l'empereur Frédéric II et abolit les liens de vassalité à son égard. La situation était tendue depuis longtemps et le pape ne croyait plus à une entente, malgré les concessions de l'empereur. Cependant Frédéric ne fut pas abandonné de tous; ses partisans (je les nommerai les gibelins) se groupèrent autour de lui pour le défendre contre les guelfes, fidèle au pape.

Ceci pose la question du rôle joué, dans ces circonstances, par Fribourg et les Kibourg. Nous avons vu et nous verrons encore Berne fidèle aux Staufen; mais les Kibourg? Sachant qu'ils furent des guelfes militants après 1205, peut-on savoir s'ils prirent parti contre l'empereur dès 1239, comme le pensent certains? Lui restèrent-ils attachés, au contraire, pendant plusieurs années? Il est vrai que le "zèle catholique" de Hartmann le Vieux est déjà reconnu en 1233; mais il peut avoir changé depuis. En fait, Hartmann atteste le roi Conrad en août 1240; Conrad, il est vrai, n'était pas excommunié, mais le pape ne le reconnaissait pas comme roi. Hartmann est encore fidèle aux Staufen ou, du moins, les reconnaît comme souverains, comme le montre un document du 26 novembre 1242; en outre, un acte de vente, irédit sauf erreur, du couvent de Schännis, qui était sous l'avouerie des Kibourg, est daté de 1243, regnante Fr. imperatore, C. filius eius rege (sic) Alemannie, vacante sede apostolica. De plus, le fidèle gibelin Rodolphe IV de Habsbourg, le futur roi, était en rapports avec les deux Hartmann le 9 juillet 1241 (385).

On voit qu'il est difficile de connaître l'attitude des Kibourg dans le conflit entre le pape et l'empereur; mais, sachant que ce conflit eut peu de répercussions en Suisse avant 1245, et que la plupart des seigneurs de notre pays se tinrent sur la réserve, on peut admettre que les Kibourg, eux aussi, évitèrent de se déclarer. D'ailleurs, ils auraient été mal avisés de se soulever contre Frédéric, car il n'y avait pas, alors, un roi guelfe auquel ils pussent se rallier, comme cela devait être le cas dès 1246. De plus, le pape Grégoire IX, en pleine guerre contre l'empereur, mourut le 22 août 1241; son successeur Célestin IV ne fut élu que le 25 octobre et mourut peu de jours après. Dès lors, pendant près de

deux ans, le trône pontifical fut vacant, et le parti guelfe privé d'un chef, jusqu'à l'élection du pape Innocent IV, le 25 juin 1243.

De même, l'attitude des Kibourg et de Fribourg envers Berne est mal connue. Un document de mars 1240 nous apprend que des Bernois pouvaient entrer à Berthoud, ville des Kibourg, et même y témoigner; un an plus tard, les deux Hartmann confirment une donation d'un de leurs vassaux au couvent d'Interlaken, voulant ainsi se faire pardonner d'avoir précédemment lésé ce dernier. Malheureusement, nous ignorons quel fut, dans cette affaire, le rôle joué par Berne, qui était liée au couvent par une combourgeoisie (386).

Un autre indice pourrait être fourni par l'alliance de 1243 entre Berne et Fribourg. On sait que les alliances du moyen âge consacraient souvent une réconciliation après une guerre; tel est le cas des alliances que Berne conclut avec Fribourg et Morat après la guerre de Laupen. Dans le texte de 1243, il est question d'éventuels conflits qui pourraient surgir entre Berne et Fribourg; ceux qui rédigèrent cette clause regardaient sans doute vers l'avenir, mais ne se fondaient-ils pas aussi sur des expériences faites? L'hypothèse vaut bien la peine d'être formulée; nous aurons l'occasion, plus loin, de l'éclaircir par de nouvelles considérations. Du reste, l'idée que l'alliance de 1243 met fin à un conflit est déjà émise par un ancien chroniqueur fribourgeois, Rudella, et a été reprise par des historiens du siècle dernier (387).

Quant à la défaite que le comte Gottfried de Habsbourg-Laufenbourg aurait infligée en 1241 aux Bernois, selon la Cronica de Berne, elle ne peut appartenir à cette époque, où Gottfried était encore très jeune et ne portait pas encore le titre de comte; d'ailleurs, les Habsbourg-Laufenbourg n'avaient encore rien à voir dans notre pays (388). L'événement doit être situé à une date ultérieure.

Comme on voit, les documents contemporains nous déçoivent. Ne seront-ils pas plus explicites si nous nous tournons d'un autre côté, et si nous revenons à l'affaire de Lausanne?

La guerre de Lausanne

Nous avons vu que deux compétiteurs se disputèrent le siège épiscopal de Lausanne; c'étaient Philippe de Savoie et Jean de Cossonay. Un allié de Philippe, Aymon de Faucigny, prit les armes et occupa la Cité, aidé de son beau-fils Pierre de Savoie, frère de Philippe, alors que Jean de Cossonay tenait le Bourg. Une troupe de Bernois et de Moratois intervint dans le combat; le chroniqueur a omis de dire dans quel camp. Le fait que Pierre de Buben-berg, l'année suivante, conclut la paix avec l'évêque Jean, qui ne devait être réconcilié qu'en 1243 avec les frères teutoniques de Köniz, pousse à croire que Berne soutint le parti savoyard; cependant les Bernois ne réglèrent pas nécessairement leur attitude sur celle d'un avoyer excommunié. D'ailleurs, un bref examen du plan de bataille de Lausanne est révélateur. Si les Bernois, en effet, occupèrent une position devant les murs de la Cité, près de l'actuel château St. Maire, donc à l'opposé du quartier de Bourg, ce ne pouvait

être que pour prendre à revers les Savoyards retranchés dans la Cité. S'ils étaient, au contraire, intervenus dans le combat en faveur de ces derniers, on ne saurait expliquer pourquoi ils se placèrent derrière leurs lignes. Il faut donc bien admettre que les Bernois, et par conséquent aussi les Moratois, luttèrent à Lausanne aux côtés de Jean de Cossonay. De plus, les Bernois étaient toujours attachés à l'empereur Frédéric, tandis que Jean de Cossonay ne bénéficiait pas de la faveur de Rome, qu'il ne devait obtenir que plus tard; ils pouvaient donc être liés par les mêmes intérêts politiques (389*).

Jean réussit à se maintenir à l'épiscopat; les hostilités contre la Savoie se poursuivirent jusqu'en 1244. Le 5 mai 1241, Jean, qui assiégeait Rue, tenu probablement par Pierre de Savoie, reçut la soumission et l'hommage de Pierre de Bubenbergh (390) à la fin de la même année, à Berne, la comtesse Anne de Laupen dut lui céder tous ses biens héréditaires (391*).

On est tenté de faire un parallèle entre ces deux actes. Nous venons de voir, en effet, que l'avoyer Pierre de Bubenbergh avait été excommunié par suite d'une agression contre l'évêque Boniface; il avait été assisté alors d'Ulrich de Morat et de ses alliés du diocèse de Lausanne. Sachant, d'autre part, que des liens unissaient les Bubenbergh aux comtes de Laupen, on peut se demander si ces derniers ne participèrent pas, eux aussi, à l'agression. Dans ce cas, la cession de la comtesse Anne, comme la soumission de Pierre de Bubenbergh, aurait visé à obtenir le pardon de fautes passées; ou bien l'évêque profita-t-il de ses succès pour s'emparer des possessions de la comtesse, apparemment isolée ?

Quoi qu'il en soit, les comtes de Laupen, aussi appelés comtes de Sternenberg, disparaissent de l'histoire à cette époque. Il se peut que la branche mâle se soit éteinte déjà plus tôt. Par malheur, ils sont insuffisamment connus, n'étant que très rarement cités dans les documents.

Dès 1241, l'évêque de Lausanne se substitua donc aux comtes de Laupen comme seigneur temporel dans le bassin de la Singine. Il ne put, cependant, s'adjuger tout le comté. Celui-ci se composait, en effet, d'alleux et de fiefs, en tout cas de fiefs impériaux. Or Anne, étant une femme, ne pouvait tenir de fiefs; ces derniers firent donc retour à leur suzerain lors de l'extinction des Laupen mâles. Ce sont ces fiefs (notamment la ville même de Laupen) qui seront l'objet de convoitises et de luttes au cours du grand interrègne. En 1241, Anne ne disposait donc que d'alleux, et ce fut eux qu'elle céda à l'évêque (392).

Devenu seigneur dans la région, l'évêque, selon la coutume de l'époque, inféoda au moins une partie des biens acquis. Un acte inédit de 1271 nous apprend que, vers 1241, étant à Berne, il inféoda la moitié de la dîme de Balsingen à Jean de Dietisberg, alors que l'oncle de ce dernier, Ulrich, recevait l'autre moitié en fief, à Fribourg (393).

Ceci nous amène à nous demander quelle fut l'attitude des Kibourg et de Fribourg dans le conflit lausannois. Comme le Cartulaire de Lausanne ne les mentionne pas dans son récit des combats de 1240, on pourrait en conclure qu'ils restèrent à l'écart. Cependant, si nous parcourons tous les documents de cette époque, nous constatons qu'en 1237, dans la lutte entre le comte de Genevois et Pierre de Savoie, le château de Rue fut détruit; deux arbitres décidèrent alors qu'il ne devrait pas être rebâti avant 15 ans; or, ces deux arbitres, désignés sans doute par Pierre de Savoie, sont Aymon de Faucigny, son beau-père, et Hartmann de Kibourg, son beau-frère (394). Sachant qu'Aymon de Faucigny prit part à la guerre de Lausanne aux côtés de Pierre et que Rue fut assiégé en 1241 par l'évêque Jean, il est plausible d'admettre que Hartmann de Kibourg ne fut pas indifférent à la guerre de Lausanne. Que Fribourg, d'autre part, ait été touchée aussi par les événements, c'est ce que montre l'alliance qu'elle conclut en 1239 avec Avenches, qui appartenait à l'évêque (395); on remarquera aussi que la protection de Hauterive lui fut confiée l'année suivante (396). En outre, la ville, de concert avec plusieurs seigneurs du pays, entra en conflit avec les sires de Gruence; ce fut Pierre de Savoie qui arbitra le différend, en 1244, quelques semaines après la paix conclue entre l'évêque Jean et les comtes de Savoie (397). En revanche, cette quittance inédite de 1254 qui montre Fribourg en rapports avec le chapitre de Lausanne au sujet de "Rotavilla" doit concerner Riaz en Ogoz et non Rue (398).

On pourrait être tenté aussi de rattacher à la guerre de Lausanne ce traité de paix conclu en 1257 entre l'évêque de Sion et Hartmann le Jeune, comte de Kibourg. Ce dernier aurait, d'après le document, capturé un certain Ulrich de Sternenberg, vassal de l'évêque et décédé depuis lors. Sachant que les comtes de Laupen ou de Sternenberg, fonctionnant comme tels, disparurent vers 1240 au plus tard, on peut se demander si le conflit entre Ulrich et Hartmann ne remonte pas au temps de la guerre de Lausanne. Dans une monographie que j'ai consacrée aux comtes de Laupen, cependant, je rejette cette hypothèse et j'admets plutôt que cet Ulrich de Sternenberg devait s'être retiré, depuis assez longtemps, dans un fief qu'il tenait de l'évêque de Sion dans l'Oberland; vers 1256, il aura pris part à la guerre contre Hartmann de Kibourg (399). Je reviendrai plus loin sur cet événement.

Cependant la guerre continuait à sévir entre l'évêque et les comtes de Savoie. Nous sommes mal renseignés à son sujet, mais nous savons que les comtes en profitèrent pour prendre pied, en 1240 déjà, à Payerne, Dompierre et Gruyères. La paix de 1244 devait leur apporter de nouveaux gains territoriaux (400).

R e g a r d e n a r r i è r e

De tous ces faits et hypothèses, que peut-on retenir ?

Il reste acquis que Berne fut mêlée à un conflit de l'évêque de Lausanne pendant plusieurs années et prit une part active à la guerre épiscopale. La question de Köniz, véritable cause

du conflit, ne fut réglée que le 31 mai 1243, en faveur des frères teutoniques. Alors que la lutte entre le pape et l'empereur n'eut pas de grandes répercussions en Bourgogne transjurane avant 1243 ou 1245 le conflit lausannois, en revanche, s'étendit à tout le pays. Les comtes de Kibourg n'y furent certainement pas indifférents. En tout cas, la guerre profita aux deux adversaires (l'évêque et les comtes de Savoie), qui étendirent leurs domaines dans le voisinage de Berne et de Fribourg. Sans savoir exactement quelle part cette dernière ville prit aux événements, on peut affirmer qu'elle en ressentit les effets.

L'alliance de 1243

La situation à cette époque

Quels furent les motifs qui décidèrent les bourgeois de Berne et de Fribourg à conclure une alliance le 20 novembre 1243 ? Deux causes entrent en ligne de compte selon les historiens : les relations, sans cesse changeantes, entre le pape et l'empereur, ou l'expansion savoyarde vers le nord.

Ceux qui admettent l'influence de la "situation internationale" sur l'alliance de 1243 ne sont eux-mêmes pas d'accord entre eux. Les uns parlent d'une détente générale qui aurait favorisé l'alliance; d'autres croient au contraire que c'est l'insécurité renaissante qui poussa les deux villes à s'unir pour éviter un conflit imminent (401). Où est la vérité ?

L'élection d'un nouveau pape le 25 juin 1243 fut bien accueillie par Frédéric II, qui pensait s'accorder avec lui (402). Cependant, le pape prit un nom qui était un programme : Innocent. Son prédécesseur Innocent III était celui qui avait lutté contre Philippe de Souabe, puis contre Otto de Brunswick, et les avait renversés tous deux. En fait, le nouveau pape adopta tout de suite une attitude irréductible à l'égard de l'empereur. Des pourparlers s'engagèrent et traînèrent des mois. En septembre, des hostilités éclatèrent; les guelfes s'emparèrent de Viterbe, une ville gibeline, que Frédéric chercha à reconquérir. C'était, de jure et de facto, l'état de guerre entre le pape et l'empereur, comme l'attestent plusieurs documents de septembre, octobre et novembre 1243. Toutefois, les essais de conciliation ne manquaient pas.

A l'époque où Berne et Fribourg conclurent leur alliance, le pape et l'empereur étaient donc dans les plus mauvais termes. C'était la rupture ouverte. Or, Berne était alors fidèle aux Staufen; qu'allaient faire les Kibourg ? Toujours en bons termes, semble-t-il, avec l'Eglise, allaient-ils à présent se déclarer ouvertement contre Frédéric ? C'est ce que pouvaient craindre les Bernois et les Fribourgeois, qui risquaient d'être entraînés dans la tourmente; et c'est sans doute une des raisons qui les décidèrent à conclure leur alliance, en tête de laquelle figurait la clause prévoyant les hostilités entre le suzerain d'une des villes et l'autre ville, inter aliquem dominorum et alteram civitatum.

Selon Strahm (403), les Fribourgeois craignaient aussi de perdre l'immédiateté impériale qu'ils auraient obtenue de Frédéric II en 1219. Cependant, comme nous l'avons vu, la charte de 1219 concerne probablement bien plutôt Fribourg en Brisgau. Aucun document ne nous prouve à coup sûr que les Fribourgeois aient alors joui de privilèges impériaux.

Pour Büchi (404), c'est l'expansion savoyarde jusque dans les environs de Fribourg qui aurait poussé cette dernière à rechercher l'alliance de Berne. Nous avons vu, en effet, les comtes de Savoie s'emparer d'importantes positions en 1240; en accapant la protection du couvent et des bourgeois de Payerne, notamment, Pierre de Savoie empiétait sur les droits de Fribourg, protectrice de Payerne dès 1225 (405). Lui et ses frères étaient déjà en relations avec Hauterive et les comtes de Gruyère, peut-être aussi avec Morat (406); ils tenaient Moudon, Romont et d'autres places importantes. De plus, ils étaient encore en guerre contre l'évêque de Lausanne et pouvaient ainsi devenir de turbulents voisins pour Fribourg; on ne sait cependant quelle fut réellement leur attitude envers cette ville à cette époque, mais on sait qu'ils lui firent la guerre à plusieurs reprises après 1250. Fribourg pouvait donc redouter leur expansion; mais n'avait-elle pas lieu de craindre tout autant celle de l'évêque de Lausanne, qui venait de prendre pied à Estavayer et sur la Singine ?

D'ailleurs, on notera que les conquêtes que nous connaissons aux comtes de Savoie se situent en 1240; or, c'est en novembre 1243 seulement que Berne et Fribourg conclurent leur alliance. Comment expliquer ce retard ? N'est-il pas plus vraisemblable de penser que c'est la situation générale, et non les progrès des seuls comtes de Savoie, qui inquiéta Fribourg ? Situation très tendue en Italie, entre le pape et l'empereur; guerre ouverte en Bourgogne transjurane, conquêtes de part et d'autre : il y avait de quoi décider une ville aussi active que Fribourg à chercher des appuis politiques. C'est bien là l'explication la plus plausible de cette alliance de 1243, dont le texte est si développé (si on le compare au texte sommaire de l'alliance de 1239) que son rédacteur semble avoir profité d'expériences récentes et avoir tiré une leçon des événements contemporains.

Le texte de l'alliance

Le texte original de l'alliance de 1243 est conservé aux Archives de l'Etat de Berne. C'est un petit parchemin carré, tout couvert d'une écriture serrée, en assez bon état et bien lisible. Les sceaux des deux villes, bien qu'endommagés, laissent voir cependant sans peine les tours de Fribourg et l'ours de Berne.

L'écriture présente les caractères de celle qui était alors en usage. Elle est la même dans un acte du 12 mars 1244; le scribe semble être de langue française et fribourgeois. L'expédition qui était conservée à Fribourg est égarée; on en a fait des traductions allemandes au 16^e s. Des publications et traductions ont été faites souvent depuis. La légende de charte partie qui forme la

première ligne du texte a été longtemps considérée comme indéchiffrable; on n'en a en effet que la base des lettres. Elle a cependant pu être déchiffrée récemment. (407).

L'emploi des chirographes ou chartes parties était connu depuis longtemps en 1243, mais il tendait à disparaître. On en trouve notamment chez les comtes de Savoie au début du siècle, et en 1226 dans une alliance entre les seigneurs d'Aubonne (408). Lo d'un contrat, le même texte était écrit deux fois sur un parchemin et, dans l'espace intermédiaire, on plaçait une inscription quelconque; après quoi l'on coupait le parchemin de manière que l'inscription ou légende fût scindée en deux parts. Les deux documents ainsi obtenus pouvaient toujours être comparés et vérifiés par le moyen de la légende, et surtout par les sceaux, qui leur donnaient leur force probante.

L'alliance de 1243 est un bon exemple de contrat bilatéral. Les deux parties s'engagent d'une manière identique l'une vis-à-vis de l'autre. La teneur de l'alliance est telle qu'elle pouvait aussi bien être envisagée du point de vue bernois que fribourgeois. Autrement dit, le texte de Fribourg, égaré aujourd'hui, devait être semblable à celui de Berne. Un phénomène analogue peut être constaté en 1271; l'alliance de 1245 entre Fribourg et Morat, au contraire, est unilatérale, ou plutôt se compose de deux actes unilatéraux, Fribourg s'engageant, par l'un, vis-à-vis de Morat, et Morat s'engageant par l'autre vis-à-vis de Fribourg.

On remarquera que l'alliance de 1243 est anonyme. Les seuls noms propres qu'on y trouve sont Morat (comme lieu de réunion) et "les bourgeois de Fribourg et de Berne". Cet anonymat ne doit pas nous frapper, car il est fréquent dans les alliances de cette époque; de même, l'omission d'une liste de témoins était alors un usage très répandu. Cependant, ce caractère a frappé certains historiens qui ont cru pouvoir conclure que l'alliance était secrete (409). Or, comment concevoir une alliance secrète entre deux communautés, c'est-à-dire conclue et jurée par des dizaines de personnes au moins ? D'ailleurs, l'alliance n'avait aucune raison de rester cachée; les alliances pacifiques étaient admises depuis longtemps, comme nous l'avons vu, et si celle de 1243 ne fut pas, à notre connaissance, ratifiée par les suzerains des deux villes, du moins ces derniers n'avaient-ils rien à en redouter, puisque leurs droits étaient réservés.

Voyons à présent cette alliance en détail et examinons ses clauses l'une après l'autre.

"Confitemini Domino, quoniam bonus, quoniam in seculum misericordia eius. Amen." (Légende).

1. "Noverint universi hanc literam inspecturi, quod de Friburch et de Berne burgenses formam juramenti, sub qua confederati erant, sunt et esse desiderant in perpetuum, concorditer recongnoverunt, scilicet in hunc modum."

"Sachent tous ceux qui liront cette charte que les bourgeois de Fribourg et de Berne ont renouvelé d'un commun accord l'acte de serment par lequel ils étaient, sont et désirent être alliés à perpétuité, à savoir de la manière suivante."

On remarquera l'absence d'invocatio, d'arenga et de narratio. Les alliances postérieures, notamment celle de 1245, seront plus explicites.

"Hanc literam": cette charte. Le mot littera s'employait souvent pour désigner un document en général. Il figurait peut-être déjà dans l'alliance de 1239, et se trouve en tout cas dans le renouvellement de 1270: Fribourg et Avenches ont fait alliance et l'ont confirmée patentibus litteris; l'alliance de 1245 dit que, vu la faiblesse de la mémoire humaine, on a décidé d'y remédier patrocinio litterarum (410).

"Burgenses": les bourgeois. Que faut-il entendre par là ? Les bourgeois proprement dits ou communautés (avec ou sans les Conseils) à l'exclusion des avoyers ? Ou bien tous les bourgeois dans le sens le plus large, y compris leurs autorités ? Faut-il admettre, avec Rennefahrt, que l'avoyer, comme fonctionnaire seigneurial, n'est pas compris dans l'alliance (bei dem Bund nicht mitwirkt) (411) ?

Un coup d'oeil sur le texte nous apprendra que les conseillers des deux villes sont compris dans l'alliance; dans une clause que j'étudierai plus loin, il est prévu en effet qu'une querelle entre les deux villes sera réglée dans une conférence des conseillers. De plus, sont soumis à l'alliance "tous ceux qui voudront jouir des droits des cités". La pure logique nous dira qu'un tel accord ne peut exclure l'avoyer, à moins d'avoir un caractère nettement révolutionnaire. Comment observer toutes ces clauses, souvent difficiles à réaliser, sans le savoir, l'assentiment et même l'intervention active de ce fonctionnaire supérieur ?

D'ailleurs, comment employait-on à cette époque le terme de burgensis, synonyme, d'ailleurs, de civis, et les termes synonymes de communitas et universitas, qui désignent l'ensemble des bourgeois ?

L'usage fréquent de la formule "l'avoyer, le Conseil et la communauté" peut faire croire que la communauté est un organe distinct, dont l'avoyer et le Conseil seraient exclus. Il est vrai que certains documents viennent à l'appui de cette thèse; ainsi, en 1241, l'avoyer de Berne promet aide à l'évêque de Lausanne sous réserve de la communitas de Berne (412). Cependant, ce mot désigne le plus souvent l'ensemble des bourgeois, y compris l'avoyer et le Conseil. En 1256, un document du bailli Ulrich de Vuippens, de l'avoyer, du Conseil et de la communauté de Berne porte le sceau du bailli et de la communauté; en 1279, les mêmes (sans bailli) s'allient à Bienne dans un document scellé par nos predictae communitates des deux villes (413). Des exemples analogues se rencontrent souvent. Il est donc clair que l'avoyer et le Conseil étaient compris dans la communauté.

Il en est de même à Fribourg, où le seul sceau de la communauté était approuvé aux documents faits en commun par l'avoyer, le Conseil et la communauté. On en trouve un bon exemple dans un document de 1259 (414).

On peut faire la même remarque pour les burgenses. H. sacerdoti et T. sculteto ceterisque burgiensibus, écrivait déjà Berchtold IV à ses Fribourgeois (415). En 1245, l'avoyer, le Conseil et la communauté de Fribourg s'allient aux cives de Morat; l'avoyer etc. de Morat s'allient aux cives de Fribourg (416). En 1248, le sceau des bourgeois de Berne est fixé à un document de l'avoyer, du Conseil et de universi burgenses (417). En 1257, on cite l'avoyer, le Conseil et ceteri burgenses de Berne; l'année suivante, un document de l'avoyer, du Conseil et de l'universitas civium Bernensium est scellé par nos burgenses de Berne (418). Le roi Rodolphe prend sous sa protection en 1275 villam de Friburgo ... ac eiusdem loci burgenses, en 1289 viros cives de Friburgo; il est clair qu'il n'excluait pas l'avoyer ni le Conseil (419). En 1322 l'avoyer etc. de Fribourg s'allient à Bienne; "les bourgeois" de Fribourg réservent notamment "les bourgeois" de Berne (420). En 1340 l'avoyer etc. de Berne s'allient à l'avoyer etc. de Morat et promettent d'aider "les bourgeois" de Morat (421).

De tels exemples pourraient être multipliés à l'infini. Ils montrent assez clairement que le terme de burgenses désigne l'ensemble des bourgeois, y compris leurs autorités, et que par conséquent l'alliance de 1243 englobait les avoyers, les Conseils et les communautés des deux villes. Nous verrons plus loin un autre argument en faveur de la participation des avoyers.

Ce n'était pas la première fois que les bourgeois des deux villes (ceux de Berne ou de Fribourg pris dans leur ensemble) étaient considérés comme personnes juridiques; le cas s'était déjà présenté une vingtaine d'années plus tôt, comme je l'ai montré en parlant du rôle politique joué par Berne et Fribourg (422). Il est clair que lorsqu'un roi s'adressait par exemple "aux bourgeois de Berne" pour leur faire protéger un couvent, il entendait que l'avoyer prît l'affaire en mains et y jouât le rôle principal.

"Formam juramenti": l'acte de serment. Le mot forma désigne exactement le modèle, le type de l'acte juridique soumis à des règles déterminées (423). On le trouve déjà dans les paix publiques de l'époque (424). L'alliance de 1271 reprend le mot et en fait un usage intéressant: Formam juramenti qua confederati erant ... renovaverunt ... in hanc formam (425).

Le mot juramentum est vieux. On le trouve déjà à l'époque carolingienne dans le sens de "serment qui confirme une alliance", plus tard dans le sens de "serment de la Trêve de Dieu" et de la paix publique (426). En 1175, les villes lombardes renouvellent confederationis sue iuramenta. Le mot peut prendre le sens d'"accord convention", comme dans un bref pontifical de 1179, ou d'"alliance", comme dans des décrets royaux de 1226 et 1252 (427). Il revient plu-

leurs fois dans l'alliance de 1270 entre Fribourg et Avenches et
il peut-être déjà employé en 1239.

"Confederati erant, sunt et esse desiderant": ils
étaient, sont et désirent être alliés. Il faut bien lire sunt et
non sicut.

Confederatus est encore un vieux mot. Sans remon-
ter aux foederati de l'antiquité (428), on trouve fréquemment, à la
fin du 12^e s. et au 13^e, le mot confederatio qui désigne les alliances
de villes ou de seigneurs. On le constate notamment dans plusieurs
écrits du roi Henri VII (j'appelle ainsi le fils de Frédéric II);
peut-être était-il déjà dans l'alliance de 1239. C'est bien là,
semble-t-il, qu'il faut chercher le modèle dont a pu s'inspirer le
scribe de 1243, plutôt que dans la paix impériale de 1158, qui pres-
crit un foedus de paix général (429).

"In perpetuum": aussi longtemps que possible; un
peu plus loin: ... quamdiu heedem civitates durare poterunt. Cette
clause de perpétuité se trouve déjà dans les lois du début du moyen
âge et dans les Landfrieden de Frédéric I^{er} (430); elle est reprise
plus tard dans les alliances, notamment dans l'acte de protection de
Bayerne par Fribourg en 1225 et dans l'alliance de 1239, perpetuum
foedus (431); de même, la première alliance Berne-Fribourg était peut-
être perpétuelle, puisqu'elle était encore en vigueur en 1243. Ce-
pendant les anciennes paix religieuses et impériales fixaient géné-
ralement des délais restreints, de un à cinq ans; c'est Frédéric I^{er}
qui introduisit la clause de perpétuité dans ce genre de document
(432). Les alliances du 13^e s. en Bourgogne transjurane étaient li-
mitées le plus souvent à une dizaine d'années, ou plutôt prévoyaient
un renouvellement tous les dix ans; les alliances italiennes pou-
vaient être valables jusqu'à 50 ans (433). Des cas spéciaux sont re-
présentés par les Trêves de Dieu, qui désignent certains jours de la
semaine, et par des contrats féodaux qui donnent des délais indéter-
minés (durée d'une guerre, mort d'un des signataires etc.).

On remarquera que l'alliance de 1243 ne fait pas de
limitation dans l'espace.

"Concorditer recongnoverunt": ont renouvelé d'un
commun accord. En 1182 déjà, un acte est passé à Ecuwillens et re-
ognitum et confirmatum apud Friborch (434); nous trouverons plus
loin, dans l'alliance de 1243, le mot confirmare. On employait sou-
vent aussi renovare et innovare dans le sens de "confirmer", "renou-
veler". La technique du renouvellement a déjà été étudiée plus haut
(435). Quant au concorditer, ne rappelle-t-il pas le concordi consi-
lio de 1225 (436) ?

2. "Quod, quamdiu heedem civitates durare poterunt,
(d) defendendum jura et justas possessiones suas contra omnes per-
urbatores suos consilium et auxilium inpendere sibi mutua vice te-
nentur".

"Tant que ces mêmes villes pourront durer, elles sont tenues de s'accorder réciproquement conseil et assistance pour défendre leurs droits et leurs justes possessions contre tous les perturbateurs".

"Quamdiu heedem civitates durare poterunt". Il faut bien lire heedem et non hee dicte. On trouve la même forme dans la Handfeste de Morat (437).

Cette clause montre le caractère relatif et indéterminé du in perpetuum: si l'une des villes cessait d'exister (ce qui, à cette époque, pouvait fort bien se produire, notamment pour des petites villes), le traité serait caduc.

"A(d) defendendum jura et justas possessiones suas. Les anciens Landfrieden et décrets prévoyaient la paix générale, utilitatem imperii ... et totius ecclesie tutamen ... ad totius populi christiani perpetuam pacem ou la protection de certaines catégories de lieux et de personnes (églises, vergers, marchands etc. dans tout l'Empire ou dans une de ses parties). Les évêques de Bâle et de Strasbourg s'allient en 1231 pro bono pacis, pro iuvamento ... vi-duarum, ... pro defensione ecclesiarum ... et generaliter pro totius provincie utilitate (438). Cependant les alliances se donnent en général une base moins large et se bornent à promettre la protection de biens des signataires. En juin 1198, le roi Otto promet au pape de protéger et défendre ses possessions et droits (439). En 1224, les Bernois doivent être les defensores d'Interlaken et protéger le couvent cum universis possessionibus ejus; en 1225, les Fribourgeois jurent de manutenere ... et tueri les jura, possessiones, proprietates de Paverne. Une clause analogue figure dans l'alliance de 1270 et déjà en 1239: les signataires doivent se defendere ... in personis, rebus, juribus, possessionibus (440).

"Contra omnes perturbatores suos". Les alliances pouvaient être dirigées contre des ennemis déterminés (441), très souvent "contre tous les hommes" (ainsi dans l'alliance de 1270 et déjà en 1239, contra omnes); en 1243, on précise: "contre tous les perturbateurs", exactement: perturbatores suos, les agresseurs des deux villes. Des alliances antérieures prévoyaient déjà l'aide contre tout violateur de la paix, corruptor ou perturbator pacis (442).

"Consilium et auxilium". Vieille formule, qu'on trouve déjà dans le traité de Meerssen, en 851, mais qui existait virtuellement en tout cas dans l'Ordinatio Imperii de 817 (443). On la retrouve, depuis, dans plusieurs contrats féodaux. Elle est attestée en Bourgogne transjurane et ailleurs avant 1243; ainsi, en 1240, Berchtold de Neuchâtel recommande à l'avover de Fribourg de consilium et auxilium impendere à l'égard de Hauterive (444); ces quatre mots sont reproduits textuellement dans l'alliance de 1243.

Dans quels cas se manifesteront cette aide et ces conseils, c'est ce que les clauses suivantes nous apprendront; elles ne nous diront rien, en revanche, de la manière dont l'aide, notamment l'aide militaire, sera apportée: pas de précisions sur l'effectif de la troupe aidante, sur la durée de l'aide, sur ses limites gé-

graphiques, sur les frais etc. Les alliances postérieures sont plus taillées, étant plus riches en expériences. De telles précisions n'existaient cependant avant 1243; on en trouve dans plusieurs alliances, étrangères, il est vrai, à notre pays (445).

3. "In quo nullum excipiunt, nisi dominos suos tantum, et hoc sub hac forma".

"En quoi elles n'exceptent personne, sauf leurs seigneurs, et ceci de la manière suivante".

Cette clause de l'exception est ce qu'on appelle la réserve. La réserve, qui caractérise les alliances de villes du 13^e s. Bourgogne transjurane, leur ôte tout caractère révolutionnaire. Les seigneurs ne prennent pas part à l'alliance; leurs villes s'allient sans eux; mais leurs droits sont réservés: on leur laisse la priorité. La réserve englobe souvent, en outre, les alliés que les villes ont déjà. Il arrive parfois que les seigneurs réservés ne soient pas nommés: tel est le cas en 1243; cependant leur identité ne peut faire de doute: il ne peut s'agir, pour Berne, que de l'empereur Frédéric et de son fils, le roi Conrad, et pour Fribourg des deux Hartmann de Kibourg. Il arrive même que la réserve soit complètement mise, ce qui ne signifie pas nécessairement une brouille; en 1225, Fribourg ne fait aucune réserve dans l'acte de protection de Payerne, pas même pour les Kibourg; en 1252, Berne ne réserve pas Fribourg dans son alliance avec Sion, et pourtant un Fribourgeois éminent assiste à l'alliance; en 1275, Fribourg n'est pas cité dans l'alliance Berne-Hasli, et pourtant les relations entre les deux villes devaient être bonnes (446).

On trouve naturellement des cas de réserve avant 1243. Un des plus intéressants pour nous est celui de 1241, où Pierre de Bubenberg, avoyer de Berne, promet d'ouvrir son château à l'évêque de Lausanne contra omnes, domino imperatore et communitate Berne solummodo exceptis; l'alliance de 1239 entre Fribourg et Evanches réserve les seigneurs des deux villes, exceptis ... dominis et dominis earundem. D'autres cas se voient dans des alliances savoyardes et italiennes, dans des contrats féodaux et jusque dans l'antiquité (447).

4. "Si quam discordiam inter aliquem dominorum et alteram civitatem emergere contigerit, reliqua civitas omnibus modis ad hoc super juramentum suum debet intendere bona fide quod eam discordia sopiatur".

"S'il arrivait qu'une discorde (quam discordiam et non quandam discordiam) surgisse entre l'un des seigneurs et l'autre ville, la ville qui n'est pas en cause (reliqua civitas) doit, sur son serment, user de tous les moyens adéquats, en toute bonne foi, pour que cette discorde soit apaisée".

Cette clause de médiation n'est pas nouvelle. On la trouve depuis longtemps, notamment dans des contrats féodaux (448); il pouvait arriver aussi qu'une personnalité ecclésiastique, par exemple, apportât sa médiation entre deux belligérants sans en être priée. L'alliance de 1245 prévoit même l'arbitrage des villes

entre l'empereur et les Kibourg; l'alliance de 1271 reprend la clause, un peu modifiée, mais celle-ci disparaît ensuite de ce genre de document.

5. "Quod si non poterit instando fideliter optinere, dominum suum juvare sibi licet, sic tamen quod hoc XIII diebus alteri civitati prenuntiare, nec infra idem spacium sibi dampnum aliquot inferre tenetur; quibus elapsis, una cum domino suo ire poterit alterius super dampnum; cujus de rebus quicquid habuerit ibidem vel quocumque modo, quando pax fuerit reformata, infra XIII dies ipse convenient civitates, et hec que lesit aliam sibi restituere tenetur quicquid habuit vel quocumque modo de alterius pecunia capitali

"Si elle (la ville médiatrice) n'a pu l'obtenir par ses efforts loyaux, elle peut aider son seigneur, mais elle est tenue d'en avertir l'autre ville 14 jours à l'avance et ne doit pas, pendant ce délai, lui causer un dommage quelconque. Passé ce délai, elle pourra attaquer l'autre ville aux côtés de son seigneur. Quels que soient les biens de l'autre qu'elle aura alors détenus, et de quelque manière que ce soit, quand la paix aura été rétablie, les villes se réuniront dans un délai de 14 jours, et celle qui a lésé l'autre est tenue de lui restituer tous les biens meubles qu'elle lui a pris, de quelque manière que ce soit (449*)".

Cette clause prévoit donc l'échec des négociations et la conduite à tenir alors: délai (on pourrait presque dire: trêve de deux semaines et, après la guerre, dédommagement. Dans les traités, on prévoyait souvent l'échec des négociations et cherchait à y remédier soit par un recours à une seconde instance, soit par un prolongement de la trêve (450). La clause fixant un délai entre la déclaration de guerre et l'ouverture des hostilités n'est pas une nouveauté; on la trouve déjà dans le décret de paix de Nuremberg en 118 et dans le landfrieden de 1235; le délai était alors de trois jours; l'alliance de 1245 le porte à 40 jours, celle de 1271 même à six mois. D'autres traités contemporains renferment des prescriptions analogues (451). La réparation ou dédommagement après les hostilités ou après un vol est aussi une clause des vieilles paix publiques; elle était déjà connue des Anciens (452).

6. "Sub hujusmodi juramenti forma comprehenderunt universos sibi juramento astrictos, qui voluerint esse contenti iuribus civitatum; et qui secus voluerit, huic assistere non tenentur, cum non velint aliquem in sua injuria confovere".

"Dans cet acte de serment, les bourgeois ont compris tous ceux qui, assermentés à l'alliance, voudront jouir des droits des cités; et si quelqu'un veut agir autrement, les bourgeois ne sont pas tenus de l'aider, car ils ne veulent pas favoriser celui qui est dans son tort".

Cette clause, dont j'ai déjà signalé plus haut le curieux emplacement, désigne donc ceux qui sont compris dans l'alliance: ceux qui ont juré d'observer l'alliance et veulent jouir des

droits de cité. Une sanction est prévue pour les dissidents: on ne leur portera pas secours à l'heure du danger.

De telles clauses étaient connues depuis longtemps. Le Landfrieden de 1158 englobe tous les sujets de l'Empire et précise que les nobles doivent prêter serment dès l'âge de 18 jusqu'à 70 ans. La Handfeste de Berne donne les droits de bourgeois aux hommes qui ont atteint l'âge de 14 ans et prévoit qu'à l'âge de 15 ans, ils doivent jurer d'observer la dite Handfeste. Le refus du serment est déjà puni en 1158: la peine prévue est la confiscation; cette clause semble remonter au 11^e s. (453).

Je reviendrai plus loin sur la très intéressante institution du serment.

7. "Neutra civitatum aliquem baronum recipere in burgensem aut aliquam inire confederationem sine alterius consilio tenetur".

"Aucune des deux villes ne doit accepter comme bourgeois un baron ou conclure une alliance sans le consentement de l'autre".

Clause intéressante, qui n'est pas reprise dans toutes les alliances postérieures. Nous avons vu plus haut que Fribourg était alliée à de puissantes familles, dont les possessions s'étendaient jusque dans les environs de Berne; cependant Berne avait aussi des bourgeois de haut rang, comme les seigneurs de Montagny (454). La clause frappait donc aussi bien Berne que Fribourg; cependant il est possible qu'elle ait été proposée par les Bernois, inquiets de l'expansion fribourgeoise en Uechtland.

Les interdictions d'alliances étrangères, de paix ou de guerres séparées étaient connues depuis longtemps. On en trouve dans l'antiquité et dans des traités carolingiens; on en trouve dans les alliances italiennes. En 1243, cette clause est peut-être inspirée d'un passage de la Handfeste de Fribourg en Brisgau, qui interdit aux chevaliers d'habiter en ville sans le consentement des bourgeois; fait étrange, cependant, les chartes de franchises de Berne et de Fribourg en Uechtland ne contiennent rien de semblable (455).

8. "Si qua ipsarum alteram quacumque leserit occasione, a lesa hoc vindicari non debet, sed apud alteram suam deponere questionem; quod si hoc ibi non poterit emendari, consiliarii civitatum in medio vie convenient, id secundum jus vel compositionem honestam ibidem ad eorum arbitrium decisuri; et quicquid super hiis statuerint, a partibus debet inviolabiliter observari".

"Si l'une des villes a lésé l'autre à une occasion quelconque, l'autre ne doit pas se venger mais porter plainte auprès de la première; si la chose n'a pas pu être réglée là-bas, les conseillers des villes se rencontreront à mi-chemin pour l'arbitrer avec justice ou pour trouver un compromis honorable; et leur sentence, quelle qu'elle soit, doit être observée d'une manière inviolable par

les parties".

Donc, pas de représailles: elles entraînent facilement un conflit. La non-agression est la clause la plus élémentaire de toute alliance; les contrats qui ne prévoient pas l'aide mutuelle interdisent au moins les hostilités entre les signataires ou les limitent le plus possible. Tel était le cas, chez les Romains, de l'amicitia, qui protégeait les ressortissants en pays étranger; ceux qui étaient lésés pouvaient s'adresser à la justice indigène ou à des arbitres institués par l'amicitia. Les pays liés par l'amicitia doivent régler leurs querelles par voie judiciaire. On trouve d'autres exemples analogues dans l'antiquité (456). De même, dans le système féodal primitif, la vassalité impliquait d'abord la simple non-agression (457).

Les paix publiques du moyen âge interdisent la vengeance ou la limitent le plus possible; celle de 1235 renonce à l'exclusion entièrement: il faut d'abord porter plainte auprès du juge et n'ouvrir les hostilités que si l'on n'a pas obtenu justice. De même, les alliances du 12^e et du 13^e s. prévoient les querelles entre alliés et leur apaisement, éventuellement des sanctions (458).

On notera que cette clause de 1243 ne prévoit que les contestations entre les villes et non les querelles privées. Or, auprès de qui, exactement, la ville lésée devait-elle porter plainte? Apud alteram: évidemment auprès de celui qui représentait la ville, auprès de l'avoyer, qui était aussi juge, advocatus ou causidicus, comme le nomment souvent les documents d'alors. Il est regrettable que l'avoyer ne soit pas cité expressément dans le texte; mais il l'est en revanche dans l'alliance de 1252 entre Berne et Sion, qui prévoit que, dans les querelles privées, les plaintes doivent être adressées à l'advocatus de Berne. Or, s'il était compétent pour les plaintes privées, à plus forte raison l'était-il pour les plaintes officielles. Ainsi, dans l'alliance de 1297 entre Berne et Bienne, les deux avoyers sont désignés comme l'instance supérieure en cas de querelle (459).

L'alliance de 1243 est encore trop rudimentaire pour distinguer nettement les contestations entre villes et celles entre bourgeois des deux villes. Toutefois il pouvait se présenter des cas comme ceux prévus par la Handfeste de 1218: par exemple qu'un bourgeois (de Berne) frappât un étranger en-dehors des murs (de Berne); dans ce cas, la plainte de l'étranger en ville n'était pas prise en considération. Que devait-il se passer si cet étranger était un Fribourgeois?

On voit que des complications pouvaient surgir. En 1243, Berne avait sa Handfeste, que nous connaissons (460), mais Fribourg n'obtint la sienne qu'en 1249 (cf. n. 226*); son droit n'était donc pas encore fixé par écrit. Quoi qu'il en soit, il pouvait se présenter entre chartes de franchises et alliances des contradictions qui ne faciliteraient pas les bons rapports.

Aussi l'alliance de 1243 prévoit-elle une seconde dernière instance: la réunion des conseillers. Les conseillers des deux villes seront les arbitres suprêmes en dernier recours. Ils se rencontreront à mi-chemin entre les deux villes pour trancher le débat.

Nous avons déjà vu, dans le chapitre sur les routes, quels étaient les lieux où Bernois et Fribourgeois se réunissaient de préférence. Des rencontres à mi-chemin se voient dès l'antiquité et le début du moyen âge; deux souverains, par exemple, se rencontrent à la frontière de leurs États, sur un fleuve, sur une île etc. pour négocier la paix ou régler un litige. Les pourparlers pouvaient être confiés à des négociateurs aux pouvoirs plus ou moins étendus; au 13^e s., ils ont pleins pouvoirs: c'est une nouveauté (461). Ces arbitres sont choisis soit parmi des neutres, soit dans les parties en cause. Dans certains cas, les arbitres sont désignés d'avance par une convention; ils peuvent constituer un pouvoir central fixe: ce sont les recuperatores de l'antiquité romaine, les "recteurs" lombards du 12^e s. etc. (462). Un délai d'arbitrage est souvent fixé. La sentence des arbitres est parfois soumise à la ratification du souverain. Des sanctions peuvent frapper ceux qui n'observent pas la sentence.

En 1243, ce sont les conseillers des deux villes qui jouent le rôle d'arbitres. Ils ont pleins pouvoirs; leur sentence se passe de toute ratification; aucun délai ne leur est imposé; aucune sanction n'est prévue. On ignore encore un pouvoir central permanent comparable aux recteurs lombards ou à la Diète fédérale.

Les alliances suivantes limiteront parfois le nombre des arbitres. Celle de 1245 fixe à 4 le nombre total des arbitres plus parmi les conseillers, système repris plus tard, par exemple dans l'alliance de 1279 entre Berne et Bienne; il arrive que les avoyers soient prévus comme instance suprême si les 4 arbitres sont désunis. D'autres alliances, comme celle de 1271 entre Berne et Fribourg et celle de 1310 entre Berne et Laupen, maintiennent au contraire le nombre total des conseillers.

9. "A neutra civitatum alteri pignus auferri debet, cum ex hiis de levi discordie generentur; si quis vero aliquit que-
rimonie habuerit, apud civitatem aliam hoc deponat; et si super hiis
infra III dies jus consequi non valebit, quando, reversus coram suo
iudice, hoc duobus testibus, concivibus suis, probaverit, ut pro jure
suo consequendo pignus accipiat competenter et hoc legitime servet,
tibi est licentia indulgenda".

"Aucune des deux villes ne doit prendre un gage à l'autre, car il en résulte aisément des disputes; mais si quelqu'un a une plainte, qu'il la dépose dans l'autre ville; et s'il ne peut obtenir justice en trois jours, lorsque, revenu devant son juge, il aura prouvé le bien-fondé de sa plainte avec deux témoins, ses concitoyens, il faudra lui permettre de recevoir un gage d'une manière appropriée et de le conserver légitimement pour obtenir justice".

L'interdiction de la saisie d'un gage est sans doute inspirée du Landfrieden de 1235; de telles saisies occasionnèrent en effet des conflits (463); elles étaient déjà interdites dans une alliance lombarde de 1168, tandis que les anciennes paix publiques du début du 12e s. défendent de capturer le débiteur (464). Pourtant la Handfeste de Fribourg autorise la saisie et même l'arrestation d'un étranger par un bourgeois; ici, donc, le droit fribourgeois et l'alliance de 1243 ne sont pas d'accord.

10. "Burgenses utrique in ambabus civitatibus consimile jus habebunt, hoc excepto quod teloneum persolvent utrique burgenses in altera civitatum, et pro emenda et multa, si quam meruerint, dabunt judici cautionem".

"Les bourgeois des deux villes jouiront du même droit dans les deux villes, sauf qu'ils paieront le tonlieu dans l'autre ville, et qu'ils donneront une caution au juge pour une amende méritée".

L'égalité des droits entre bourgeois de deux villes est une nouveauté, à moins qu'on n'aille chercher dans l'antiquité, où le foedus et le municipium donnaient aux ressortissants d'une nation la jouissance de droits dans une autre nation (465). Sous les Zähringen, Berne et Fribourg peuvent avoir joui chacune de droits analogues, mais rien ne prouve que leurs bourgeois aient eu des droits dans l'autre cité (466). Ici encore, il y a de sérieuses divergences entre les chartes de franchises, qui font une différence très nette entre le bourgeois et l'étranger, et l'alliance de 1243, qui prétend accorder les mêmes droits aux bourgeois des deux villes. Ainsi, la Handfeste de Berne, comme celle de Fribourg, interdit aux étrangers de témoigner contre un bourgeois.

Cette clause de l'égalité des droits est d'autant plus intéressante qu'elle ne se retrouve pas dans toutes les alliances ultérieures; on la voit bien en 1245 et en 1271, mais on est frappé de son absence dans des alliances entre villes impériales, comme Berne et Soleure en 1308 ou Berne et Laupen en 1310. Probablement qu'elle s'avérait irréalisable.

11. "Si quid dampni alteri civitatum in personis vel rebus per incendium vel rapinam aut quocumque modo emergerit, ipsa, cui lesiones magis contermini fuerint, id super juramentum suum, bona fide, quocumque modo, et quam citius poterit, vindicare tenetur; quod si nequiverit ullo modo, ambe, quam citius poterunt, convenient civitates, eodem modo quicquid super hiis poterunt ordinare ad horum vindictam et suum commodum et honorem, toto conamine, fideliter, sine more dispendio intenture".

"Si quelque dommage est causé aux gens ou aux biens de l'une des villes par le feu, le vol ou d'une manière quelconque, celle des villes qui est la plus proche voisine des agresseurs doit, sur son serment, en toute bonne foi, d'une manière quelconque et le plus tôt possible, en tirer vengeance. Si elle ne peut le faire d'aucune manière, les deux villes se réuniront le plus tôt possible

afin d'entreprendre de la même manière, pour la punition des coupables et leur propre intérêt et honneur, de toute leur force, fidèlement et sans retard, tout ce qu'elles pourront décider à ce sujet".

Cette clause n'est en somme qu'un commentaire du consilium et auxilium du début. Elle vise les perturbatores dont il a été question plus haut.

Les mesures prises en commun contre les malfaiteurs étaient connues depuis longtemps. On les prévoyait dès le début du moyen âge, à l'époque carolingienne, dans les Landfrieden du 12^e et du 13^e s., dans des alliances conclues au 13^e s. en divers lieux de l'Empire. On trouve une clause analogue dans un accord conclu en 1228 entre les couvents de Payerne et de Hauterive. L'agresseur ou bandit était attaqué dans son repaire ou frappé du blocus économique par les alliés (467).

Berne et Fribourg avaient-elles le droit de prendre de telles mesures contre les malfaiteurs? La vengeance n'appartenait-elle pas à l'empereur, au comte ou à leur représentant? La Handfeste de Berne prévoit que c'est l'empereur qui dédommagera les Bernois lésés; ce n'est qu'en 1365 que ceux-ci obtiendront le droit d'attaquer les malfaiteurs dans un rayon de 3 milles; la paix publique de 1230 permet de combattre un "ennemi manifeste", mais avec de nombreuses restrictions (468). Toutefois, connaissant la fonction de "gendarmes" souvent assumée par Berne et Fribourg dès avant 1243, comme je l'ai montré dans un chapitre précédent, on peut affirmer que les deux villes jouissaient, au moins pratiquement, du droit de châtier n'importe quel agresseur.

Cette clause, signalons-le, n'est pas répétée dans toutes les alliances postérieures.

12. "Universi vero predictis civitatibus attinentes et ipsarum juribus contenti esse volentes, qui adhuc predictum non prestiterunt juramentum, hanc formam fideliter observandam juramento suo a decennio in decennium renovare et confirmare tenentur. In cuius rei testimonium et robur firmamenti perpetuo valituri, sigillis ipsarum civitatum presens litera roboratur. Datum apud Murat, anno gratie M^o CC^o XL^o III^o, feria VI^a post octavam Martini".

"Tous ceux qui appartiennent aux dites cités et veulent jouir de leurs droits doivent, s'ils n'ont pas encore prêté serment, renouveler et confirmer avec serment, tous les dix ans, cette alliance qui doit être fidèlement observée. En témoignage et confirmation de quoi cette charte est corroborée par les sceaux de ces villes. Donné à Morat, en l'an de grâce 1243, le vendredi après l'octave de la St. Martin (le 20 novembre 1243)".

Relevons les trois éléments intéressants de cette dernière clause: 1) mention de ceux qui doivent observer l'alliance; 2) serment; 3) renouvellement tous les dix ans.

Une clause précédente (No 6) désignait déjà ceux qui sont compris dans l'alliance. La nouveauté de la dernière clause est de leur prescrire leur devoir futur; ils devront prêter serment tous les dix ans pour renouveler l'alliance.

Le serment est une très vieille institution. Il corrobore les alliances déjà chez les anciens Hébreux. Ce qui nous intéresse ici, c'est que toutes les paix publiques du moyen âge étaient jurées; le souverain qui les décrétait faisait jurer ses sujets ou une certaine catégorie de ses sujets, parfois les grands seulement, parfois le peuple entier; l'âge des assermentés est parfois précisé (469). Les alliances du 12^e et du 13^e s., même les ligues politiques dirigées contre une personne déterminée, étaient jurées; celle de Fribourg avec Avenches en 1239 l'était aussi, comme le prouve le témoignage de 1270: ... sollemni juramento corporaliter prestitum ... in perpetuum confirmaverunt (470). Le serment de fidélité était aussi exigé des bourgeois dans les chartes de franchises. Le serment dans les traités se maintint très tard à côté du document écrit, jusqu'au 17^e s. (471).

L'alliance de 1243 devait être renouvelée tous les dix ans. Un renouvellement identique est prévu dans la paix de Constance (1183), et déjà dans une alliance lombarde de 1167; cependant, le délai généralement fixé par les Landfrieden est de cinq ans (472). Nous verrons que ces renouvellements sont observés avec une grande irrégularité; malgré cela, il arrivera souvent que Berne, Fribourg et d'autres villes s'aident alors même que leur dernière alliance n'a pas été renouvelée.

Regard en arrière

Je me suis beaucoup étendu sur les antécédents des clauses de 1243 pour montrer que la plupart d'entre elles ne sont pas nouvelles; beaucoup d'idées, beaucoup de mots sont empruntés à des textes plus anciens.

De quelle documentation disposait le notaire qui rédigea l'alliance? Elle devait être minime. D'anciens traités et contrats féodaux ou autres, les premières alliances de Fribourg avec Berne et Avenches, des échos plus ou moins sûrs des alliances italiennes, des réminiscences du temps des Zähringen, des copies ou des traditions des paix publiques impériales, voilà quels furent ses modèles. Les expériences faites pouvaient aussi apporter leur contribution.

Quelle que soit l'originalité du texte de 1243, il constitue une oeuvre intéressante. Premier de ce genre qui nous soit conservé, il est déjà très développé, malgré sa forme concise. Il pose, ou plutôt cherche à poser les bases d'une confédération étroite et durable entre les deux villes les plus importantes du pays, et à faire triompher, dans un siècle d'insécurité où la noblesse est encore toute-puissante, la cause d'une bourgeoisie amie de l'ordre et de la stabilité.

Le chant de 1243

Ne quittons pas l'alliance de 1243 sans parler brièvement du chant qui lui fut consacré. Ce chant, qui nous est transmis par Justinger, compare Berne et Fribourg à deux boeufs paissant dans le même pâturage et menacés par des bêtes de proie. Une tradition populaire remontant à 1243 présenterait le plus grand intérêt; cependant, sous sa forme connue, le chant semble être d'origine savante et doit dater du milieu du 14^e s. Il pourrait donc se rapporter à la paix de 1341 entre Berne et Fribourg (473).

De 1243 à 1245

La situation

A l'époque où Berne et Fribourg conclurent leur alliance, l'avoyer de Berne était peut-être Pierre de Bubenbergh, celui de Fribourg était encore Conrad III d'Englisberg, qui devait conserver ce poste jusqu'en 1256, peut-être encore plus tard (474).

Les relations entre le pape et l'empereur étaient toujours instables. C'était la guerre froide, remplie de pourparlers stériles. Le 31 mars 1244, une paix éphémère est signée; en juin, pourtant, le pape fuit Rome et se fixe à Gênes puis à Lyon, où il arrive en décembre. Pendant l'hiver suivant, un nouvel essai de médiation n'amena rien de nouveau.

Le monde vivait donc dans l'attente, et il est compréhensible que beaucoup aient alors pris des dispositions en vue d'un éventuel conflit général. Aussi voyons-nous le roi Conrad visiter Berne en février 1244; il chargea un chevalier, Berchtold Bogner, son officialis ou minister à Berne, de veiller sur les biens impériaux environnants et notamment sur les revenus; Berchtold était percepteur et non avoyer. Il percevait, notamment, les dîmes de Köniz qui avaient appartenu aux comtes de Laupen; plus tard, Conrad lui ordonna de céder les dîmes aux frères teutoniques, ce qu'il fit. De plus, le roi confia à Berne la protection du couvent de Rüeggisberg.

Que se passait-il à cette époque ? Quelle était, notamment, la situation entre Berne et les Kibourg ? L'alliance de 1243 et l'acte de protection de Rüeggisberg en 1244 ne font pas allusion à des hostilités qui auraient déjà éclaté; l'alliance de Morat, en revanche, montre que les choses allaient mal (dolor et dolus, simultas et odium, viarum pericula per incursus malorum), sans préciser, malheureusement, qui attaquait qui, ni où ni pourquoi. On ne peut, en tout cas, parler résolument d'une guerre ouverte où les Kibourg auraient attaqué les biens de l'Empire. Rien ne prouve une telle guerre (475).

Berne et Fribourg

Les relations entre Berne et Fribourg continuaient à suivre un cours normal; il est vrai que nous devons nous contenter, pour cette époque, c'est-à-dire jusqu'à la mort de Frédéric II, de documents secondaires. Ainsi, le 12 mars 1244, Aymon de Montagny, cité en 1239 comme bourgeois de Berne, vend son alleu de Mettlen, sur

le conseil de Werner de Kien et de Conon de Jegenstorf; ce Conon semble être le même que nous avons déjà vu comme avoyer de Berne en 1225-1226, mais qui fréquentait aussi Fribourg et les Kibourg. Le document d'Aymon est attesté par des Fribourgeois, dont l'avoyer, et scellé par Fribourg; il est de la même main que l'alliance de 1243. Le même jour, à Fribourg encore, et le 17 mars, à Bolligen, Aymon confirme la vente de biens qu'il avait à Muri; le document est attesté et scellé par les deux villes (476).

L'INTERREGNE. PREMIERE PHASE : DE LA DEPOSITION
DE FREDERIC II AU PARTAGE DES BIENS DES KIBOURG
(1245 - 1253)

G é n é r a l i t é s

Le 17 juillet 1245, au concile de Lyon, le pape dépose l'empereur Frédéric, dissout les liens de vassalité et menace d'excommunication ceux qui resteront fidèles au souverain déchu; il exhorte aussi les électeurs à nommer un nouveau roi.

Cette grave mesure, qui devait être définitive, inaugura un long interrègne qui allait durer jusqu'en 1273. Loin d'obéir au pape unanimement, de nombreux seigneurs se groupèrent autour de Frédéric et de son fils Conrad et entrèrent en guerre contre les partisans du pape; ceux-ci allaient recevoir bientôt un anti-roi agréé par le souverain pontife. Cependant le conflit revêtit moins l'aspect d'un duel entre le pape et l'empereur, soutenus par leurs adeptes respectifs, que celui d'une conflagration générale, où chacun profitait de la situation pour s'agrandir aux dépens des autres. Il y eut une multitude de guerres locales; tel seigneur, sous prétexte de fidélité au pape, cherchait à annexer une ville gibeline; tel autre, attaché aux Staufen, pillait un couvent papiste; beaucoup se faisaient payer leur fidélité à l'un ou à l'autre parti, si bien que les rois rivaux devaient leur céder des terres et d'autres biens pour les récompenser de leurs services et empêcher leur défection.

Il s'ensuivit un désordre général. Dans cette lutte colossale, l'autorité des Staufen alla s'affaiblissant; mais celle des rois guelfes, leurs rivaux, ne fut jamais reconnue dans tout l'Empire. Ce fut donc le triomphe des puissances intermédiaires, des nobles, qui profitèrent de l'anarchie, et ce furent les petites puissances, notamment les villes, qui en souffrirent.

Quels étaient, dans notre pays, les guelfes et les gibelins ? Parmi les guelfes, on remarque la plupart des évêques, des couvents comme Hauterive, Interlaken, des comtes comme ceux de Fribourg et de Neuchâtel (ces derniers très puissants dans le bassin des lacs du Jura, mais aussi dans la région de Fribourg), et surtout les Kibourg, attachés au pape depuis longtemps. Les Kibourg semblent avoir opté pour le parti guelfe par jalousie de l'hégémonie des Staufen en Suisse.

Les gibelins comptaient dans leurs rangs les Habsbourg, les Strättligen et probablement d'autres familles de l'Oberland, de nombreux ministériaux et surtout les villes impériales.

Les villes restent attachées à Frédéric pour conserver les libertés qu'il leur a octroyées et résistent aux seigneurs guelfes qui voulaient les en dépouiller; leur fidélité à cet empereur très populaire se manifesta non seulement dans les temps durs de l'interrègne, mais encore beaucoup plus tard, bien après sa mort, comme le montrent les curieuses croyances en son retour.

Un cas très intéressant est celui des comtes de Savoie. Les fils de Thomas, mort le 1er mars 1233, étaient les uns gibelins, les autres guelfes; cela ne les empêcha pas de rester en bons rapports (477). C'est que, d'une manière générale, les biens, droits et intérêts des guelfes et des gibelins étaient si intimement enchevêtrés qu'une rupture complète et durable était impossible. Des relations continuaient d'un camp à l'autre malgré toutes les difficultés (478). Il arrivait par exemple que tel seigneur, attaché fidèlement à un parti, cultivât aussi longtemps que possible de bonnes relations avec un seigneur du camp opposé, pour l'attaquer ensuite au moment propice.

L'alliance de 1245 entre Fribourg et Morat

Le premier événement de l'interrègne dans notre pays, ou plutôt le dernier événement avant le 17 juillet, date de la déposition de Frédéric, fut la conclusion d'une alliance entre Fribourg et Morat, le 1er et le 2 juillet 1245 (479). Les deux villes, dont l'une était sous la domination des Kibourg, l'autre sous celle de l'Empire, avaient eu des rapports probablement dès les origines (480). Elles doivent avoir pressenti l'orage qui, effectivement, allait gêner leurs relations. Cette alliance n'est pas seulement une mesure préventive, c'est aussi un essai de mettre un terme aux troubles qui avaient déjà commencé, mais dont nous ignorons l'étendue.

Le texte rappelle celui de 1243, mais est plus développé; on remarquera que Fribourg ne fait pas de réserve pour Berne, mais seulement pour les Kibourg; cependant l'importance de cette omission ne doit pas être surestimée. Quant à sa forme extérieure, cette alliance est, comme celle de 1243, une charte partie.

Premiers combats

Guelfes et gibelins n'en vinrent pas aux mains dès la déposition de Frédéric. Les guelfes avaient besoin d'un chef; ils attendirent donc l'élection d'un anti-roi pour entrer en campagne. Cet anti-roi fut élu le 22 mai 1246 en la personne d'Henri Raspe, landgrave de Thuringe. Soutenu par le pape, le nouveau roi prit immédiatement des dispositions pour la lutte contre Conrad IV (Frédéric était en Italie depuis 1237 et n'en revint plus) (481); il l'attaqua et lui infligea une défaite décisive à Francfort, le 5 août 1246.

On ne sait si les Kibourg prirent part à la bataille et si les guelfes exploitèrent leur victoire en Suisse comme ils le firent en Alsace et en Souabe; deux documents seulement peuvent nous fournir quelque indice à ce sujet. L'un, daté du 14 octobre

1247, rappelle que le roi Henri (mort le 16 février 1247) avait promis aux deux Hartmann de Kibourg une somme d'argent pour les décider à l'aider contre Frédéric II (482); dans l'autre, de 1294, Morat acquitte Fribourg des dommages causés pendant les 48 dernières années, ce qui nous mène en 1246 (483)*. Ainsi les Kibourg avaient été sollicités par le roi Henri, et Fribourg attaquait Morat, sans doute aux côtés de ses maîtres; mais que faisait Berne? Aida-t-elle Fribourg, son alliée, ou Morat, avec laquelle elle était aussi liguée? Fut-elle victime de la politique des Kibourg? On l'ignore absolument. Il semble que les hostilités aient consisté surtout en pillages et guérilla, car une bataille rangée est généralement transmise par la tradition.

Cependant les gibelins n'avaient pas dit leur dernier mot. Conrad IV se releva de sa défaite; les combats reprirent en automne. Après une trêve qui occupa une partie de l'hiver suivant, le roi Henri assiégea en vain la ville d'Ulm, fidèle à Conrad. Vaincu et malade, il mourut le 16 février 1247, laissant les guelfes privés d'un chef pendant de longs mois.

L'année gibeline

L'année 1247 est caractérisée par une forte réaction des partisans de Frédéric. Encouragés par la mort d'Henri Raspe, ils se soulevèrent un peu partout contre les guelfes; Zurich chassa les ecclésiastiques fidèles au pape, Bâle se révolta contre son évêque, Schwyz et Sarnen voulurent secouer le joug de Rodolphe de Habsbourg-Laufenbourg, qui passa à cette époque au parti guelfe. Frédéric semblait alors assez fort pour récupérer son autorité dans tout l'Empire et mettre le pape lui-même en danger. Cependant, les Kibourg restèrent fidèles à l'Eglise, comme le montrent plusieurs documents de l'été 1247 (484).

Berne continuait sa politique gibeline. De connivence, peut-être, avec Amédée de Savoie, un partisan de l'empereur, et en tout cas avec d'autres gibelins du diocèse de Lausanne, elle attaqua un légat pontifical, Octavian, et lui barra le chemin; on ignore malheureusement où et dans quelles conditions. Le pape répondit à cette provocation, comme nous le verrons plus loin (485).

Cependant il fallait aux guelfes un roi. Ils en obtinrent enfin un le 3 octobre 1247, par l'élection du jeune Guillaume de Hollande, auquel se rallièrent de nombreux évêques, mais peu de seigneurs laïcs; cependant les Kibourg doivent l'avoir reconnu dès les premiers jours (486). Le nouveau roi se heurta à des difficultés énormes et ne put se maintenir que grâce aux subsides du pape; son activité dut se limiter à la région du Rhin; il ne put jamais visiter la Bourgogne transjurane.

L'année guelfe

Dès le mois de février 1248, le pape semble résolu d'en finir. Malgré un bref du 10 février (487) qui autorise les deux Hartmann et leurs ministeriales et officielles à communiquer avec les gibelins, le souverain pontife, deux jours après, exhortait l'évêque de Lausanne à aider les Kibourg, à chaque réquisition, con-

tre Berne et les autres gibelins; cette aide devait consister à excommunier ceux qui trafiquaient avec la ville. On remarquera que ce sont les deux Hartmann qui annoncèrent au pape l'agression bernoise contre le légat Octavian. De là à conclure que les Kibourg fussent réellement en guerre contre Berne, il y a cependant encore un pas (488). Un document contemporain nous apprend en outre que Conrad, avoyer de Fribourg (il s'agit de Conrad III d'Englisberg), qui avait des démêlés avec le seigneur de Falkenstein et d'autres gibelins des diocèses de Bâle et de Constance, était aussi un partisan du pape (489). Ce dernier chercha encore à assurer aux Kibourg l'appui de l'évêque de Sion; un bref du 5 mars montre que Hartmann le Vieux avait l'intention de partir en guerre contre le roi Conrad et ses alliés. La croisade fut prêchée contre l'empereur et ses adeptes, dit une chronique de l'époque (490).

L'évêque de Sion dut s'en prendre surtout à Amédée de Savoie, quoiqu'il eût aussi des biens au nord des Alpes; quant à l'évêque de Lausanne et aux Fribourgeois, luttèrent-ils avec les Kibourg contre Berne ? Nous l'ignorons.

Ce qui est sûr, c'est que, le 15 mai, le pape félicita l'abbé de Weissenau, les comtes de Kibourg, de Froburg, de Sigmaringen et de Grüningen de leur victoire sur Conrad IV. Ces noms prouvent que la bataille décisive eut lieu hors de notre pays, probablement en Souabe. C'est sans doute Hartmann le Vieux qui y prit part; son neveu Hartmann le Jeune resta en Suisse; il se trouve au château de Kibourg le 15 avril (491).

Cette campagne coïncide avec le début du siège d'Aix-la-Chapelle par le roi Guillaume, qui devait y être couronné. La ville ne se rendit qu'en octobre; le 1er novembre, le couronnement eut lieu. Il s'ensuivit probablement un apaisement général; ainsi, le 8 novembre, Frédéric II permet à Amédée et Thomas de Savoie de faire la paix avec le pape (492). Quant à une paix entre Berne et Fribourg, aucun document n'est assez explicite pour en démontrer l'existence. L'acte rédigé à Berne le 8 décembre 1248, par lequel un habitant de Bösingen renonce aux fiefs qu'il tient à Wangen de l'hôpital St-Jean à Fribourg (493), est une source nettement insuffisante. Est-ce sur cette base fragile qu'on s'est fondé pour parler d'une paix signée en 1248 (494) ? Les Bernois s'étaient en tout cas raccommodés avec les Kibourg, du moins provisoirement; en 1249 (avant le 25 septembre), un document fait par les deux Hartmann à Berthoud est attesté par plusieurs Bernois éminents (495).

L'événement de cette année 1249 est l'octroi d'une charte de franchises à Fribourg par les comtes de Kibourg (cf. n. 226*). Comment faut-il interpréter cet acte ? Est-ce une récompense des services rendus par la ville pendant les hostilités passées ? Est-ce une mesure prise pour assurer sa fidélité ? Je laisse la question ouverte. Parmi les clauses de la charte, que je n'analyserai pas, relevons-en une: Fribourg est libre d'élire son avoyer; les comtes confirmeront celui qu'elle aura nommé. Cette liberté, analogue à celle que Berne obtint en 1218, devait cependant être moins effi-

cace à Fribourg, où les avoyers étaient souvent des vassaux des comtes, en tout cas au 13^e s. (496).

"Wir von Bern und unser Eitgnoze"

Au milieu du 13^e s. (avant le mort de Rodolphe de Habsbourg-Laufenbourg, le 6 juillet 1249, ou après cette date ?) (497), les gibelins attaquèrent Lucerne, une citadelle des gelfes; la mort de Frédéric II, le 13 décembre 1250, les décida peut-être à lever le siège. La participation de Zurich est attestée, ainsi que celle des Bernois et de "leurs alliés de Bourgogne"; il est possible que les Bernois aient eu alors leur premier contact avec les Waldstätten, dont une partie étaient gibelins, et avec Rodolphe IV de Habsbourg qui, à cette époque, est cité comme fautor hostium ecclesie et intercède auprès du roi Conrad en faveur d'un Bernois. Le 15 mai 1251, Berne et ses alliés font la paix avec Lucerne (498).

La "confédération bourguignonne" citée à cette occasion a un caractère gibelin certain. Elle est sans doute une subdivision de cette vaste coalition de villes fidèles à Frédéric II, connue indirectement par des documents de l'époque, et qui englobait les villes impériales de l'Alsace et du Rhin, plus Zurich, Soleure et Berne (499), peut-être encore, dans notre pays, des châteaux et villes secondaires, comme Morat, Laupen, Grabsburg etc. (500).

En revanche, il faut résolument en exclure Fribourg, qui, à aucun moment de cette époque, n'accuse un caractère gibelin. Si Fribourg avait pris part à l'expédition contre Lucerne avec Berne et les autres coalisés, ses relations avec les Kibourg en auraient souffert; il est certain que ces comtes auraient fait tout leur possible pour empêcher cette aventure.

Pendant ce temps, Berne continue à cultiver des relations normales avec les Kibourg ou leurs vassaux, comme le prouvent deux documents du printemps 1250 (501).

Pierre de Savoie contre Fribourg

J'ai déjà montré la dangereuse expansion des comtes de Savoie le long de la Broye et de la Sarine. Dans cette politique d'infiltration, Pierre, bien qu'il ne fût pas encore comte, joua le rôle principal dès 1240. Déjà installé à Payerne et Romont, il obtient, en 1244, l'hommage du comte de Gruyère et arbitre un conflit dans lequel Fribourg est impliquée; en 1246, il prend pied dans le Vully; en 1250, il reçoit la suzeraineté de Pont et d'une partie de Corbières; il semble avoir des droits à Averches; à la fin de l'hiver suivant, il s'assure le château de Rue et une partie d'Estavayer (502). Au printemps de 1251, il obtient les châteaux d'Arconciel et d'Illens sur la Sarine, non loin de Fribourg; le comte Ulrich d'Aarberg les tiendra de lui en fief (503).

L'expansion de Pierre de Savoie vers le nord coïncide dans le temps avec les premières luttes entre le pape et l'empe-

reur; elle n'a cependant qu'un caractère local. Pierre, comme d'ailleurs Fribourg qu'il menaçait, était guelfe, mais agissait dans son propre intérêt, non comme défenseur de l'Eglise (504).

Vers 1251, Pierre entre en guerre ouverte contre Fribourg. Quand les hostilités commencèrent exactement, et pourquoi, c'est ce qu'il ne m'appartient pas d'examiner ici; en tout cas, les combats étaient déjà en cours le 8 octobre 1251. Pierre avait des auxiliaires considérables, auxquels il semble avoir confié la suite des opérations: Ulrich d'Aarberg-Arconciel, Rodolphe de Gruyère, Guillaume de Corbières, les villes de Moudon, Romont et Paverne; on remarque spécialement, parmi eux, Guillaume Ier d'Englisberg, qui semble s'être attaché, dès 1250 environ, à Pierre de Savoie; Guillaume est le frère de Conrad, avoyer de Fribourg (505). En 1254, Aymon de Montagny met à la disposition de Pierre les châteaux de Belp et de Montagny. Fribourg doit avoir lutté seule; elle aurait eu des alliés, selon un document de 1253, mais le traité de paix de 1255 ne lui en attribue aucun (506).

On est surpris de la passivité de Berne et des Kibourg dans cette guerre. Hartmann le Vieux tenta une médiation; son neveu exhorta les Fribourgeois à protéger Hauterive et agrandit la ville, mais fut souvent occupé dans d'autres régions, comme nous le verrons plus loin (507). C'est tout ce que nous savons de l'attitude des Kibourg.

Un problème plus important pour nous est celui du rôle de Berne. Berne avait déjà des relations avec Pierre de Savoie, même si ses alliances de 1243 et 1252 n'en disent pas un mot; il semble d'ailleurs que les plus anciennes alliances réservent seulement le suzerain, non les alliés. Berne avait peut-être pris contact avec Pierre en 1240; en 1251, Aymon de Montagny, bourgeois de cette ville, devient vassal de Pierre; le traité de paix de 1255 est conclu par les homines ... domini Petri, qui jurati sunt (sont alliés) Bernensibus, salvo suo juramento, et par les Fribourgeois sous réserve de leur seigneur. Il est donc faux que Pierre ait pris contact en mai 1255 seulement avec les Bernois, puisque la paix citée date du 25 février 1255 (508). Nous ignorons, malheureusement, la date et la teneur de cette alliance savoyarde.

D'autre part, Berne était toujours alliée à Fribourg et, bien que l'alliance de 1243 n'eût pas été renouvelée en 1253, elle était encore en vigueur. Que fit Berne? Le traité de paix ne la cite pas comme belligérante; aucun autre document ne fait allusion à sa participation aux hostilités; d'autre part, elle conservait des relations avec Fribourg, comme nous le verrons dans le chapitre suivant. Le plus sûr est donc de conclure qu'elle resta neutre; d'ailleurs, elle devait avoir dès 1253 environ des soucis qui allaient achever de la désintéresser de ce conflit. Cette neutralité s'explique par les alliances qui l'unissaient aux deux adversaires.

L'alliance de Sion

L'empereur Frédéric mourut le 13 décembre 1250;

en 1251, son fils Corrad fit une dernière expédition en Alsace, puis quitta l'Allemagne pour l'Italie en octobre. Il ne devait plus revenir. Quelles furent les conséquences de son départ ? Une insécurité générale, comme on l'a prétendu, ou au contraire un apaisement, comme on l'a aussi affirmé ? La présence d'un chef pouvait encourager les gibelins à la lutte; mais son absence ne les empêchait pas de vider leurs querelles locales. En fait, il y eut à cette époque un certain nombre de réconciliations un peu partout dans l'Empire (509).

C'est par cette détente générale, semble-t-il, qu'il faut expliquer l'alliance de 1252 entre Berne et l'évêque de Sion. Cet évêque, Henri de Rarogne, avait été un guelfe militant; son influence était considérable et s'étendait même au nord des Alpes: il avait des attaches avec plusieurs seigneurs de l'actuel canton de Berne, notamment avec les comtes de Laupen (510).

L'alliance de 1252, confederatio et pacis vinculum, a un caractère pacifique marqué. Les deux signataires restent fidèles à leurs partis respectifs, mais ne veulent plus se faire la guerre. On remarque que Berne réserve seulement le roi Conrad; cependant l'alliance est attestée par Conrad, fils de l'avoyer de Fribourg; Fribourg approuvait donc l'alliance, et les deux villes avaient de bonnes relations. Berne était représentée par un certain Ietrus, civis Bernensis, qui était peut-être Pierre de Bubenbergh. Le texte de l'alliance diffère assez fortement de celui de 1243 et se distingue des alliances de l'époque par une liste de témoins (511).

L'INTERREGNE. DEUXIEME PHASE: LE REGNE DE
HARTMANN LE JEUNE (1253 - 1263)
H a r t m a n n l e c o n q u é r a n t

Jusqu'ici, je n'ai guère parlé de Hartmann le Jeune, comte de Kibourg, neveu de Hartmann le Vieux; c'est qu'il gouvernait de concert avec son oncle. Il était déjà majeur en 1230: vers 1253, il partagea avec son oncle le comté, dont il reçut la partie occidentale; à la fin de cette année, il est le seul maître à Fribourg (512).

C'est alors, semble-t-il, qu'il entreprit la conquête d'importantes positions dans la région de la Singine. Ce fut le signal d'une guerre nouvelle qui, soulignons-le, se distingue absolument du conflit entre Fribourg et les vassaux de Pierre de Savoie; ses participants, Hartmann le Jeune, Berne, l'évêque de Sion, Pierre de Savoie ne sont pas cités comme belligérants dans le traité de paix du 25 février 1255.

Qu'est-ce qui décida Hartmann à franchir la Singine et à prendre pied sur la rive droite, qui appartenait à l'Empire ? Etait-ce, comme l'a supposé ingénieusement B. Meyer (513), pour répondre aux conquêtes de Pierre de Savoie et assurer la liaison avec Fribourg ? ou était-ce simplement dans le cadre de la politique guelfe, qui était d'attaquer les gibelins ? Quoi qu'il en soit, le 15 décembre 1253, Hartmann était maître de Laupen; il semble avoir alors capturé un certain Ulrich de Sternenberg, qui doit cependant

avoir résidé non à Laupen, mais dans l'Oberland. Rappelons ici que les comtes de Laupen avaient un lien avec les seigneurs de Grasburg et les Bubenbergs, soit qu'on l'interprète, avec Burri, comme un lien de parenté, soit qu'on l'explique, comme Rennefahrt, par la "confédération bourguignonne" dont il a déjà été question (514)*. De plus, Hartmann lésait et menaçait Berne en mettant la main, comme il le fit, sur les dîmes du Forst appartenant aux frères teutoniques de Köniz, protégés de Berne.

Continuant ses conquêtes (Pierre de Savoie était absent du pays), Hartmann s'empara à la même époque de Grasburg, dont l'avoyer Jacques se réfugia à Berne, et de Rüeggisberg, qui avait des biens étendus notamment sur les deux rives de la Singine. Cette dernière annexion était un nouveau coup pour Berne, à qui le roi Conrad avait confié en 1244 la protection du couvent (515).

Ces conquêtes étaient achevées avant l'intervention de Pierre de Savoie, c'est-à-dire avant le mois de mai 1255. Le 29 mars 1255, à Laupen, Hartmann promet de ne pas aliéner les biens de l'avouerie de Rüeggisberg. Le 7 mai suivant, Pierre de Savoie fut chargé de défendre contre Hartmann Berne, Morat et le Haslital: il n'est plus question de Laupen, Grasburg et Rüeggisberg, qui étaient donc déjà pris (516).

B e r n e e t F r i b o u r g p e n d a n t l e s c o n q u ê t e s d e H a r t m a n n

Quelles furent les réactions de Berne, qui non seulement avait pour mission de défendre les biens de l'Empire attaqués par Hartmann, mais qui devait elle-même se sentir en danger ? Elle ne doit pas avoir rompu immédiatement avec Kibourg, comme le montre un document du 2 mars 1254 où l'avoyer de Berne, Pierre de Buchegg, est cité avec plusieurs vassaux de Hartmann; mais le fait qu'elle avait choisi pour avoyer un homme aussi considérable que le comte Pierre de Buchegg, landgrave impérial en Bourgogne, montre qu'elle prenait des mesures de protection. Pierre était déjà en relations avec Berne en 1250; il est probable que sa petite-fille Elisabeth ait épousé plus tard Ulrich de Bubenbergs (517).

Berne avait sans doute maintenu des relations avec Morat, qui était aussi menacée qu'elle; Gümnenen, qui n'était probablement pas encore fortifié, semble avoir été négligé par Hartmann et resta un bien de l'Empire. En revanche, Berne ne pouvait compter sur l'appui d'Aymon de Montagny, qui prêta hommage à Pierre de Savoie en 1254 sous réserve du comte de Kibourg (518).

Ce qu'étaient alors les relations avec Fribourg, il est malaisé de le savoir. Fribourg, en proie aux attaques des vassaux savoyards, et Berne, menacée par Hartmann, n'avaient sans doute pas grand loisir de communiquer entre elles. Une rupture des relations n'est pas prouvée. Les Fribourgeois suivirent-ils leur comte dans ses expéditions, comme leur Handfeste les y obligeait ? On l'ignore.

Au cours de l'année 1254, peut-être après la mort

du roi Conrad, le 21 mai, Hartmann ouvrit les hostilités contre Berne et Morat. Le 2 novembre, le roi Guillaume promet de ne pas aliéner Berne de l'Empire: la menace d'une aliénation se faisait donc sentir. Mais surtout, le 3 novembre de la même année (et non en 1255), le même roi exhorte Morat à rester fidèle à l'Empire, cognoscentes ... quanta pro ... imperio sustinuistis incommoda rerum et pericula personarum; il ne fera pas la paix avec le comte de Kibourg sans l'avis de Morat. En mai 1255, il fait protéger Berne, Morat et le Haslital contre le même comte et autres ennemis de l'Empire; Morat, en tout cas, était alors durement touchée injuriarum nostrorum incur-sibus. Selon la tradition, la construction d'un pont sur l'Aar fut une des causes du conflit entre Berne et Hartmann; le comte, aidé des seigneurs du pays, rendait les routes peu sûres (519). Il y avait donc guerre entre Hartmann et ces villes impériales.

Hartmann et les rois

Ceci nous amène à l'examen d'une question importante: celle de l'attitude des rois en face des conquêtes de Hartmann le Jeune.

Comme nous l'avons vu plus haut, Hartmann entreprit ses conquêtes dès 1253 en tout cas, donc sous le règne des deux rois rivaux Conrad et Guillaume. Il était alors guelfe; un bref du 1er janvier 1254 montre qu'il l'était encore, mais aucun document postérieur ne nous renseigne à ce sujet. D'autre part, Berne était encore fidèle à Conrad le 24 novembre 1253 (520), date à laquelle elle promet, sur l'ordre de ce roi, de fréquenter le service divin des frères teutoniques de Köniz. Dans ces conditions, il paraît évident que Hartmann, en attaquant les biens impériaux dans la région de la Singine, lésait le roi Conrad.

Certains historiens ont vu la chose autrement (521). Hartmann, ne pouvant faire reconnaître ses conquêtes par le roi Guillaume, aurait passé au camp gibelin et obtenu ainsi l'appui de Rodolphe de Habsbourg et du roi Conrad, qui lui aurait inféodé notamment Laupen et Grasburg "avant le 15 décembre 1253". Or, rien n'atteste ce revirement subit; le bref du 1er janvier 1254 le dément bien plutôt. Il aurait d'ailleurs eu pour conséquence fatale que Berne aurait passé au camp guelfe, ce qui ne semble s'être produit qu'après la mort de Conrad, après le 21 mai 1254; ce n'est que le 2 novembre de cette année que le roi Guillaume confirma les privilèges bernois.

La mort de Conrad décida de nombreux seigneurs et villes à se rallier à Guillaume. La ligue rhénane, qui se forma au cours de l'été 1254, est un vaste mouvement de paix et de réconciliation sous l'égide du roi guelfe (522). En Suisse, Zurich suivit aussi (523), ainsi que Berne et d'autres villes impériales de Bourgogne.

Cette pacification ne fut pas générale. Ainsi, Rodolphe de Habsbourg se tint résolument à l'écart et continua ses hostilités. Quant à Hartmann, il est faux qu'il ait attendu la mort

de Conrad pour entreprendre ses conquêtes; mais, indisposé, sans doute, de voir ses victimes chercher refuge auprès de Guillaume, il continua néanmoins ses hostilités et se brouilla ainsi avec le roi, qui refusa de lui céder les biens impériaux convoités. Le 3 novembre 1254, comme nous l'avons vu, Guillaume promet de ne pas aliéner Morat, ainsi que Laupen et Grasburg, et de ne pas faire la paix avec Hartmann sans l'avis de Morat: donc l'état de guerre existait entre le roi et le comte, mais il était purement théorique, car ceux-ci n'eurent jamais l'occasion de croiser le fer.

Ainsi, Hartmann le Jeune semble bien s'être approprié des terres impériales sans l'autorisation d'aucun roi.

P i e r r e d e S a v o i e i n t e r - v i e n t

Sa protection de Berne

Jusque là, Berne et les autres villes impériales avaient été réduites à leurs propres forces pour résister au comte de Kibourg. Les privilèges et promesses du roi en novembre 1254 étaient inefficaces; il est probable que Berne et ses alliés demandèrent une aide plus substantielle.

Le 7 mai 1255, le roi fit charger Pierre de Savoie de défendre Berne, Morat et le Haslital contre le comte de Kibourg; le même mois, Morat acceptait Pierre comme protecteur; Berne et le Haslital doivent en avoir fait de même, mais leurs traités avec Pierre ne sont pas connus (524). On aimerait savoir à quelles conditions Berne s'allia à Pierre. L'aide réciproque fut très probablement stipulée sans réserve pour Fribourg; il est établi que Berne resta fidèle à son protecteur jusqu'en 1266 en tout cas; elle dut conserver comme Morat le droit d'élire son avoyer (525).

Le choix de Pierre de Savoie comme protecteur des biens impériaux menacés n'a rien de surprenant. Rattaché au parti guelfe, Pierre était alors un des plus puissants seigneurs du pays et, malgré ses nombreuses absences (il allait souvent en Angleterre), il semblait le plus apte à remplir cette fonction au nom du roi Guillaume.

On ne sait qui était alors avoyer de Berne; on sait seulement que la ville avait un advocatus, cité le 31 août 1255: C'était Ulrich de Vuippens, qui était depuis longtemps l'homme de confiance des comtes de Savoie (526). Pierre, selon la tradition rapportée par Justinger, fit construire à Berne un nouveau rempart, celui du Käfigturm, et le premier pont sur l'Aar. Cette construction a peut-être un rapport intéressant avec la destruction du château de la Nydegg, que les Bernois entreprirent pendant l'interrègne, facilitant ainsi les communications entre leur ville et le passage de l'Aar. On ignore ce que Pierre fit d'autre pour défendre la ville, s'il lui fournit des troupes, s'il combattit lui-même dans le pays contre Hartmann, etc (527).

La guerre

Au cours de l'été 1255, Pierre combattit Hartmann; il est probable que le théâtre des opérations ait été, au moins en partie, la Bourgogne cisjurane. Pierre était peut-être aidé des Bernois, qui, selon Justinger, l'auraient suivi dans une guerre "contre la Bourgogne". Au mois d'août, il partit pour l'Angleterre, d'où il ne devait revenir qu'en janvier 1256 (528).

Que se passa-t-il pendant cette longue absence ? A une date inconnue, l'évêque de Sion, allié à Berne et lésé par les conquêtes et visées de Hartmann, intervint aux côtés de Berne; son appui était précieux, car il avait une grande influence dans l'Oberland. Son neveu Werner de Rarogne, seigneur de Mannenberg près de Zweisimmen, fut capturé par Hartmann. Le 30 mars 1256, celui-ci accorde des privilèges à Thoune, peut-être pour s'assurer cette ville dans sa lutte contre Berne et Sion (529).

Et Fribourg ? Aida-t-elle Hartmann contre Berne, comme l'ont prétendu des chroniqueurs tardifs ? On sait seulement que les Fribourgeois eurent à souffrir des attaques de l'évêque de Sion. Les relations avec Berne n'étaient peut-être pas complètement coupées, comme le montre ce document de septembre 1255 où Ulrich de Schönfels, qui avait des rapports étroits avec Fribourg, est cité à Berne dans une liste de Bernois (530).

La paix de Bolligen

Selon la tradition, Hartmann de Kibourg et Pierre de Savoie se rencontrèrent à Bolligen pour faire la paix. Cette paix n'est malheureusement pas attestée par les documents; toutefois Bolligen est souvent cité comme lieu de rencontre, notamment pour les négociations entre Berne et les Kibourg, dès le milieu du 13^e s. D'autre part, on sait que Hartmann entra à Berne le 9 juillet 1256, et que cette entrée fut pacifique, car Ulrich de Vuipens resta à Berne, et Berne resta attachée à Pierre: il y avait donc eu un accord entre Pierre et Hartmann. Il y a donc grande vraisemblance à placer l'accord de Bolligen peu avant le 9 juillet 1256. Cependant on peut aussi admettre que les pourparlers se prolongèrent jusqu'au mois d'août; le 18 août, en effet, Pierre et Hartmann obtiennent de l'abbé de Wissembourg une déclaration comme quoi Bogner, qui résidait anciennement à Berne et percevait les dîmes de Köniz, avait cédé celles-ci aux frères teutoniques sur l'ordre du roi Conrad. On voit donc que la question de ces dîmes récemment accaparées par Hartmann faisait alors l'objet d'un nouvel examen (531).

Si les clauses de cette paix ne sont pas connues directement, on peut s'en faire une idée grâce aux documents postérieurs. C'est probablement une paix de compromis, comme celle de 1257 dont nous parlerons plus loin. Hartmann cessait d'inquiéter Berne et Morat; il renonçait peut-être à la protection d'Interlaken, qu'il semble avoir accaparée comme celle de Rüeggisberg, et la rendait à Berne (532). En revanche, il garde Laupen et Grabsburg, cités

plus tard comme fiefs qu'il tenait de l'Empire; il garde la moitié des dîmes du Forst, peut-être aussi Rüeggisberg et le Haslital (533)*. De plus, il s'allie à Pierre de Savoie.

Les concessions étendues faites par Pierre étonnent tout d'abord. Pierre ne devait-il pas défendre ces biens impériaux contre les visées de Hartmann ? Or, il ne faut pas oublier que le roi Guillaume était mort; il était tombé dans une bataille le 28 janvier 1256. Son successeur Richard ne devait être élu que le 17 mai 1257, son rival Alphonse de Castille le 1er avril; Conradin de Hohenstaufen, autre prétendant au trône, n'avait que quatre ans. On peut donc dire que l'inter règne était total. Les décrets et promesses de Guillaume en faveur des villes impériales n'engageaient que lui-même, non ses successeurs. Pierre de Savoie avait donc les mains libres. De plus, s'il fit à Hartmann des conditions si favorables, c'est qu'il voulait être tranquille de ce côté pour pouvoir se consacrer à une importante expédition: le siège de Turin, qu'il entreprit avec ses frères au cours de l'été 1256 (534).

L'évêque de Sion resta quelque temps encore en guerre contre Hartmann; il fit la paix en "1257". Le traité ne nous est connu que par un résumé douteux. Les ennemis réconciliés échangèrent des biens dans l'Oberland; ils renoncèrent à leurs plaintes, l'un au sujet des dégâts causés aux Fribourgeois, l'autre sur la captivité d'Ulrich de Sternenberg, qui était mort entre temps, et de Werner de Rarogne (535).

A n n é e s c a l m e s (1256 - 1263)

Bien que le danger fût passé, Berne resta sous la protection savoyarde et fut entraînée dans la politique de Pierre. Ce dernier s'absenta plusieurs fois au cours des années qui marquent la fin du règne de Hartmann, mais les relations restèrent bonnes entre Berne, Fribourg et Kibourg, comme le montrent plusieurs documents de cette époque; ainsi, le 9 janvier 1262, Conrad de Maggenberg et Conrad d'Englisberg (de Fribourg) sont témoins à Berne (536).

L'avoyer de Berne était alors Bourcard d'Aegerten; en 1257, il semble avoir fait place à Henri de Bubenbergh, qui garda ce poste au moins jusqu'en juillet 1263. A Fribourg, l'avoyer était encore Conrad III d'Englisberg; on ne sait quand il fit place à Conrad de Maggenberg, qui occupait en tout cas ce poste le 18 mars 1262. Dès le 26 juin 1263, c'est un seigneur de l'Oberland, Conrad de Wädenswil, qui dirige les destinées de Fribourg (537).

En juin 1259, Hartmann le Jeune combattit son oncle, à cause du douaire que ce dernier cédait à son épouse Marguerite, soeur de Pierre de Savoie. Hartmann s'était d'abord engagé à protéger la comtesse; mais, inquiet de l'ampleur que prenait ce douaire, il finit par se révolter, aidé de Rodolphe de Habsbourg. On remarquera que Pierre était alors en Angleterre, d'où il ne devait revenir qu'en hiver suivant. Cependant ce conflit ne troubla pas les relations entre Pierre et Hartmann. Fribourg, qui s'était engagée

à protéger Marguerite, ne semble pas s'être soulevée contre son seigneur parjure (538).

En Angleterre, Pierre ne perdit pas son temps. Il obtint de son neveu Richard, roi d'Allemagne depuis 1257, l'inféodation de Gümnenen. Il est clair qu'il entendait assurer ainsi les communications entre Berne et Morat, villes qu'il avait sous sa protection. Gümnenen n'était probablement pas encore fortifiée; selon une tradition très vraisemblable, c'est un comte de Savoie, sans doute Pierre, qui bâtit le château, dont le châtelain est déjà cité dans un compte de 1266-1267. Gümnenen semble avoir appartenu à la seigneurie de Laupen; elle s'en trouva ainsi détachée pour longtemps. On ne sait quelle fut alors l'attitude de Hartmann de Kibourg, qui était titulaire de cette seigneurie; il se peut que, pour le dédommager, le roi ait reconnu grâce à l'intercession de Pierre les conquêtes de Hartmann et leur ait donné le titre de fiefs d'Empire (539).

En 1260, Pierre et Hartmann luttèrent côte à côte contre l'évêque de Sion. Parmi les autres alliés de Pierre, on trouve notamment Rodolphe de Gruyère, Aymon de Montagny, Henri et Rodolphe de Strättligen et les Bernois. Fribourg n'est pas citée. La paix du 5 septembre, avantageuse à Pierre, permit à l'influence savoyarde de s'étendre dans l'Oberland (540).

Après cette guerre, Pierre fonda ou agrandit un peu partout dans ses domaines, à Romont, à Yverdon, à Chillon, à Montagny, ces donjons et autres ouvrages qui font encore notre admiration. Le 7 juin 1263, le comte Boniface de Savoie mourut; Pierre s'empara de sa succession, et c'est alors seulement qu'il prit le titre de comte. Hartmann le Jeune mourut le 3 septembre suivant; contre toute attente, il précédait son oncle dans la tombe. Il fut enterré à Wettingen, où on peut encore voir son sarcophage (541).

L'INTERREGNE. TROISIEME ET DERNIERE PHASE:

LE COMTE RODOLPHE DE HABSBOURG

L'héritage de Hartmann

le Jeune

En mourant, Hartmann ne laissait qu'une veuve, Elisabeth, et une fille en bas âge, Anne. Qu'allaient devenir ses possessions, qui étaient alors assez étendues, notamment les biens enlevés à l'Empire et décorés du nom de fiefs impériaux ?

Elisabeth ne pouvait tout garder ou, plus exactement, ne pouvait tout garder seule. Le droit allemand l'obligeait, même majeure, à avoir un tuteur; à plus forte raison, sa fille Anne devait en avoir un. Les fiefs, notamment, ne pouvaient lui rester sans autres; pour une femme, c'était moins un droit qu'une faveur d'en tenir un. De plus, une partie au moins des conquêtes de Hartmann ne devait lui rester que jusqu'à sa mort et ne pouvait être héréditaire. Ainsi, le 29 septembre 1263 déjà, Elisabeth dut, conformément à un accord précédent, rendre à l'ordre teutonique de Köniz les dîmes du Forst; elle était conseillée par plusieurs ministériaux, parmi lesquels on reconnaît Conrad de Wädenswil (542).

Cependant d'autres intéressés autrement redoutables n'allaient pas tarder à s'annoncer. Peut-être que Pierre de Savoie s'était fait promettre à Bolligen la cession de Laupen et de Grasburg après la mort de Hartmann; en tout cas, le 17 octobre, six semaines après la mort de ce comte, il obtint du roi Richard l'inféodation des châteaux, villes, terres etc. que Hartmann tenait de l'Empire. Malheureusement, le nom de ces fiefs n'est pas indiqué; les événements postérieurs montreront cependant que Laupen et Grasburg en font partie. Pierre occupa ces châteaux, ou plutôt les fit occuper, car il était lui-même absorbé par les affaires d'Angleterre (543).

Or, il n'était pas le seul à s'intéresser à la succession de Hartmann. En 1261 déjà, Rodolphe de Habsbourg avait juré de protéger Elisabeth dans la possession de son douaire; à la mort de Hartmann, il obtint la tutelle de la jeune Anne. Le droit douaire, sur lequel il s'appuyait, était en opposition avec le droit de Bourgogne invoqué par Pierre de Savoie (544). La mort de Hartmann et l'absence de Pierre allaient lui permettre d'étendre son influence sur de nouveaux territoires. Le 16 janvier 1264, il prend Fribourg sous sa protection et obtient son appui. Il avait déjà l'intention de s'emparer de Laupen et de Grasburg, comme le montre un passage du document: Si castra Laupun et Grasiburg in ipsius (Rodolphe) venerint potestatem, eorum possessione ab ipso occupata ... Rodolphe aidera les Fribourgeois avec ces châteaux, une fois qu'ils seront en sa possession, et Fribourg l'aidera à les défendre (545). Il manquait encore à Rodolphe une confirmation officielle, une base juridique: l'appui d'un roi. Il obtint, faute de mieux, celui de Conradin; celui-ci promit (mais seulement trois ans plus tard) de lui donner les fiefs de feu Hartmann au cas où il deviendrait roi (546).

On ne sait quand Rodolphe s'empara de Laupen et de Grasburg; ce fut très probablement au printemps 1264. Pierre étant absent, il n'y avait pour Rodolphe aucune raison d'attendre. Il s'empara probablement aussi de Gümmenen. En juin, Pierre, qui surveillait de loin la situation en Bourgogne, fait mettre en état de défense les châteaux de Morat, Romont, Moudon, Rue et Yverdon: Qui est garniz non est vinz. Ces mesures doivent avoir visé Rodolphe (547).

Quoi qu'il en soit, l'affaire des fiefs de Hartmann le Jeune était un casus belli entre Pierre et Rodolphe, et par là entre Berne et Fribourg. Que fit Berne en 1264 ? Essayait-elle de défendre Laupen et Grasburg contre Rodolphe ? On l'ignore.

L'héritage de Hartmann le Vieux

La question de l'héritage de Hartmann le Vieux, ou plus exactement du douaire de sa femme Marguerite, était un autre sujet de discorde.

N'ayant pas d'enfants, Hartmann le Vieux avait pris depuis longtemps des dispositions pour constituer à Marguerite

un douaire appréciable. Cependant ce douaire s'étendit trop au gré de certains; Rodolphe de Habsbourg était, en 1259 déjà, un de ceux que cette expansion inquiétait. D'autre part, la perspective de la prochaine extinction des Kibourg (seul, Hartmann le Jeune avait une fille) ne pouvait laisser Rodolphe indifférent. Il chercha donc, encore du vivant de Hartmann le Vieux, à s'étendre à ses dépens; il se brouilla à ce sujet, puis se réconcilia avec l'évêque de Constance et se trouva maître de Winterthur en juin 1264. Lorsque Hartmann le Vieux mourut le 27 novembre suivant, Rodolphe s'empara non seulement des biens auxquels il avait droit, conformément aux traités conclus, mais aussi du douaire de Marguerite, qui dut se réfugier auprès de ses frères, dans le comté de Savoie. Ici encore, Rodolphe était favorisé par l'absence de Pierre, qui ne revint au pays qu'en février 1265 (548).

C'était donc un second casus belli entre Pierre et Rodolphe. Le vide que l'extinction des Kibourg créait subitement entre ces deux puissants seigneurs, l'un et l'autre avides de conquêtes, rendait la guerre inévitable (549). Elle allait sévir sur plusieurs fronts, et Berne et Fribourg allaient y être entraînées. "Do kam friburg in die hende einer herschaft von habsburg, und waz unfrüntschaft zwüschent den stetten entsprang und ufstund, daz rürte von der herschaft dar und nit von den stetten; won si alleweg stünden in der herschaft handen, do musten si von not tun daz ir herschaft wolte". Justinger, qui a écrit ces mots (550), semble donc avoir perçu un écho de cette époque déjà lointaine pour lui: il a eu tort, en revanche, de prétendre que Fribourg passa de la domination des Zähringen directement à celle des Habsbourg.

Les alliés et les positions

Ne partons pas en guerre sans déployer une carte géographique où nous pourrions nous rendre compte des positions des deux adversaires. Elles sont passablement entremêlées. Pierre est maître de la Savoie, d'une partie du Valais, du pays de Vaud; Rodolphe a des territoires étendus en Alsace, dans les cantons actuels d'Argovie et de Lucerne, et dispose en outre de l'ancien comté de Kibourg, notamment des terres situées sur la rive droite de l'Aar, entre Thoun et Wangen, ainsi que de la région de Fribourg jusqu'à la Singine (551).

Au temps de Hartmann le Jeune, Fribourg avait promis de protéger le douaire de Marguerite; mais, le comte étant mort, cette promesse était caduque. Fribourg n'était donc plus tenue de défendre ces biens en 1264 contre Rodolphe. D'ailleurs, l'alliance du 16 janvier 1264 unissait sa destinée au comte de Habsbourg et l'obligeait à soutenir sa politique. Un document du 27 octobre 1265 (552) montre que Fribourg combattait à ses côtés.

On ne sait quel rôle joua Elisabeth de Kibourg. Elle semble avoir agréé la protection de Rodolphe, qui était tuteur de sa fille Anne; c'est probablement à cette époque qu'elle le nomma bailli (lantvogt) de sa seigneurie (553).

Les défenses extérieures de Fribourg étaient, au nord, Laupen et Gümmenen, à l'est Maggenberg et Grasburg. Au sud, le château de Corbières est une position peu sûre pour Fribourg; car, si Richard de Corbières fut alors un fidèle allié de cette ville, une partie de la seigneurie était placée sous la suzeraineté de Pierre de Savoie. Cette "tache" fribourgeoise est encerclée de fortes positions savoyardes: à l'ouest, Givisiez, qui était peut-être déjà un fief des sires d'Estavayer; Montagny, dont le seigneur Aymon II est bourgeois de Berne et homme lige du comte Pierre; Font et Estavayer; Yverdon, qui vient d'être construite; au sud, Rue, Moudon et Romont; Gruyère et Vuippens; les châteaux d'Arconciel et d'Illens. Quant au couvent de la Maigrauge, bourgeois de Berne depuis le 19 août 1265, il garda cependant des relations avec Fribourg. Au nord, enfin, Morat, Aarberg, Berne et Belp, et, dès le 27 mai 1265, Erlach forment un barrage et tenteront d'isoler Fribourg.

Fribourg n'est vraiment libre que vers l'est, du côté de l'Oberland, par Schwarzenburg. Là, elle ne peut compter pour le moment que sur Thoun (554*) et les Wädenswil. Les barons de Weissenburg, Kien et Strättligen sont liés à Pierre de Savoie; Interlaken, bourgeois de Berne, cultive des relations avec les deux camps. L'attitude du Haslital est inconnue.

Pierre et Rodolphe avaient encore d'autres amis et ennemis, par conséquent d'autres soucis. Le roi d'Angleterre, neveu de Pierre, dut réprimer en 1265 un soulèvement qui avait obligé Pierre à quitter ce pays. Pierre eut en outre à craindre un retour offensif de l'évêque de Sion, avec lequel il conclut une trêve du 27 février 1265 au 28 mars 1266.

Rodolphe avait également de graves préoccupations. Profitant de ce qu'il était absorbé par l'affaire Kibourg et la perspective d'une guerre avec Pierre de Savoie, les évêques de Bâle et de Strasbourg renouvelèrent, le 15 janvier 1265, la vieille querelle de Mulhouse (555), ville que Rodolphe protégeait contre Strasbourg; en outre, l'évêque de Strasbourg était suzerain de Hartmann le Vieux et de Marguerite et devait être peu enclin à céder ses fiefs à Rodolphe. L'évêque de Bâle, Henri de Neuchâtel, poussa sans doute son neveu Rodolphe II de Nidau à céder Erlach à Pierre de Savoie et à le reprendre en fief, le 27 mai 1265; il renforçait ainsi la position de l'ennemi de son ennemi. C'est bien Rodolphe de Nidau et non de Neuchâtel qui devint vassal de Pierre (556). Son oncle Ulrich d'Aarberg l'était déjà depuis 1251; il assistait à l'inféodation du 27 mai.

De plus, Rodolphe de Habsbourg s'était mis à dos l'abbé de Saint-Gall à cause de l'héritage de Hartmann le Vieux. Lütold VI et Ulrich de Regensberg prirent les armes en 1267 contre Rodolphe; on ne sait s'ils entrèrent en rapports avec Pierre de Savoie, mais on constate que leur mère, Berthe de Neuchâtel, était la soeur de l'évêque Henri de Bâle et d'Ulrich d'Aarberg et la tante de Rodolphe II de Nidau (557). Enfin, Rodolphe était encore mêlé à la guerre de Strasbourg, qui cependant était pratiquement terminée; la paix fut signée le 23 juillet 1266 (558).

Dans sa guerre contre Pierre, Rodolphe était assisté de son cousin Gottfried, fils de Rodolphe de Habsbourg-Laufenbourg. Les deux branches de la famille avaient été brouillées, l'aînée ayant pris parti pour Frédéric II, la cadette (celle des Habsbourg-Laufenbourg) étant devenue guelfe; elles étaient réconciliées en 1253 ou 1254 (559). Gottfried fut l'allié de Rodolphe aussi dans la guerre de Strasbourg, en 1261; il avait deux frères, dont l'un, Eberhard, fondera la dynastie des Kibourg-Berthoud, l'autre, Rodolphe II, deviendra évêque de Constance et jouera un rôle important dans l'Uechtland en 1291. En outre, il est possible que Rodolphe se soit assuré alors, mais peut-être aussi vers 1270 seulement, lors de la guerre de Bâle, l'appui des Soleurois (560). Il devait aussi bénéficier de l'alliance du comte Hugues de Bourgogne (561)*.

Enfin, Rodolphe avait l'appui, d'ailleurs illusoire, de Conradin de Hohenstaufen, alors que Pierre était favorisé, d'une manière aussi peu efficace, par le pape et le roi Richard.

Berne avait alors pour avoyer Bourcard d'Aegerten, cité comme tel le 19 août 1265, et remplacé l'année suivante par Henri de Bubenbergh, qui resta peut-être en charge jusqu'à la fin de la guerre. L'avoyer de Fribourg, Conrad de Wädenswil, déjà en charge sous Hartmann le Jeune, conserva son poste sous Rodolphe en tout cas jusqu'au 3 décembre 1264, peut-être jusqu'en janvier 1266. Il est remplacé en avril et en mai 1266 par Guillaume, fils de Conrad de Magsenberg; Guillaume était peut-être avoyer encore en janvier 1267. Enfin, dès le mois de mars 1267, c'est Ulrich de Magsenberg qui dirige les destinées de la ville; il reste en charge en tout cas jusqu'à la fin des hostilités. Il est un ferme appui de la politique de Rodolphe de Habsbourg en Uechtland (562).

La guerre de succession de Kibourg (563)

Qu'il me soit permis de donner à la guerre entre Pierre de Savoie et Rodolphe de Habsbourg ce nom, qui me semble préférable au trop vague Grafenkrieg des historiens.

1265. On admet que les hostilités commencèrent au printemps 1265, alors que Pierre, rentré d'Angleterre, put se consacrer à la lutte contre Rodolphe. Cependant, aucun combat n'est attesté avant octobre.

La guerre semble avoir commencé par une promenade militaire de Rodolphe. Après s'être emparé, comme nous l'avons vu, des terres de Marguerite, le comte pousse plus au sud et se fait livrer Berthoud "par quelques bourgeois". L'événement peut se situer au printemps, en tout cas en 1265. Berthoud appartenait à Elisabeth de Kibourg, qui ne semble pas avoir offert de résistance (564).

C'est à cette époque qu'on a voulu placer le combat dans lequel Gottfried de Habsbourg vainquit les Bernois. La Cronica de Berno, qui cite le fait, le date de 1241; cette date est certaine-

ment fausse; celle de 1265 ou 1266 semble mieux convenir, car les Habsbourg étaient alors victorieux, et Gottfried prit part effectivement à la guerre en Uechtland aux côtés de Rodolphe; cependant nous verrons plus loin qu'il faut adopter la date de 1270 ou 1271. Il est faux, en tout cas, que Berne ait été prise alors; les documents postérieurs montrent qu'elle resta liée à Pierre de Savoie (565).

Il est regrettable que la présence de Rodolphe en Uechtland soit si mal attestée; on sait seulement qu'il était en Argovie à la fin d'août, comme s'il s'était retiré dans ses terres après une campagne victorieuse. Il est probable que plusieurs seigneurs firent alors défection en sa faveur; ce fut le cas, du moins, d'Aymon de Montagny, peut-être aussi des seigneurs de Font. Aymon de Montagny était depuis longtemps en relations avec Fribourg; il était le neveu de Marcuard de Wolhusen, un fidèle du comte Rodolphe. Son passage au camp ennemi mettait Berne en danger, car il tenait le château de Belp (566).

La défection de Rodolphe de Gruyère, de Rodolphe de Strättligen, des Weissenburg et d'autres seigneurs a été admise, mais sans preuve suffisante, par certains historiens (567) qui ont pris trop à la lettre les affirmations des chroniqueurs relatant le combat de Chillon. La plupart des documents sur les relations entre Pierre de Savoie et ces seigneurs ne font pas allusion à des défections ou à d'anciens conflits. Il est possible, cependant, que le "combat de Chillon" ait eu lieu à cette époque (cf. n. 325*).

La réaction de Pierre de Savoie et de Berne fut d'abord purement diplomatique. Le 2 mai, Berne règle une querelle avec Interlaken et prend ce couvent sous sa protection; le 19 août, fait très curieux, elle admet dans sa combourgeoisie le couvent de la Maigrauge, situé aux portes de Fribourg (568). Pierre est dans le pays à la fin de mai; le 27, il reçoit l'hommage de Rodolphe de Nidau pour Erlach, comme nous l'avons déjà vu. En octobre, il essaie, par l'intermédiaire du pape, de décider Rodolphe de Habsbourg à rendre son dû à Marguerite; mais le messenger, l'abbé d'Abondance, est mal reçu à Fribourg par Gottfried, cousin de Rodolphe; l'affaire en reste là. En revanche, Pierre s'assure le château de Font près d'Estavayer; le document (daté du 27 octobre) relatif à cet acte est très intéressant, car il nous apprend que Pierre est en guerre contre Rodolphe et Fribourg, et Berne contre Aymon de Montagny (569).

Rien ne prouve que des révoltes aient obligé Pierre et Rodolphe à conclure une trêve entre eux. Une telle trêve n'est pas attestée (570).

1266. L'année est favorable à Pierre, qui prend l'initiative des opérations, tandis que Rodolphe est occupé en d'autres pays. Rodolphe est à Thoun le 5 mars, mais d'autres affaires le rappellent dans le nord; il est inexact qu'il ait été en Italie alors (571). Au contraire, il semble être resté en Argovie en tout cas jusqu'en mai.

Pierre, après un voyage en Savoie, dut combattre

l'évêque de Sion, qui avait repris les armes après l'expiration de la trêve. La campagne eut lieu en mai et juin; Pierre triompha et s'assura la possession du Bas-Valais.

C'est alors qu'il entreprit une grande expédition contre le principal bastion des Habsbourg: contre Fribourg. Malheureusement, nous sommes très mal renseignés sur ce siège; il doit avoir eu lieu en juin, le mois des sièges. Qui étaient les alliés de Pierre? Berne était-elle toujours absorbée par la lutte contre Aymon de Montagny, et ne put-elle participer au siège? Sachant que des Bernois luttaient à la même époque en Valais dans les rangs savoyards et que certains d'entre eux avaient peut-être suivi Pierre en Flandre en 1264 (572), on peut penser que, à plus forte raison, ils pouvaient prendre part aussi aux opérations contre Fribourg. Quoi qu'il en soit, ce siège échoua (573*). En août, Pierre est à Yverdon avec l'évêque de Lausanne; sa présence est attestée au château des Clées le 5 août et le 12 septembre (574).

Au cours du même été, Pierre attaqua Gümmenen, que le roi Richard lui avait donné, mais que Rodolphe occupait, sans doute depuis 1264. Il semble qu'un premier siège ait échoué, mais qu'un second, en novembre, ait abouti à la prise de ce château, qui reçut pour châtelain Pierre de Sottens. Ce succès doit en avoir accompagné d'autres, car plusieurs seigneurs se décidèrent alors à prêter hommage à Pierre de Savoie. Le 29 septembre, Ulrich de Bremgarten promet de l'aider contre tous, surtout contre Rodolphe de Habsbourg, tant que Berne sera avec Pierre (575); on ignore ce que faisait Ulrich avant cette date, mais on sait qu'il avait déjà des relations avec Berne en 1263. Son beau-frère Rodolphe de Strättlingen suivit son exemple deux mois plus tard et promit d'aider Pierre et ses successeurs; l'avait-il combattu d'abord? on ne le sait. Le document donné par Rodolphe ne fait pas la moindre allusion à des hostilités.

Rodolphe de Habsbourg était toujours absent du pays. Le 21 octobre, il est à Kibourg et alla ensuite peut-être en Alsace. En décembre, il conclut une paix avec Saint-Gall, parce que, selon les chroniques, il avait encore deux autres guerres sur les bras: l'une de ces guerres, en tout cas, est celle de Savoie (576).

1267. Année décisive. Rodolphe semble avoir préparé sa revanche; il retourne en Bourgogne, est à Berthoud en février et mars avec Elisabeth de Kibourg, Conrad de Wädenswil et plusieurs chevaliers argoviens; le 6 mars, à Laupen, il inféode à son fidèle Ulrich de Maggenberg, bourgeois de Fribourg, le bailliage de Grاسبurg et de quelques villages de la région d'Alterswil (577).

Cependant, la pauvreté du comté de Kibourg et la guerre de Regensberg obligèrent le comte à regagner le nord; il est à Zurich le 20 mars avec les Habsbourg-Laufenbourg et semble être resté dans la région jusqu'en mai. On ne sait jusqu'à quand durèrent les hostilités contre les Regensberg, dont Rodolphe sortit vainqueur, mais qui furent cause, du moins en partie, de son échec en Uechtland.

Pendant ce temps, la position de Pierre de Savoie se consolidait. Aymon de Montagny était mort; son fils Guillaume se réconcilia avec Berne, où il se trouvait le 13 janvier pour vendre des biens aux frères teutoniques de Köniz; parmi les témoins, on remarque Arnold de Wädenswil et un oncle d'Aymon de Montagny, Marcuard de Wolhusen; ils avaient attesté en 1264 la paix entre Rodolphe de Habsbourg et l'évêque de Constance (578). Le 11 avril, en dédommagement des torts causés par son père à Pierre de Savoie, Guillaume cède au comte son château de Montagny et le reçoit en fief; le 1er mai, 87 de ses vassaux confirment cette inféodation et promettent d'aider Pierre contre tous, et au besoin contre Guillaume lui-même (579).

Peu après, Pierre fait de grands préparatifs pour s'emparer de Laupen. Ses bases sont Chillon, Vevey, Romont, Yverdon et Estavayer. En juin, il fait venir des troupes de Savoie et du Valais; on ignore s'il disposa aussi de ses alliés de l'Uechtland; seule la participation du comte d'Aarberg est attestée. Le siège de Laupen semble avoir duré un mois et aboutit à la chute de cette importante position, qui reçut pour châtelain Pierre de Sottens. Le comte de Savoie fit probablement aussi une expédition contre Grasburg et s'empara de ce château; un nouveau siège de Fribourg, en revanche, n'est pas suffisamment attesté (580). A la même année appartient encore une expédition des soldats de Chillon contre Richard de Corbières (581).

Ainsi se termina la guerre de succession de Kibourg, la première d'une longue série de luttes entre Berne, les comtes de Savoie et les Habsbourg. Inquiété par les succès de Pierre et désireux, d'autre part, d'aller soutenir Conradin en Italie, Rodolphe se décida à conclure la paix.

La paix

C'est à Löwenberg, près de Morat la savoyarde, à l'intersection des routes de Berne, Soleure et Morat, que les adversaires se rencontrèrent, le 8 septembre 1267, pour mettre fin aux hostilités.

Rodolphe cède à Marguerite les revenus des fiefs de Constance et de Saint-Gall. Il lui promet en outre 250 marcs d'argent annuels, somme qui sera obtenue en partie par les revenus des châteaux rendus à Marguerite et du comté de Kibourg. La comtesse pourra tester sur ses alleux, mais le reste de ses biens reviendra par héritage à Rodolphe.

On remarquera, dans cette paix, l'absence de toute mention d'alliés de Pierre et de Rodolphe, notamment de Berne et de Fribourg; on remarquera aussi qu'il n'est question ni d'Elisabeth, ni de sa fille, ni des fiefs de Hartmann le Jeune. Comment interpréter cette lacune? Il faut admettre qu'un autre traité de paix, égaré depuis, fut conclu à cette époque au sujet de ces fiefs. Pierre tenait alors Laupen et Grasburg; il décida Rodolphe à y renoncer, car son successeur Philippe reprochera plus tard à Rodolphe d'avoir repris

Laupen et Grasburg malgré sa promesse, contra fidem datam comiti (582).

Toujours attaché au parti gibelin et espérant voir Conradin accéder un jour au trône d'Allemagne, Rodolphe attendait cet avènement ou la mort de Pierre de Savoie (ou du roi Richard) pour remettre la main sur ces fiefs. Mais, tout en se réservant ce morceau, il ne manqua pas de présenter plus tard une grosse facture à Eberhard de Habsbourg-Laufenbourg et à sa nouvelle épouse, Anne de Kibourg, pour la guerre qu'il prétendait avoir faite en leur faveur (583).

La guerre de succession de Kibourg est un net succès savoyard. Je ne sais sur quoi se forcent ceux qui prétendent que Pierre fut renversé par Rodolphe et que cette chute libéra Berne. En ce qui concerne Berne, on peut relever que, selon la tradition douteuse transmise par Justinger, elle obtint après une guerre sa libération du joug savoyard; d'autre part, le testament de Pierre en mai 1268 ne cite pas le protectorat de Berne; mais alors, pourquoi Berne se serait-elle mise sous la protection de Philippe de Savoie après la mort de Pierre (584) ?

On trouve encore dans cette guerre un écho de la lutte entre le pape et l'empereur, puisque Rodolphe était soutenu par le petit-fils de Frédéric II, et Pierre par le pape. Cependant cette lutte avait passé depuis longtemps à l'arrière-plan. Guelfes et gibelins entretenaient des relations fréquentes, et l'on voit même Rodolphe de Habsbourg attester le roi Richard en 1262 (585). Ce qui opposait Pierre et Rodolphe, c'étaient des intérêts politiques locaux et non la grande croisade contre les "ennemis de l'Eglise".

N o u v e l l e s c o m p l i c a t i o n s

a) Berne, Fribourg et leurs seigneurs après Löwenberg

Après Löwenberg, Rodolphe alla rejoindre Conradin en Italie; il était de retour en tout cas le 11 mai 1268. L'échec lamentable que Conradin subit par la suite et sa mort semblent avoir découragé le comte, qui ne remit plus les pieds en Italie, et put se consacrer d'autant mieux à sa politique en Suisse. En juin, il est dans la région de Kibourg, puis nous perdons sa trace jusqu'au 1er décembre, où il est attesté à Fribourg. En 1269, il ouvre les hostilités contre Bâle (586) et semble absorbé par ce conflit. En 1270, il fait plusieurs allées et venues de l'Argovie en Uechtland; il est possible qu'il ait séjourné quelques mois à Fribourg en automne.

Pierre de Savoie, malade, se retira dans ses terres et mourut le 16 mai 1268 (587). Son frère Philippe lui succéda.

Berne avait alors pour avoyer Conon de Bubenbergh, attesté souvent comme tel du 18 juin 1269 au 16 avril 1271. A Fribourg, Conrad de Vivy devint avoyer avant le mois de juillet 1269, peut-être déjà en septembre 1267, ce qui n'est cependant pas prouvé; il l'est encore le 16 avril 1271, lors de l'alliance avec Berne. Il

semble avoir succédé directement à Ulrich de Maggenberg, qui quitta son poste d'avoyer pour devenir châtelain de Laupen avant le mois de juillet 1269 (588).

b) L'affaire des dîmes du Forst

Or, pourquoi Ulrich était-il châtelain de Laupen ? Evidemment parce que Rodolphe de Habsbourg avait repris cette position. Il aura sans doute profité de la mort de Pierre de Savoie pour remettre la main sur les fiefs disputés. Grasburg subit le même sort; Gümnenen, en revanche, resta savoyard.

Un document peu connu peut jeter quelque lumière sur les événements de cette époque. Le 26 janvier 1269, à Laupen, les frères Guillaume et Henri de Montagny vendent leurs biens de Wattenwyl à Jordan de Burgistein et à Conrad et Walter de Wattenwyl. La vente est attestée par des Bernois: Nicolas de Münsingen, Conon de Bubenbergh, Werner de Rheinfelden, etc. Cette liste de Bernois et la présence d'un certain Pierre de Moudon pourraient faire croire que Laupen n'était pas encore retombée aux mains de Rodolphe de Habsbourg. Nous savons, par un autre document, que les frères de Montagny entretenaient alors de bonnes relations avec Berne (589).

Il est bien possible que Rodolphe n'ait repris Laupen qu'en été 1269, époque à laquelle Philippe de Savoie était occupé à guerroyer au loin; le 22 juillet, nous trouvons Philippe et sa suite à Magna Loya, qui n'est pas Laupen, mais La Loya dans le département du Jura (590*).

Installé à Laupen, Ulrich de Maggenberg entra en conflit avec les frères teutoniques de Köniz au sujet des dîmes du Forst. Berne, qui protégeait les frères, intercédait pour eux auprès de l'évêque de Lausanne le 10 juillet 1269 (591). L'enquête qui, selon un document de 1292 (592), fut confiée par "le roi Rodolphe" à Ulrich de Maggenberg et Richard de Corbières au sujet de ces dîmes semble appartenir à une époque postérieure à 1269. Quoi qu'il en soit, le 2 juin 1270, Ulrich rendit les dîmes à Köniz; il avait cru qu'elles revenaient au château de Laupen. Le document, fait à Berne, est attesté par des Bernois et des Fribourgeois (593).

c) Tension générale

Quelles étaient les relations entre les deux villes pendant cette querelle, quelles furent les réactions de Berne devant les nouvelles conquêtes de Rodolphe, quels autres sujets de discorde avaient surgi, on l'ignore. Une certaine tension, du moins entre les suzerains, est incontestable. Marguerite de Kibourg était-elle mécontente de Löwenberg ? Rodolphe ne tenait-il pas ses promesses ? Quoi qu'il en soit, un document de mai 1268 fait allusion à l'hostilité du comte; en octobre, Marguerite lègue à Wettingen "ses prétentions aux biens qui lui sont enlevés"; en 1271 encore, elle n'avait pas abandonné ses revendications (594).

En se mettant le 9 septembre 1268 sous la protec-

tion de Philippe, Berne cherchait sans doute un appui contre Rodolphe; il est significatif qu'elle ait alors renouvelé, non son alliance avec Fribourg, mais la protection savoyarde, qui devait durer jusqu'à la mort du comte ou jusqu'à l'arrivée d'un roi à Bâle (595). Le couvent de Payerne, lui aussi, obtint la protection de Philippe; l'alliance de 1270 entre Fribourg et Avenches peut également être un indice de l'insécurité générale. A la même époque, des guerres (mais lesquelles ?) ravageaient le Seeland. De là à conclure que Philippe et Rodolphe, que Berne et Fribourg en vinrent aux mains (596), il y a un pas. A part le combat livré par Gottfried de Habsbourg-Laufenbourg aux Bernois, combat que je vais étudier à présent, on ne connaît pas d'hostilités avant l'alliance de 1271.

d) Gottfried contre Berne

La Cronica de Berno nous dit qu'en 1241, in carnisprivio, Gottfried de Habsbourg capture 350 Bernois et en tua quelques-uns (597). Nous avons déjà vu que cet événement ne pouvait appartenir à 1241. Or, les faits relatés par la Cronica se succèdent, de 1191 à 1308, dans un ordre chronologique impeccable; mais le combat de "1241" est placé juste après l'entrée des Dominicains à Berne en 1269 (le 20 juillet de cette année, selon les Fontes) (598); l'événement suivant est de 1277. D'autre part, nous savons que Gottfried mourut le 29 septembre 1271. Le combat doit donc se situer entre le 20 juillet 1269 et le 29 septembre 1271 et, si l'on peut en croire la précision donnée par le chroniqueur, in carnisprivio, c'est-à-dire, si le carnisprivium coïncide avec Esto mihi, le 23 février 1270 ou le 15 février 1271.

Pour quelle date faut-il opter ? On ignore où était Gottfried en février 1270 et 1271. La date de 1270 peut être envisagée, car le conflit au sujet des dîmes du Forst n'était pas encore réglé; cependant celle de 1271 a été retenue par la plupart des historiens. Rodolphe de Habsbourg était alors dans une situation difficile; la guerre de Bâle semblait prendre une mauvaise tournure, et Marguerite en profitait pour revenir à la charge (599); Rodolphe était alors absent de l'Uechtland, probablement dans le pays de Bade. Il est logique qu'il ait confié la surveillance des territoires méridionaux à Gottfried, qui allait devenir un des tuteurs de la jeune Anne de Kibourg et resta neutre dans la guerre de Bâle. Philippe ayant peut-être profité de l'absence de Rodolphe pour rouvrir les hostilités, c'est Gottfried qui aura dû lui faire face et, comme Berne était sous la protection du comte de Savoie et lui devait aide, une guerre aura éclaté entre Berne et Gottfried. L'alliance du 16 avril 1271 entre Berne et Fribourg peut avoir consacré une réconciliation entre les deux villes (600).

Telle est, semble-t-il, l'explication la plus plausible. Il est vrai qu'on est dans l'ignorance la plus complète sur la participation de Fribourgeois à la victoire de Gottfried. Une telle participation n'est attestée que par des sources tardives (601).

On a prétendu que les documents contemporains dé-

mentaient le combat. Le 20 février 1271, à Berne, Rodolphe de Schüpfen, un ministériel des Kibourg, engage un moulin en attendant l'assentiment de Rodolphe de Habsbourg, de Hugues de Werdenberg et d'Elisabeth de Kibourg; le document est attesté par l'avoyer de Berne. Le 1er mars, Rodolphe de Habsbourg scelle un acte attesté par Henri, inferior janitor de Berne (602). Cependant, on remarquera que Gottfried n'est pas cité dans ces documents; d'ailleurs, Berne peut très bien avoir conclu une trêve immédiatement après sa défaite. Le document du 20 février, notamment, n'exclut pas les hostilités entre Berne et Gottfried.

L ' a l l i a n c e d e 1 2 7 1

Le 16 avril 1271, les délégués de Berne et de Fribourg se rencontrèrent à Neuenegg pour renouveler l'alliance qui unissait les deux villes. Était-ce pour consacrer la paix et mettre fin aux hostilités passées ? C'est possible. Ce qui est établi, c'est que les signataires entendaient conserver de bons rapports à travers un avenir incertain.

L'alliance, dont on a conservé les deux expéditions originales, à Berne et à Fribourg, reprend d'abord les clauses de 1243 en des termes un peu différents, puis en ajoute de nouvelles, adaptées spécialement aux circonstances de l'époque ou inspirées par les expériences faites.

Je donne ici le texte complet de l'alliance, revu d'après l'original de Berne comparé avec celui de Fribourg (603).

Le texte

1. "In nomine Patris et Filii et Spiritus Sancti, amen. Noverint universi presentem litteram inspecturi quod dominus Conradus de Vivirs, scultetus, consilium et universitas de Friburgo ex una parte, et dominus Chuono de Buobinberc, scultetus, consilium et universitas de Berno ex altera formam juramenti, qua confederati erant tempore ducis Bertoldi de Zeringen, sunt et esse desiderant et tenentur in perpetuum, renovaverunt et recognoverunt concorditer in hanc formam".

On notera quelques innovations dans ce préambule, notamment la mention des avoyers et la date (du moins approximative) de la première alliance. L'un des avoyers, Conrad de Vivy, avait déjà présidé à une alliance, celle de Fribourg avec Avenches en 1270; la date de la première alliance et le nom des avoyers y étaient aussi indiqués.

2. "Videlicet quod quamdiu predictae civitates durabunt sive durare poterunt, ad defendendum omnia jura sua et omnes possessiones et investituras suas contra omnes consilium et auxilium inpendere sibi mutua vice tenentur, bona fide totisque viribus rerum et personarum".

On notera un nouveau mot, investituras, inspiré évidemment de l'alliance d'Avenches (in personis ... et investituris).

3. "De quo nullum excipiunt, nisi dominos et defensores suos, et hos ita: si alterutra civitas nolle domino vel defensori alterius civitatis facere justiciam super inpeticione sua ad recognitionem totius consilii vel majoris partis civitatis eidem domino vel deffensori pertinentis, postquam adhuc per patentem litteram alterius civitatis monita fieret et defidata per patentem litteram suam, abinde post dimidium annum dominum vel deffensorem suum, si adhuc tunc deffensio sua duraret, juvare potest; set infra dictum terminum debet, ut prius, pacis tranquillitas remanere. Et elapso dicto dimidio anno, una cum domino suo vel deffensore potest ire alterius super dampnum".

On remarquera que le mot deffensor est nouveau. Il fait évidemment allusion à la situation spéciale des deux villes, Berne étant toujours ville impériale, mais depuis 1268 sous la protection de Philippe de Savoie (recepunt in dominum et protectorem suum), Fribourg appartenant encore aux Kibourg, mais dès 1264 sous la protection de Rodolphe de Habsbourg (in defensorem accepimus). Le mot deffensor se trouve déjà en 1224, où le roi Henri fait des Bernois les defensores d'Interlaken (604).

La comparaison entre cette clause et la clause correspondante en 1243 nous donne ceci: en 1243, on prévoit une discorde entre une ville et le seigneur de l'autre; la ville qui n'est pas en cause doit faire médiation; si cette médiation échoue, cette dernière ville doit entrer en guerre pour son seigneur. En 1271, on prévoit bien aussi une telle discorde ou contestation, comme le prouve le facere justiciam; mais c'est l'obstination de la ville en cause qui entraîne la rupture et la guerre. S'était-il présenté un tel cas dans les relations entre Berne, Fribourg et leurs suzerains ?

Les première lignes de ce paragraphe doivent être comprises ainsi: les deux villes réservent les droits de leurs seigneurs, mais cette réserve n'est pas absolue; elle est soumise à des conditions. Une ville ne peut aider son seigneur contre l'autre ville que si cette dernière refuse de régler par voie judiciaire un différend avec ce seigneur, sur la demande de celui-ci (il faut comprendre super inpeticione ejus et non super inpeticione sua); il faut aussi que le Conseil de la ville dont le seigneur est en cause reconnaisse, à l'unanimité ou à la majorité, que la demande ou plainte du seigneur est fondée. Alors seulement la ville dont le seigneur est en cause peut aider ce dernier contre l'autre ville (605).

Le délai de déclaration de guerre est porté à six mois; cette déclaration doit être faite par écrit. Les six mois écoulés, il faut que la protection (deffensio) du seigneur dure encore, sinon les hostilités sont exclues: cette précision diminue donc les risques d'une guerre.

4. "Cujus de rebus quicquid ibidem habuerit vel quocumque modo, quando pax fuerit reformata vel treuga facta, dicte civitates infra quindenam convenire tenentur in medio vie, et hec que lesit alteram restituere sibi tenetur quicquid habuit vel quocumque modo de alterius capitali".

Deux innovations à signaler: treuga facta, une trêve conclue, et l'abandon du mot pecunia qui accompagnait capitali en 1243.

5. "Neutra civitatum aliquem habentem civitatem, castrum vel munitionem aut eum, cui aliquod castrum seu munitio sit commissa, debet recipere in burgensem vel conjuratum, vel aliquam inire confederationem cum aliquibus vel cum aliquo sine consilio et voluntate alterius civitatis; quod consilium ipsa civitas per patentes litteras suas daret".

Cette disposition est une précision de celle de 1243, qui interdisait de recevoir dans la bourgeoisie un "baron". Ce mot, jugé trop vague, est remplacé par une périphrase: le possesseur d'une ville, d'un château etc. Les auteurs de cette clause pensaient évidemment aux baillis ou châtelains de Laupen et de Grاسبurg, qui étaient alors des Fribourgeois ou des fidèles des Habsbourg (606); il est vrai que certains châtelains étaient déjà bourgeois d'une des villes et par conséquent n'étaient pas frappés par cette clause; ainsi, Ulrich de Maggenberg, châtelain à Laupen, était bourgeois de Fribourg depuis longtemps.

On trouve des clauses analogues dans des alliances italiennes dès le 12e s. (607).

Un mot intéressant nous frappe, pour la première fois dans les alliances entre Berne et Fribourg: c'est conjuratus. Les mots conjuratio, conjurator, conjurare et conjuratus sont très vieux. Sans remonter à l'antiquité, signalons que Charlemagne, déjà, interdit les conjuraciones entre ses sujets, imité en cela par les Hohenstaufen. Cependant le mot n'a pas toujours un sens péjoratif; on le trouve au 11e s. dans une paix publique. Il est d'un usage fréquent en Suisse au 13e s. et signifie simplement "alliance" et "allié" (608).

6. "Si qua dictarum civitatum alteram quacumque leserit occasione, quod absit, lesa hoc vindicare non debet, set apud alteram suam deponere questionem. Et si hoc ibi non fuerit emendatum, consiliarii civitatum in medio vie convenire tenentur, et hoc secundum jus vel honestam compositionem ibidem ad eorum arbitrium decindere; et quicquid super hoc ordinaverint, a partibus debet inviolabiliter observari".

7. "A neutra civitatum debet aliquod pignus auferri, nisi illi qui est debitor vel fidejussor, cum ex pignorationibus de facili discordie generentur".

On relèvera ici la restriction nouvelle: nisi illi qui est debitor vel fidejussor.

8. "Si quod a modo fuerit ortum, de quo alicui querimonia sit habenda, illam deponere tenetur in altera civitate; et si super hoc infra tres dies jus consequi non valebit, quando reversus coram suo iudice hoc duobus testibus, suis concivibus, proba-

verit, ut pro jure suo consequendo pignus accipiat competenter et hoc non vastu, set legittime servet, sibi est licencia indulgenda".

Une seule innovation ici: non vastu (pour non vasto), sans dégât.

9. "Burgenses utriusque civitatis jus consimile habere debent, nisi quod utrique burgenses teloneum persolvant in altera civitate et pro emenda sive multa, si quam meruerint, tenentur dare judici cautionem".

10. "Si quid alteri civitatum dampni in personis vel rebus per incendium vel rapinam aut quocumque modo emergerit, ipsa civitas, cui lesores vel malefactores propinquiore fuerint, id super suum juramentum et bona fide, quocumque modo et quam cicuius poterit, vindicare tenetur; quod si nequiverit ullo modo, ambe civitates quam cicuius poterunt convenire tenentur, quicquid super hiis poterunt ordinare ad horum vindictam et suum commodum et honorem, toto conamine ac bona fide et sine more dispendio, intenture".

Ici commence la série des nouvelles clauses.

11. "Cum vero deffensor Bernensium, scilicet dominus Philippus, comes Sabaudie, decesserit, vel Anna quondam filia comitis Hartmanni junioris de Kiburc, et cum deffensio domini R. comitis de Habspurc finem habuerit, neutra civitas dominum vel deffensorem sine alterius civitatis consilio eligere vel recipere debet, quod consilium per patentem litteram suam daret. Set Bernenses preoptinuerunt inperium ita, si Romanus rex vel inperator venerit potens circa Renum et in Basilea; Friburgenses vero preoptinuerunt dominium suum".

Cette clause, comme on voit, est une variante de celle qui interdit les alliances étrangères. Cependant elle est plus spécialement adaptée aux circonstances de l'époque. Les deux villes étaient alors dans une situation incertaine. Philippe était vieux, et Berne n'était liée à lui que jusqu'à sa mort; Anne allait se marier, (événement qui n'était d'ailleurs pas si imminent que le dit Büchi (609) puisque, en février 1273, Rodolphe était encore maître de Berthoud), et son mari, qui était sans doute encore inconnu des Fribourgeois, deviendrait le suzerain de Fribourg; la protection de Rodolphe de Habsbourg prendrait alors fin. Qui succéderait à Philippe ? Qui épouserait Anne ? Quelles seraient les relations des nouveaux seigneurs entre eux ?

Telles étaient les questions qui se posaient, et, vu les mauvais rapports qui avaient régné jusqu'à présent entre les comtes de Savoie et les Habsbourg, il était à souhaiter que Berne et Fribourg reçussent d'autres maîtres, ou du moins des maîtres agréés par les deux villes; peut-être même, qui sait, un seigneur commun, comme au temps des Zähringen rappelé au début de l'alliance. Aussi les signataires promettent-ils de n'accepter un nouveau seigneur que d'un commun accord.

Cet idéal d'une émancipation future était bien

fragile; car, si la mort de Philippe pouvait laisser Berne dans un état d'indépendance totale, il était à prévoir, en revanche, que Rodolphe, lorsqu'il renoncerait à la protection de Fribourg, ne quitterait pas les lieux sans y laisser un successeur de son choix et se soucierait peu de l'opinion des Bernois. C'est bien, en effet, ce qui se produisit.

La réserve ajoutée à cette clause est intéressante. Berne réserve un roi qui pourrait se faire reconnaître jusqu'à Bâle: donc elle ne tenait pas compte de Richard, qui de temps à autre quittait son Angleterre pour voyager sur les bords du Rhin, mais dont l'autorité en Allemagne était des plus fragiles. Il n'aurait pu se faire reconnaître en Suisse qu'à la condition de franchir le Rhin et d'occuper Bâle. On trouvera une clause analogue dans le document par lequel Morat se place sous la protection savoyarde en 1255, donec circa Renum in Alsacia et apud Basileam rex vel imperator venerit, et in partibus illis fiat potens tenendo Basileam, et nos voluerit habere in manu sua (610). - Fribourg réserve "sa seigneurie", ce qui restreignait singulièrement les perspectives d'émancipation.

12. "Ipsa quoque civitas dominum vel deffensorem habens alteram civitatem domino vel deffensore carentem bona fide et per suum juramentum totis viribus rerum et personarum tenetur deffendere contra omnes sicuti semetipsam, et etiam contra ipsum dominum suum vel deffensorem, quamdiu esset obediens facere justiciam illi domino vel deffensori ad recognitionem tocus consilii vel majoris partis eiusdem consilii dominum vel deffensorem habentis".

Cette phrase doit se comprendre ainsi: la ville qui a un seigneur doit aider celle qui en manque, même contre son propre seigneur, tant que cette autre ville est prête à faire justice au seigneur de la première, à la connaissance du Conseil de la première ville. Par exemple, si Fribourg a un seigneur (Rodolphe de Habsbourg) et que Berne en manque, Fribourg devra aider Berne même contre Rodolphe si Berne est d'accord de régler à l'amiable ses différends avec lui et si le Conseil de Fribourg reconnaît cette attitude conciliante. Le passage quamdiu esset obediens ne peut se comprendre que si le sujet de esset est civitas domino carens et si l'on supprime la virgule après obediens, en traduisant: "Aussi longtemps que la ville sans seigneur est prête à faire justice..." (611).

Cette clause complète la clause 3 que nous avons vue plus haut; ainsi, selon les circonstances et selon l'attitude d'une ville envers l'autre seigneur, la ville sera aidée ou au contraire combattue par l'autre ville.

13. "Et si contingeret alteram civitatem venire in adjutorium alterius civitatis, quicquid dampni in adjutorio illo inferret illi civitati vel faceret, exceptis gallinis et feno, postquam dampnificatus hoc optineret ut jus est, abinde scultetus et consilium statim post quindenam elapsam se recipere tenentur in altera civitate, nec inde recedere, donec ipsum dampnum restitutum fuerit, si prius non fuerit emendatum".

Cette clause prévoit donc les dégâts causés par

l'alliance; c'est encore une nouveauté, bien qu'une alliance italienne de 1226 ordonne déjà la réparation des dommages occasionnés par l'alliance (612).

Si donc une des villes vient au secours de l'autre et que ses troupes, par exemple, lui causent quelque dommage, il faut que l'avoyer et le Conseil (de la ville qui a causé ce dommage!) se rendent dans l'autre ville; afin que les délibérations ne traînent pas en longueur, les parlementaires devront donner satisfaction à la victime pour pouvoir réintégrer leurs foyers, disposition qui est empruntée sans doute à l'alliance de 1245: ..Nec inde reversuros nisi amicabilem vel secundum ius inter discordantes prout decreverint terminarint. La clause des dégâts occasionnés par l'alliance est rédigée plus clairement et plus complètement qu'en 1271 dans l'alliance de 1294 entre Fribourg et Morat:

"Et si contingeret alteram dictarum villarum venire in adiutorium alterius, quidquid dampni in adiutorio illo inferret illi ville vel faceret, exceptis callinis, anseribus et feno, postquam dampnificatus hoc obtineret cum tertia manu, nisi predictum dampnum infra mensem post fuerit emendatum, tenetur scultetus illius ville, que dampnum intulerit, venire in alteram villam cum duobus de consilio, nunquam inde recessuri, donec dampnificata ad arbitrium duorum de consilio duarum villarum, hinc et inde electorum, fuerit emendatum" (613).

14. "Si aliquis pro sua culpa ejectus fuerit ab alterutra civitatum, illum altera civitas, postquam sibi per patentem litteram illius civitatis mandatum fuerit, servare non debet ulterius ullo modo".

Clause qui découle normalement de la communauté des droits et semble inspirée du landfrieden de 1235. Une prescription analogue existait déjà dans une alliance italienne du 12^e s. (614).

15. "Si aliquis ex civitatibus quemquam extra juvare voluerit, si burgensis est, debet suam resignare prius burgensiam et se cum uxore, liberis ac tota familia de civitate trahere nec reintrare, donec guerra pacificata fuerit. Si autem est hospes residens, recedere similiter nec redire debet similiter ut burgensis, nisi juvarent (sic) per consilium consilii sue civitatis. Et qui contra hoc faceret, ipse ac tote res ipsius intus et extra tenentur facere indemnem illum, cui dampnum accideret occasione adiutorii antedicti; et si non haberet unde emendaret, scultetus suus capere debet ipsum et detineri debet, donec dampnificato fuerit satisfactum".

Cette disposition est évidemment inspirée de la Handfeste de Fribourg: "Si quis amicum suum sine consilio ville juvare voluerit, primo burgensie debet renunciare et cum familia sua de villa exire, nec villam deinde debet intrare donec ipsa guerra fuerit pacificata, aut per treugas sedata. Si quis contra hoc jus fecerit, omnia dampna que propter illud juvenem burgensibus et ville venerint ipse debet et tenetur emendare" (615).

Etant donné le réseau compliqué d'alliances et d'in-féodations qui existait au 13^e s., il devait arriver souvent qu'un

bourgeois d'une des villes dût aider un suzerain étranger; or, si ce suzerain était en guerre contre l'autre ville, cela pouvait amener des complications entre Berne et Fribourg. D'où cette clause, qui obligeait le belligérant à rompre avec sa ville, assurant ainsi la neutralité de cette dernière.

16. "In hac forma juramenti comprehensi sunt omnes dictis civitatibus attinentes et astricti juramento, qui contenti voverint esse juribus civitatum et obedire civitatibus, prout juramento convenerunt invicem et condicionibus expresserunt".

Seuls ces derniers mots sont nouveaux.

17. "Hec omnia et singula predicti sculteti, consiliarii et dicte universitates de Friburgo ac de Berno juraverunt sollemniter et corporaliter, ad sancta Dei, pro se ac suis successoribus, se ac suos successores rata tenere ac bona fide observare in perpetuum, et predictum juramentum, a data presentium, semper a decennio in decennium sollemniter renovare".

Toute cette formule de serment, depuis hec omnia jusqu'à observare, est nouvelle par rapport à 1243. On a emprunté à l'alliance de 1270 Omnia et singula, corporaliter ad sancta Dei et pro se ac suis successoribus.

18. "In predictorum quoque omnium et singulorum testimonium et robur perpetuum, predicti sculteti, consiliarii dicte universitates sigilla sua communia huic littere appenderunt. Datum in ecclesia Nuwinecga, feria quinta post dominicam Quasimodo geniti, anno Domini M^o CC^o LXX^o primo" (616)*.

Regard en arrière

En ce qui concerne les alliances, Berne et Fribourg marchent décidément à l'avant-garde. Leur alliance de 1271 dépasse de beaucoup celles de 1243 et de 1245 et surtout celle de 1270; elle s'en inspire cependant; seule la seconde partie est vraiment originale. L'alliance de 1271 inspirera d'autres alliances développées, notamment celle de 1294 entre Fribourg et Morat.

On aimerait avoir bien des documents aussi complets sur cette époque, notamment sur les événements qui amenèrent Berne et Fribourg à conclure cette alliance, et sur ceux qui en résultèrent. Malheureusement, le traité de 1271 n'est qu'un rayon de lumière isolé; tout autour, il est malaisé de percevoir les ténèbres. Cherchons cependant à voir clair avec les documents insuffisants dont nous disposons.

La fin de l'inter règne

Le conflit entre Philippe de Savoie et Rodolphe de Habsbourg

L'avoyer de Berne Conon de Bubenbergh, qui avait présidé à l'alliance avec Fribourg, ne resta pas longtemps en charge. Il fut remplacé par Werner de Kien, cité dès le 27 juillet 1271 com-

me avoyer. L'élection d'un tel homme à cette fonction n'est pas un événement banal. Werner, en effet, avait des rapports avec Berne déjà en 1230, mais il était aussi vassal de l'évêque de Sion; or, le 7 octobre 1271, Philippe de Savoie, toujours protecteur de Berne, s'alliait à Rodolphe, le nouvel évêque de Sion (Henri, l'allié de Berne en 1252, était mort le 11 mai 1271) et lui promettait aide dans plusieurs diocèses, notamment dans celui de Lausanne (617).

La tension subsistait probablement entre Philippe de Savoie et Rodolphe de Habsbourg. Cependant, Fribourg cultivait encore de bonnes relations avec un vassal de Philippe, le comte d'Aarberg; le 1er juin 1271, ce dernier octroie à Arconciel (qui, d'ailleurs, était depuis longtemps une commune organisée) (618) une charte de franchises inspirée de celle de Fribourg et, bien plus, rédigée à Fribourg et scellée par la communauté de cette ville; il en est de même de la Handfeste d'Aarberg, qui date de la même année (619). Toutefois, ces octrois de libertés visaient probablement à faire de ces "villes", plus ou moins développées, des rivales de Fribourg. Arconciel, que le comte d'Aarberg tenait en fief de Philippe, était en tout cas une forte position qui pouvait devenir menaçante. Ses ambitions ne se réalisèrent cependant jamais; elle ne tarda pas à péricliter et à tomber en décadence. Aujourd'hui, son emplacement n'est plus marqué que par la ruine du château d'Arconciel (620).

Philippe de Savoie était d'ailleurs pour Fribourg un voisin redoutable, grâce aux positions qu'il occupait aux alentours. Nous savons qu'à la même époque, le châtelain savoyard de Rue touchait des cens d'hommes de Matran près de Fribourg (621); en 1278, et peut-être déjà précédemment, tous les habitants de ce village possédant une charrue devaient des corvées au comte de Savoie; plusieurs d'entre eux avaient des fiefs à Romont (622). En 1278, deux autres proches voisins de Fribourg, Ulrich de Marly et Ulrich de Cormanon, sont hommes du comte (623). Ce dernier était, en outre, en rapports avec Hauterive et surtout avec Hauterêt, dont l'abbé était Ulrich d'Englisberg; celui-ci avait pour frères Conrad III, qui avait été longtemps avoyer de Fribourg, et Guillaume Ier, qui fut dès le milieu du siècle en contact étroit avec Pierre de Savoie (624).

Nous ne connaissons pas d'hostilités entre Rodolphe de Habsbourg ou Fribourg et Philippe de Savoie en 1271. En revanche, ce dernier semble avoir déployé une certaine activité diplomatique. En novembre, le comte de Gruvère était à Chillon avec les évêques de Lausanne et de Gorève; le 16 décembre, toujours à Chillon, il promit à Philippe de l'aider contre Fribourg et Rodolphe de Habsbourg (625); il était d'autant plus attaché à lui qu'il possédait, peut-être déjà alors, une maison à Romont, comme d'ailleurs le comte d'Aarberg (626). Philippe obtint aussi l'alliance de l'évêque et des bourgeois de Lausanne (627); n'oublions pas que cet évêque avait la suzeraineté temporelle d'importants territoires dans les environs de Fribourg, notamment sur la Singine.

Philippe n'oubliait pas non plus la partie nord de ses domaines. Le 15 novembre 1271 et le 13 avril 1272, il échange des

messages avec Gümnenen (628*). Nous verrons plus loin qu'il maintenait le contact avec Berne; il n'est pas indifférent de signaler qu'un certain Jean de Berne était châtelain de St. Maurice en décembre 1271, ou en tout cas résidait dans cette localité à cette époque; il sera attesté plus tard comme châtelain (629). Enfin, il est probable que Philippe entra en négociations avec Fribourg, comme ce fut le cas certainement l'année suivante; le 3 décembre 1271, dix sols sont payés in vadiis domini Gonradi de Viners; le 30 avril suivant, 9 sols et 10 deniers sont dépensés in vadiis domini Gonradi de Vineys; le 16 mai, maître Girard d'Ogni est envoyé au seigneur Corardum de Viners; on peut reconnaître là le seigneur Conrad de Vivy, avoyer de Fribourg lors de l'alliance de 1271 (630). En outre, la comtesse "junior" de Kibourg (Elisabeth de Kibourg, veuve de Hartmann le Jeune ?) est souvent mentionnée à la cour de Philippe, sans que nous sachions si elle était, comme la veuve de Hartmann le Vieux, une réfugiée politique; on la trouve le 4 décembre 1271 à Chillon; elle est le 11 avril 1272 à Evian, d'où elle part le 13 pour Lausanne (631).

Le comte de Savoie entra encore en rapports avec d'autres personnalités intéressantes. Les 19 et 20 février 1272, le comte de Gruyère et Guillaume de Montagny sont à Thonon (632); le 30 avril, quatre sols sont dépensés in vadiis domini Nicholay de Muri-senges et domini Cononis de Voenbe (633); sous ces noms déformés, nous reconnaissons Nicolas de Münsingen, bourgeois de Berne, avoyer en 1284, et Conon de Bubenbergh, avoyer lors de l'alliance de 1271. Le même jour, comme nous le disions plus haut, Philippe semble avoir négocié aussi avec Conrad de Vivy (634).

Que penser de toutes ces démarches ? Chez les alliés et vassaux de Philippe, elles s'expliquent avec vraisemblance par les événements de l'été 1272: dans le camp savoyard, on pensait à la guerre et on la préparait. Philippe maintenait le contact avec ses alliés, exigeait d'eux des engagements précis, sondait leurs intentions, estimait leurs forces. Mais que penser du rôle de Conrad de Vivy, si c'est vraiment de lui qu'il s'agit ? Philippe voulait-il le détacher de Fribourg, ou détacher Fribourg des Habsbourg ? Négociait-il avec lui une simple trêve ? Entendait-il respecter l'alliance de 1271 entre Berne et Fribourg ? On ne le sait.

Une trêve est attestée en tout cas entre Philippe d'une part, Rodolphe de Habsbourg, Fribourg et les sires de Corbières d'autre part, le 11 juillet 1272; elle avait été négociée par le châtelain de Rue (635*). Probablement que les ennemis de Philippe en profitèrent pour s'en prendre aux comtes de Gruyère, qui semblent avoir été durement accablés; même Rougemont eut à souffrir de cette guerre (636*).

Au cours du même été, lorsque Rodolphe de Habsbourg assiégea Bienne, qui appartenait à son ennemi l'évêque Henri de Bâle, la garnison d'Erlach prit part aux hostilités; le seigneur d'Erlach, Rodolphe II de Nidau, était vassal de Philippe et neveu de l'évêque; des troupes d'Erlach séjournèrent à Romont à la fin de

juillet (637*). Philippe maintenait d'ailleurs la liaison avec l'évêque de Bâle; le 5 août, l'aumônier Jean est envoyé à ce dernier; à la même époque, probablement, le neveu de l'évêque (Rodolphe de Nidau? Guillaume d'Aarberg? ou même un Regensberg?) va à Rue, sans doute pour négocier avec Philippe (638*).

Philippe lui-même est sur les lieux. Il entretient des garnisons à Romont et Yverdon; il se tient dans ces villes à la fin d'août; le pays doit avoir souffert de la guerre, comme le montre un terrier de la châtellenie de Romont en 1272 (639*). Il est donc difficile d'admettre, avec Déglon (640), que l'été 1272 ait été paisible.

Rôle de Berne et de Fribourg

Que faisaient Berne et Fribourg pendant ce temps ? Nous n'en savons pas long. Le 23 août, Morat se met sous la protection de Philippe; ce dernier faisait alors à Gümmenen, qui gardait la route de Morat à Berne, des travaux dont nous ignorons la nature, sans doute des travaux de fortification (641*). Tout à la fin de l'interrègne, le 1^{er} septembre 1273, il y consolidera encore sa position en achetant le port aux d'Oleyres, famille moratoise qui avait des biens dans la région; en 1240, lorsqu'une troupe de Morat était intervenue à Lausanne, c'est un d'Oleyres qui était avoyer de Morat (642). Du 13 au 18 août 1272, des Bernois séjournent à la cour du comte à Romont (643); le 24, on y trouve un certain seigneur Bourcard d'Engarden, dans lequel on reconnaît sans peine Bourcard d'Aegerten, ancien avoyer de Berne (ou était-ce son fils homonyme ?). Bourcard dîna à la même table que l'évêque de Genève; par malheur, le comptable qui nous décrit le menu du banquet ne nous a pas rapporté la conversation qui l'agrémenta; il est vrai que ce n'était pas dans ses compétences ... Le lendemain, le comte Philippe étoit à Yverdon avec l'évêque et avec des soldats de Moudon et de Romont; le 26 et le 27, nous y retrouvons Bourcard d'Aegerten. Nous savons en outre qu'un serviteur du comte est envoyé à Berne et un messager à Fribourg le 24 du même mois (644).

On voit que, si nous avons la chance de conserver quelques renseignements de détail, le tableau d'ensemble reste obscur. Des allées et venues, des délibérations, des préparatifs de guerre; mais rien de concluant sur les rapports entre Berne et Fribourg.

La création du nouveau comté de Kibourg

Le dernier événement de l'interrègne est le mariage d'Anne de Kibourg avec Eberhard de Habsbourg-Laufenbourg, cousin germain de Rodolphe; il doit être daté du printemps 1273 (645). Ainsi fut fondée la dynastie des Neu-Kiburg ou Kibourg-Berthoud, qui devait jouer un rôle si considérable dans les relations entre Berne et Fribourg, bien qu'elle ne dût pas rester longtemps en possession de cette dernière ville. En mariant son cousin à Anne, Rodolphe de Habsbourg (car ce fut lui, sans nul doute, qui réalisa cette union) entendait créer un comté capable de le protéger contre l'expansion

savoyarde. Géographiquement, ce comté comprenait la région de Fribourg et une grande partie des terres situées entre l'Aar et l'actuelle frontière des cantons de Berne et de Lucerne. Quant aux fiefs impériaux jadis tenus par Hartmann le Jeune, ils avaient déjà été partagés entre les tuteurs d'Anne; Laupen et Grasburg, notamment, étaient échus à Rodolphe.

Fribourg était donc à présent sous la domination de la nouvelle dynastie des Kibourg. Comment Berne réagit-elle à ce changement de seigneurie ? On l'ignore. La domination des Kibourg-Berthoud fut d'ailleurs très brève sur la Sarine; les Bernois ne semblent pas en avoir souffert.

SOUS LE ROI RODOLPHE (646)

Premiers effets de l'avènement de Rodolphe

Le 1er octobre 1273, Rodolphe de Habsbourg devint roi des Romains. La situation s'en trouva complètement modifiée; ceux qui étaient ou avaient été en guerre contre le comte ouvraient leurs portes au roi et le saluaient comme un libérateur. L'Empire pacifié confiait le pouvoir à un homme énergique qui allait faire régner l'ordre et réparer les ravages de l'interrègne.

A présent, Berne et Fribourg obtenaient ce qui leur avait si longtemps manqué pour vivre en bons termes: un seigneur commun. Berne, libérée automatiquement de la tutelle savoyarde, ne dépendait plus que du roi; elle reconnut Rodolphe, qui lui confirma ses privilèges le 15 janvier 1274. Fribourg n'était pas une ville impériale; mais, liée à Rodolphe depuis dix ans et soumise maintenant à la domination de son cousin, elle devait se sentir proche du nouveau monarque, qui la prit d'ailleurs sous sa protection à deux reprises.

Au moment où il fut élu roi, Rodolphe tenait des fiefs de l'Empire. On remarquera qu'il ne les céda pas à ses fils, mais qu'il les rendit à l'Empire. C'est ainsi que Laupen et Grasburg recouvrèrent l'immédiateté impériale. Laupen obtint en 1275 une charte de franchises qui lui donnait les mêmes droits que Berne; Grasburg reçut pour châtelain ou gouverneur un Fribourgeois éminent, Richard de Corbières, qui était un fidèle de Rodolphe et avait déjà lutté à ses côtés pendant l'interrègne; il jouera encore un grand rôle par la suite.

C'est peut-être au début du règne de Rodolphe que se place une nouvelle querelle au sujet des dîmes du Forst. La question du propriétaire légitime de ces dîmes pouvait se poser à nouveau, à présent que l'avènement d'un roi mettait fin à une longue anarchie. Rodolphe chargea Richard de Corbières et Ulrich de Maggenberg d'une enquête; des Bernois furent interrogés; il en résulta que les droits des frères teutoniques de Köniz furent reconnus (647).

L'avoyer de Berne était alors Pierre de Kramburg, qui avait succédé dès 1272 à l'éphémère Werner de Kien et semble être resté en charge jusqu'en 1279 sans interruption. Pierre avait des relations avec les Kibourg, ce dont profitèrent sans doute les

rapports de bon voisinage avec Fribourg. A Fribourg, l'avoyer n'est connu que depuis février 1275; c'est alors Ulrich de Magrenberg, qui avait quitté Laupen et devait être appelé encore souvent à exercer cette haute fonction. Il resta en charge jusqu'à la fin de l'année 1278 en tout cas, ce qui ne l'empêche pas d'être parfois cité sans son titre (648).

La mort d'Elisabeth de Kibourg

Elisabeth, la veuve de Hartmann le Jeune, mourut le 9 juillet 1275. Elle fut ensevelie à l'église des Cordeliers, à Fribourg, où on peut encore admirer sa dalle mortuaire (649).

Ce décès eut peut-être pour conséquence que le roi prit Fribourg sous sa protection le 20 juillet suivant; cette protection, valable pour douze ans dès Noël 1275, s'étendait à tous les Fribourgeois et à leurs biens, où qu'ils fussent. Les Fribourgeois obtinrent aussi le droit de ne pas être jugés en-dehors de leurs murs. L'année suivante, Eberhard et Anne de Kibourg confirmèrent la Handfeste de la ville (650).

En octobre 1275, à son retour de la mémorable consécration de la cathédrale de Lausanne, le roi passa à Fribourg et à Berne. C'est la seule fois qu'il est attesté dans les murs de cette dernière ville.

Fribourg vendue aux Habsbourg

Le 26 novembre 1277, le jeune comté de Kibourg, qui fut endetté dès ses origines et devait souffrir du même mal jusqu'à sa ruine complète, au 15^e s., perdit sa plus belle position. Eberhard dut se résigner à vendre Fribourg aux fils du roi pour la somme de 3040 marcs d'argent. Une imposante série de témoins assistait à l'acte; nous y trouvons un seul nom bernois: celui de Pierre de Kramburg, qui était alors avoyer de Berne, mais qui est cité ici sans titre (651*).

Berne approuva-t-elle ce changement de seigneurie ? On peut le supposer puisque son avoyer atteste la vente du 26 novembre. Remarquons que Fribourg n'était pas tenue de requérir l'approbation de Berne; en effet, l'alliance de 1271 prévoit, pour Fribourg, le décès d'Anne de Kibourg ou la fin de la protection de Rodolphe de Habsbourg: or, Anne était vivante et Rodolphe s'était effacé depuis longtemps devant Eberhard; en 1277, c'était Eberhard, non Rodolphe, qui quittait la place. La clause de 1271 n'engageait donc pas les Fribourgeois. D'ailleurs, même si Berne avait voulu s'opposer à l'établissement des Habsbourg à Fribourg, cela ne lui aurait servi de rien; trop faible encore pour faire respecter sa volonté dans le pays, elle aurait eu contre elle les nouveaux seigneurs de Fribourg et le roi lui-même.

Apparemment, le passage de Fribourg aux Habsbourg

n'était pas, pour Berne, une mauvaise affaire. Les liens entre les deux villes se trouvaient resserrés, puisque le roi, suzerain de Berne, était le père des jeunes comtes de Habsbourg, nouveaux seigneurs de Fribourg. On ne sait, cependant, si Bernois et Fribourgeois se laissèrent toucher par ce tableau de famille; au contraire, les Bernois ont pu se sentir inquiets de voir de si puissants seigneurs s'établir dans le pays. Il ne faut cependant pas oublier que si les Habsbourg, à nos yeux modernes, sont les "ennemis héréditaires" des Bernois, ce concept était inconnu au 13^e s., où les renversements d'alliances étaient si fréquents. En fait, les bonnes relations durèrent encore plusieurs années, malgré le nouvel orage qui grondait déjà. Quant à un renouvellement de l'alliance de 1271 en 1277, renouvellement d'ailleurs prématuré, il n'est attesté que par Rudella (652).

L'année suivante, le roi gagna la fameuse bataille de Marchfeld; dès lors, la politique des Habsbourg s'orienta vers l'Autriche, où elle eut son nouveau centre de gravité. Ainsi, les liens entre Fribourg et ses nouveaux maîtres se relâchèrent de plus en plus, circonstance qui allait profiter à Berne.

En 1279, ce n'est pas Fribourg en Uechtland, mais Fribourg en Brisgau qui fut assiégée par Albert, fils du roi. Le moine de Colmar raconte qu'Albert attaqua "Fribourg" dont les bourgeois soutenaient "leur seigneur, le comte Gebhard de Fribourg"; ce dernier combattait les villes impériales. On a voulu expliquer ce nom par "Eberhard de Habsbourg", mais il s'agit en réalité d'Egeno de Fribourg en Brisgau (653). Cependant, il est établi qu'Eberhard, aigri sans doute par ses soucis financiers, s'allia au comte Egeno contre le roi; et, circonstance importante pour nous, il était tuteur de son neveu Rodolphe III de Habsbourg-Laufenbourg, fils de feu Gottfried; Rodolphe III allait jouer un rôle dans les luttes futures entre Berne et Fribourg.

N o u v e l l e g u e r r e s a v o y a r d e De 1273 à 1280

L'avènement de Rodolphe ne mit pas fin aux contestations entre les comtes de Savoie et de Habsbourg au sujet des fiefs Kibourg et d'autres biens. Les intérêts savoyards étaient toujours défendus par Philippe, qui sut maintenir, pour le moment, les conquêtes de son frère Pierre et reçut, sous le règne de Rodolphe, l'hommage de plusieurs seigneurs, notamment de Guillaume d'Aarberg, seigneur d'Arconciel et d'Illens, et des sires de Pont en Ogoz (654*). En mai 1275, il se fait céder la tour de Payerne (655).

Des négociations furent engagées entre le roi et Philippe; elles traînèrent des années. En février 1274, un accord semblait devoir se réaliser; mais, en automne 1275, le pape exhortait Rodolphe à patienter: il espérait obtenir bientôt une réconciliation. Cependant la tension ne diminua pas; des combats furent livrés (656). Un compte de Chillon de 1275 nous apprend que des arbalétriers durent être envoyés à Romont lors de l'incendie de cette ville: comment expliquer un tel renfort si l'incendie n'est pas dû à la main d'un ennemi (657*) ? Des dégâts, dus sans doute à la même guerre, sont encore

mentionnés à Romont plusieurs années après; les hostilités eurent des répercussions jusqu'à Rougemont, car le comte de Gruyère y était mêlé (658*). En 1277, la vente de Fribourg fut un nouveau coup pour le comte de Savoie, qui "aurait volontiers donné 9000 marcs pour la ville, si Rodolphe l'avait permis", remarque un contemporain. Les pourparlers reprirent l'année suivante, sans plus de succès (659).

De 1281 à 1283

En 1281, rentré d'Autriche où il avait séjourné pendant cinq ans, le roi décida d'en finir. Le 9 août, il annule l'aliénation de biens impériaux faite par le roi Richard ou par ses prédécesseurs depuis la déposition de Frédéric II (660). Cette mesure (où le vieux gibelin montre le bout de l'oreille) visait bien entendu les comtes de Savoie, auxquels les rois Guillaume et Richard avaient confié ou inféodé notamment Morat, Gümnen, Grasburg et Laupen (ces deux derniers châteaux étaient à présent aux mains de Rodolphe).

En Bourgogne transjurane, les hostilités semblent avoir repris. L'opportuniste Richard de Corbières, qui avait fait hommage en 1279 à Philippe pour le château de Bellegarde et louvoyait entre les deux partis, est avoyer en février 1280 à Fribourg, où il est remplacé en septembre par Ulrich de Maggenberg. En juin 1281, Richard fait hommage aux Fribourgeois pour le château de Montsalvan, dont ceux-ci se sont emparés, vraisemblablement dans une guerre contre la Gruyère, et qu'ils lui ont confié (661); en septembre 1281, cependant, Richard atteste à Moudon un hommage du comte d'Aarberg à un neveu de Philippe, Louis de Savoie, qui d'ailleurs ne semble pas avoir été en guerre contre Fribourg aux côtés de Philippe. Richard doit avoir manœuvré assez habilement pour ne pas s'aliéner la confiance du roi, dont il était bailli "ab Arari superius" (662).

On est mal renseigné sur la guerre. Selon le moine de Colmar, le comte de Savoie combattit le roi en 1281 (ce récit est placé entre le 23 octobre et le 6 décembre 1281), mais dut y renoncer, car il était attaqué par le comte de ... Le chroniqueur a laissé ici une lacune fort regrettable, qui n'est d'ailleurs pas la seule; on suppose qu'il s'agit de Hartmann, fils du roi et suzerain de Fribourg, car une chronique italienne dit que Hartmann fit une guerre victorieuse au comte de Savoie peu avant de mourir. Hartmann se retira ensuite en Alsace et se noya dans le Rhin, le 21 décembre 1281 (663). Selon une autre source, les troupes du roi envahirent les terres du comte Philippe, qui dut mettre Moudon en état de défense (664).

Si je m'étends un peu sur ces faits, c'est pour montrer combien Fribourg était touchée de près par la guerre savoyarde (prélude, d'ailleurs, à de nouveaux troubles qui éclatèrent en 1291) et pour souligner que Berne, malgré ses anciens liens avec la Savoie, resta fidèle au roi et en bons rapports avec sa voisine. Si un renouvellement d'alliance en 1281, comme l'admet Castella, n'est pas attesté (665), on peut dire au moins que les relations étaient normales. En 1281, à l'époque où le conflit savoyard se ranimait, Ulrich de Maggenberg, avoyer de Fribourg, était le tuteur des jeunes seigneurs de Belp (dont le père Hartmann venait de mourir), ce qui

faisait de lui un voisin redoutable pour Berne: il valait donc mieux s'entendre. Par la suite, Ulrich acquit encore des positions importantes dans la région, notamment Gümmenen. Plusieurs Bernois avaient en outre des relations féodales avec les Schönfels, qui étaient de grands propriétaires en rapports étroits avec Fribourg (666).

L'année 1282 fut remplie de négociations entre le roi et Philippe. Je ne ferai pas leur histoire en détail. Retenons seulement un projet de paix qui prévoit que le roi ordonne à ses baillis, avoyers et châtelains de Berne, Fribourg et Grasburg de défendre Philippe. Ce document montre que Rodolphe avait les deux villes bien en mains (667).

Les pourparlers échouèrent, la trêve expira, les hostilités reprirent. En juin 1283, le roi mit le siège devant Payerne. La participation des Bernois et des Fribourgeois aux opérations n'est pas attestée par les documents, mais elle est très probable. La Stadtchronik de Berne affirme que les Bernois s'y distinguèrent plus que les Fribourgeois; un chroniqueur de 13e s., Ottokar, souligne la participation active de Fribourg et de son Antmann, un Maggenberg (évidemment Ulrich) dévoué au roi (668). Rodolphe fut plusieurs fois à Fribourg pendant les sept mois que dura le siège; on y trouve aussi son fils Rodolphe, qui était à présent le seul maître effectif de Fribourg, Hartmann étant mort et Albert résidant à Vienne.

Je renonce à décrire les hostilités en détail (669). Le 27 décembre, Rodolphe fit la paix avec Philippe, qui dut lui rendre Payerne, Morat et Gümmenen. Il conclut encore d'autres accords avec lui et séjourna longuement à Fribourg au cours de l'année 1284; il y est cité pour la dernière fois le 8 juin (670).

La guerre savoyarde était finie. Le vieux comte Philippe se le tint pour dit et resta tranquille; mais de nouvelles complications surgissaient déjà

Le grand soulèvement de 1285

Les origines

Le règne de Rodolphe de Habsbourg fut une lutte ininterrompue; toutefois, les années 1285-1289 semblent avoir été spécialement dures. Le roi dut alors faire front à plusieurs coalitions de seigneurs, à la révolte de nombreuses villes impériales et même à un imposteur qui se faisait passer pour l'empereur Frédéric II.

On admet que c'est à Worms, vers le 25 juillet 1284, que le roi, toujours à court d'argent, décida de prélever un nouvel impôt, connu sous le nom de dreissigster Pfennig (671). Cet impôt suscita une vive opposition des villes, qu'il frappait; Würzburg semble s'être soulevée déjà en septembre; la même année, le mouvement gagna l'Alsace, où Colmar refusa également l'impôt.

L'effervescence ne diminua pas en 1285. Rodolphe était dans l'est, ce qui favorisait le soulèvement à l'ouest; en

avril, une guerre avec Colmar semblait inévitable; c'est à la même époque qu'il faut placer la révolte de Berne et de Fribourg (672).

Le mécontentement provoqué par le dreissigster Pfennig semble bien être la vraie cause de ce soulèvement commun des deux villes. L'apparition du "faux Frédéric", qui n'eut d'influence que dans le nord de l'Empire, ne doit pas les avoir émues. Berne était d'autant plus hostile à l'impôt qu'elle était appauvrie par un incendie qui l'avait ravagée à la fin de mars (673).

Le rôle de la Savoie

Une hypothèse très intéressante a été émise par certains: que le soulèvement de Berne et de Fribourg en 1285 aurait été comploté par les avoyers, et que ces derniers auraient été plus ou moins influencés par les comtes de Savoie. Berne aurait eu un parti favorable et un parti hostile aux Habsbourg; ce dernier, qu'on pourrait appeler, bien qu'avec réserve, le parti savoyard, aurait été représenté par Ulrich de Bubenbergh, qui fut effectivement avoyer de 1284 à 1293; les amis des Habsbourg avaient à leur tête Pierre de Kramburg, qui était avoyer lorsque Berne se rallia au roi Rodolphe en 1274. De même, Fribourg aurait été influencée par Guillaume II d'Englisberg, avoyer en tout cas en juillet 1285 et en décembre 1287, et qui aurait conspiré contre les Habsbourg; Ulrich de Maggenbergh, qui lui succéda, aurait réprimé le mouvement (674).

Cette hypothèse ne résiste pas à l'examen. Regardons d'abord les personnages, puis voyons la chronologie des faits. Ulrich de Bubenbergh n'avait pas, à notre connaissance, de liens avec la Savoie. Il est vrai que son frère Conon avait été avoyer de Berne au temps du protectorat de Philippe de Savoie et en rapports avec ce comte lors de la guerre contre Fribourg en 1272, mais cela ne prouve pas grand'chose; il est vrai aussi que Pierre de Bubenbergh avait été en guerre contre l'évêque de Lausanne, peut-être aux côtés de Pierre de Savoie, en 1240. Cela ne suffit pas à expliquer qu'Ulrich ait soulevé Berne contre le roi Rodolphe; les rares documents qui nous renseignent sur ses relations avec le roi montrent de bons rapports (675). Pierre de Kramburg, en poussant Berne à reconnaître Rodolphe en 1274, n'avait que suivi le mouvement général. Rien ne prouve qu'il ait eu des liens particuliers avec les Habsbourg; il doit plutôt avoir été attaché aux Kibourg, puisqu'il est avoyer de Berthoud en 1288.

A Fribourg, Guillaume II d'Englisberg pouvait, il est vrai, avoir des relations avec les comtes de Savoie; cependant il n'était pas leur vassal (676).

Il est exact qu'Ulrich de Maggenbergh ait succédé à Guillaume d'Englisberg comme avoyer de Fribourg; mais il n'est attesté comme tel que depuis le 1er février 1289 (et non seulement en juin, comme on l'a dit) (677), alors que la révolte fribourgeoise était réprimée depuis longtemps. Guillaume n'est cité comme avoyer que depuis juillet 1285, alors que le soulèvement avait éclaté au

printemps; rien ne parle d'une conspiration qu'il aurait faite. Le roi passa à Fribourg en décembre 1285: le calme était donc déjà rétabli; Guillaume conserva son poste encore deux ans au moins. A Berne, Bubenbergh resta avoyer même après la soumission de la ville en 1289. Les avoyers des deux villes ne subirent donc pas le sort de celui de Colmar, Rösselmann, qui fut destitué pour avoir été l'âme de la résistance contre le roi.

D'ailleurs, que faisaient alors les comtes de Savoie ? Le vieux Philippe, sans doute découragé de ses entreprises, resta en paix. Dès avant sa mort, survenue vers le 15 août 1285 (678), son neveu Louis avait obtenu l'hommage de plusieurs seigneurs, notamment de Richard de Corbières, de Guillaume d'Aarberg et de Rodolphe de Billens, et pris pied ainsi à Arconciel-Illens, Moudon, Romont et Bellegarde (679). Louis était en bons termes avec le roi, qui lui accorda un privilège monétaire en 1284 et le prit sous sa protection spéciale le 12 juillet 1285 (680). Lorsque Philippe mourut, ses neveux Amédée et Louis se disputèrent son héritage; cette querelle, qui ne pouvait que fortifier la position du roi, faillit être désastreuse pour le comté. Malheureusement pour Rodolphe, les frères ennemis conclurent le 14 janvier 1286 un accord qui ne tenait nullement compte de ses droits. Amédée, comte de Savoie, inféodait à Louis, outre des châteaux en Valais, une partie du pays de Vaud, notamment les Clées, Moudon, Yverdon, Romont et Rue, plus l'hommage des comtes de Nidau et d'Aarberg, des seigneurs de Montagny et de la petite noblesse, et d'une manière générale tous les droits sur ce qui était au nord de Romont, inferius versus Alamanniam. Il gardait en revanche Grandson, Aubonne, Cossonay, le comté de Gruyère, Chillon et d'autres biens au nord du Léman. C'est ainsi que fut créée la seigneurie de Vaud, appelée plus tard baronnie de Vaud. Cet accord, il est vrai, ne fut pas définitif; de nouvelles querelles surgirent; mais, au cours des prochaines années, nous verrons Amédée et Louis mener la même politique à l'égard du roi, ainsi qu'envers Berne et Fribourg, et c'est cela qui nous intéresse (681).

De 1285 à 1287, Louis de Vaud étendit son influence dans le pays en recevant l'hommage de plusieurs seigneurs, notamment de Guillaume de Montagny et même d'Ulrich de Torberg (682).

Que se passa-t-il, au juste, pendant les premières années de la baronnie de Vaud ? Une certaine tension régnait entre le roi et les comtes de Savoie, mais des messages furent échangés. La meilleure source de renseignements, pour cette époque, est constituée par les comptes de Chillon; mais, comme ce château appartenait à Amédée et non à Louis, les faits et gestes de ce dernier restent souvent dans l'ombre (683).

En septembre 1286, le Valais était dans la crainte d'une invasion par les troupes de Rodolphe; le comte Amédée lui envoya des renforts (684*). En fait, le roi n'est pas attesté en Suisse cette année-là; au temps où le Valais redoutait son attaque, il guerroyait en Souabe (685). On ignore si une expédition militaire traversa réellement les Alpes (car c'est évidemment par là que le

Valais s'attendait à être attaqué). Quoi qu'il en soit, cette affaire semble avoir laissé un certain souvenir, et il est possible que Justinger en ait perçu un écho. Nous reviendrons là-dessus.

Il est peu probable que le comte Amédée, absorbé par le siège de Genève (686), ait entrepris de grandes opérations militaires dans le nord. Il reste en relations avec le comte de Gruyère (687*) et avec ses autres vassaux; parmi eux, nous remarquons un certain Barthélemy de Hattenberg, dont le château se dressait sur la falaise en face de l'Auge, à Fribourg, et qui avait des fiefs notamment à Givisiez; il était aussi bourgeois de Fribourg. On ne sait au juste quels rapports (féodaux ou autres) existaient entre lui et les comtes de Savoie; mais il doit avoir pris part au siège de Genève avec Amédée (688*). Sur les relations d'Amédée avec Berne et Fribourg, nous savons seulement qu'un Bernois en tout cas participa au siège de Genève; le compte qui en fait mention cite aussi Fribourg, mais d'une manière insuffisante (689*). En outre, nous savons qu'Amédée fit en 1288 ou 1289 des transactions financières avec un Fribourgeois, Berchtold Picard, et des nobles "d'Allemagne"; des messagers envoyés dans ce pays sont cités à plusieurs reprises de 1286 à 1289 (690*).

Les relations avec l'Empire ne semblent s'être gravement tendues qu'en 1288. Le 29 juin de cette année fut conclue une alliance qui unissait notamment Amédée et Louis de Savoie et Otto de Bourgogne contra Alamannos. C'est alors, semble-t-il, et non en 1285, que Berne s'allia avec la Savoie, mais elle fut seule à lutter contre le roi lorsqu'il vint mettre le siège devant ses murs: les comtes de Savoie étaient toujours absorbés par les affaires de Genève. Après la mort de Rodolphe, Amédée, pour effacer l'impression pénible causée par cet abandon, promit à Berne un versement de 2000 livres lausannoises en réparation des dommages commis par le roi à ses bourgeois quia ipsi erant amici nostri (691).

Récapitulons. Au printemps 1285, Berne et Fribourg se soulèvent à cause du nouvel impôt royal; leurs avoyers ne semblent pas avoir été les instigateurs de cette révolte. Fribourg se soumet la même année; Berne s'obstine et trouve des alliés dans les comtes de Savoie, qui s'étaient aussi brouillés avec le roi.

La répression

Dès le début, Rodolphe songea évidemment à la répression du soulèvement. Il assiégea Colmar et la soumit en juin 1285. On ignore comment se fit la soumission de Fribourg; on sait seulement que le roi séjourna dans ses murs en décembre 1285. La lutte contre Berne dut être ajournée de plusieurs années. Cette époque coïncide en effet avec une série de guerres dans le nord: expédition contre l'évêque de Spire, lutte contre les comtes de la Souabe, siège de Riebaupierre, campagne de Mayence etc. (692).

Au cours de ces conflits, en avril 1288, le roi mit le siège devant le château de Weissenburg dans la Forêt-Noire, ce qui créa chez les chroniqueurs et les historiens une confusion tenace

avec le château de Weissenburg dans l'Oberland bernois; d'autre part, comme nous l'avons vu plus haut, on avait cru en 1286 à une expédition du roi contre le Valais par les Alpes. Les vieilles chroniques en ont conclu à une guerre des Bernois contre les Weissenburg au temps du siège de Berne; les Weissenburg auraient eu pour alliés notamment les Fribourgeois. Cet événement a eu lieu, il est vrai, mais plus tard (693).

On ne sait exactement quand commencèrent les hostilités entre Berne et Rodolphe. Les chroniqueurs de Strasbourg disent qu'elles durèrent un an et demi; la paix ayant été faite le 14 mai 1289, la guerre aurait commencé au cours de l'hiver 1287-1288. A en croire, cependant, un rapport fait en mars-avril 1289 par des visiteurs de Cluny, le prieur de Rüeggisberg "sustinuit multas incommoditates per istos duos annos propter guerras regis Alamannie et Bernensium", ce qui nous mène au printemps 1287 (694). Le siège de Berne ne commença que le 25 mai 1288; le roi y prenait part en personne. La ville fut soumise au blocus et attaquée à plusieurs reprises et sur plusieurs points, mais sans succès. Puis Rodolphe s'en alla combattre le comte de Montbéliard; il est à Bâle le 20 juin. Il revient à la charge le 10 août et renouvelle ses efforts avec le même résultat. Le 17 septembre, il est encore sous les murs de Berne; le 18, il est attesté à Fribourg. La jeune ville, défendue par ses remparts savoyards, avait tenu tête au plus puissant souverain de l'époque (695).

Ce qui nous intéresse ici surtout, c'est le rôle de Fribourg. Les documents et chroniques, et Justinger lui-même, ne disent rien de la participation de Fribourgeois au siège de Berne. Voici ce que l'on sait de positif:

1) Le 20 juin 1288, Rodolphe, fils du roi, est à Laupen. Il était le seigneur de Fribourg (696).

2) Le 18 septembre 1288, le roi nomme Ulrich de Maggenberg (était-il avoyer de Fribourg ?) châtelain impérial de Gümmenen et lui promet 200 marcs pour agrandir le domaine, ob sincere fidei puritatem quam ... Ulricus de Mackinberch et sui heredes legitimi, fideles nostri dilecti, ad nos ... gerunt ... incessanter. Il est possible qu'il ait aussi engagé Bümpliz au même Ulrich (697).

3) Le 25 janvier 1289, le roi reprend Fribourg sous sa protection et renouvelle ainsi la charte de 1275, qui avait expiré en 1287 (698).

4) A la même époque, un bourgeois de Fribourg reçoit 400 marcs du roi Rodolphe (699).

5) Le 11 juin 1289, les fils du roi, Albert et Rodolphe, confirment les privilèges de Fribourg, mais se réservent le droit d'élection de l'avoyer et de présentation du curé, ce que le roi ratifie le lendemain (700).

On ne peut tirer aucune conclusion du premier document. Du second, et du fait qu'Ulrich de Maggenberg était avoyer en 1289, on peut conclure que le roi était content des services rendus, sans doute à la guerre contre Berne, par ce fidèle vassal. La

charte du 25 janvier 1289 apparaît également comme une récompense, en tout cas comme une faveur faite aux Fribourgeois, sans qu'on puisse en déduire leur participation au siège de Berne; de même, le versement de 400 marcs n'est pas nécessairement, comme on l'a supposé, une récompense pour services rendus à la guerre (701). Enfin, le dernier document est certainement une sanction (contraire à la Handfeste) ou du moins une mesure de prudence envers une ville dont les seigneurs ne se sentaient pas sûrs, soit qu'il y eût à Fribourg une tendance ou un parti hostile aux Habsbourg, soit même qu'un nouveau soulèvement y eût éclaté (702).

Cependant, sachant que Fribourg avait pour seigneurs les fils du roi, qu'elle était spécialement attachée au roi lui-même, et qu'elle constituait, pour les Habsbourg, la principale base dans le pays, on peut dire avec une grande vraisemblance que ses bourgeois prirent part aux opérations contre Berne. Les événements qui justifiaient la sévère mesure du 11 juin 1289 se seront produits plus tard.

On a supposé que, toujours tenue par l'alliance de 1271 (qui était valable, bien que le renouvellement eût été omis), Fribourg s'abstint de participer au premier siège de Berne et tenta en vain une médiation; elle aurait pris part au second siège, forcée par le roi, peut-être exhortée par Maggenberg (703).

C'est une hypothèse gratuite. L'alliance de 1271 prévoyait une contestation entre une ville et le seigneur de l'autre, mais pas une médiation de l'autre ville (704). Or, en 1288, c'est à l'égard de son propre seigneur que Berne prend une attitude obstinée; Fribourg n'est donc pas tenue d'appliquer la clause de 1271. Si elle avait quand même voulu l'appliquer, elle était tenue de rester six mois en paix après avoir déclaré la guerre à Berne; mais depuis quand devons-nous compter ces six mois? Depuis le mois d'avril 1285, où Berne s'était révoltée? ou depuis le début des hostilités? ou encore depuis le début du siège de Berne? Comme on voit, nous sommes sur un terrain peu solide; quittons-le et bornons-nous à constater que nous ne savons rien d'un essai de médiation de Fribourg en 1288.

Que se passa-t-il après que Rodolphe eut levé le siège de Berne, en septembre 1288? Les meilleures sources parlent du blocus infligé à la ville et des sorties faites par ses habitants. Ce fut sans doute une série de pillages et de coups de main (705)*.

Il est probable qu'une tentative de paix ait été faite au printemps 1289. Civitas Bernenses obsessi regi Rudolfo se sub condicionem amabili noluerunt tradere; les Annales de Colmar, qui mentionnent la chose, la placent entre le 27 mars et le 28 avril (706). Fribourg aurait-elle été la médiatrice? Quoi qu'il en soit, cette conciliation échoua.

Le 27 avril 1289, le duc Rodolphe, fils du roi, attira les Bernois dans une embuscade à la Schosshalde et les battit. Bien que Rodolphe fût le seigneur de Fribourg, on ignore si des Fri-

bourgeois l'accompagnaient; rien ne prouve qu'Ulrich de Maggenberg ait pris part au combat. De l'entourage du duc, limité à 300 ou 400 guerriers, on ne connaît que deux hommes, qui furent tués: le comte Louis de Homberg et un chevalier de Hettlingen. Sous l'influence d'un faux patriotisme, certains chroniqueurs tardifs ont fait de cette défaite bernoise une victoire (707).

La paix

Durement éprouvés par cette bataille, où ils avaient perdu une centaine de tués, par deux sièges, par le blocus économique, par des incendies, les Bernois se soumirent. Le notaire imoéral Conrad de Diessenhofen, peut-être aussi l'avoyer de Berthoud Pierre de Kramburg intercédèrent en leur faveur (708). On ne sait ce que firent les Fribourgeois; aucun d'eux n'est cité dans cette affaire.

Le 14 mai 1289, la paix de Baden oblige les Bernois à fonder un autel et deux messes quotidiennes à Wettingen pour le salut du comte de Homberg (709). D'autres conditions ne sont pas connues; on peut supposer que Berne dut payer l'impôt contesté. En revanche, la destruction de ses murs lui fut épargnée: le roi ne voulait pas faire de Berne une proie trop facile pour le comte de Savoie.

Les deux années suivantes, qui marquent la fin du règne de Rodolphe, furent calmes pour Berne et Fribourg. Dans son alliance de 1290 avec le comte de Neuchâtel contre Guillaume d'Aarberg, Fribourg fait réserve pour Berne. On ignore si les deux villes suivirent le roi dans ses guerres contre les comtes de Bourgogne et de Montbéliard (710).

L'entrevue de Cudrefin

Le dernier événement à signaler sous le règne de Rodolphe est l'entrevue de Cudrefin.

Le comte Amédée n'avait pas rompu toute relation avec Fribourg, comme nous l'avons vu plus haut. Les comptes de 1289, 1290 et 1291 ont conservé le souvenir des affaires qu'il entretenait avec Berchtold Picard, un bourgeois de Fribourg qui semble même avoir été son homme de confiance (711*). Cependant il s'inquiéta sérieusement lorsque, à la fin d'avril 1291, le roi Rodolphe s'en vint à Cudrefin, sur le lac de Neuchâtel, pour y rencontrer le roi de Sicile. En fait, cette conférence ne devait pas devenir une menace pour lui; mais il redoutait un accord conclu entre les deux rois à ses dépens et une invasion du pays de Vaud. Les comptes de cette époque nous montrent un inquiet va-et-vient de messagers, d'espions, de troupes; des châteaux furent mis en état de défense; les nobles vaudois tinrent conseil. Amédée envoya des cadeaux au roi de Sicile, tout en le surveillant; il envoya des ambassades à Rodolphe, mais cherchait aussi à savoir ce qui se tramait à Cudrefin; les Annales de Colmar parlent même d'un attentat contre le roi des Romains (712).

C'est peut-être aussi à cette époque, en tout cas avant le 15 juillet 1291, qu'appartient l'anecdote d'Ulrich de Maggen-

berg; nous savons par un compte inédit que le cheval d'Ulrich fut volé, ce dont le châtelain de Chillon le dédommagea. On peut donc en conclure qu'Ulrich voyagea en terre savoyarde, ce qui ne peut guère s'expliquer autrement que par une mission auprès du comte Amédée ou de son représentant (713*).

Comme nous l'avons déjà vu, cette tension passagère n'amena rien de grave. De Cudrefin, Rodolphe passa à Morat, où il est cité jusqu'au 4 mai; le 9, il est à Bâle. Il quittait le pays pour toujours; deux mois plus tard, le 15 juillet, sa mort devait transformer complètement la situation.

LE REGNE D' ADOLPHE DE NASSAU

"Le grand combat"

Au cours de son règne, Rodolphe n'avait pas toujours pu faire respecter la paix en Bourgogne transjurane; cependant son autorité était généralement reconnue. En cas de contestation, s'il intervenait lui-même contre le rebelle, c'est lui qui avait, en fin de compte, le dernier mot. Zehant, do er restarb, do wurdent al le friden zerbrochen, als were fride nie vorals gewesen (714).

Fribourg isolée

Le roi mort, Fribourg se trouva dans un isolement tel qu'on peut se demander comment elle parvint à rester attachée à l'Autriche. Le jeune duc Rodolphe était mort en 1290; son frère Albert avait assez à faire en Autriche et dans le nord-est de la Suisse, et les fils d'Albert étaient encore trop jeunes pour pouvoir protéger Fribourg avec efficacité. La ville avait bien un allié: le comte Rodolphe de Neuchâtel, avec lequel elle s'était ligüée en 1290 contre Guillaume d'Aarberg; mais on ignore quel secours ce comte apporta à la ville. La guerre que Fribourg dut soutenir contre Guillaume avait peut-être pour objet la possession d'Arcenciel-Illens, qu'un bourgeois de Fribourg, Nicolas d'Englisberg, avait acheté de Guillaume à la fin du règne de Rodolphe, probablement en 1290; Nicolas ayant beaucoup tardé à prêter à Louis de Vaud l'hommage dû pour cette seigneurie, cela explique, du moins en partie, que Fribourg ait été en guerre aussi contre Louis (715).

On ne sait qui était alors avoyer de Fribourg; était-ce encore Ulrich de Maggenberg, qui occupait ce poste en tout cas en janvier 1290 ? On pourrait le croire, si l'on considère ce document de janvier 1293 où le Conseil et la communauté de Fribourg promettent de rendre les captifs faits à Louis de Vaud par eux et Ulrich de Maggenberg; on notera cependant l'absence du mot "avoyer", titre qui n'est pas porté par Ulrich dans les actes de cette époque (716). J'incline à penser que Fribourg n'avait alors aucun avoyer, l'élection de celui-ci dépendant du duc d'Autriche, avec qui les communications furent probablement coupées un certain temps.

On remarquera que Berne, au lieu de chercher la sécurité dans un renouvellement de l'alliance fribourgeoise, entra dans un vaste mouvement qui gagnait toute la Suisse et tendait à

renverser les Habsbourg. Cette coalition comprenait notamment l'évêque de Constance, le couvent de Wettingen, l'abbé de Saint-Gall, la ville de Zurich et les Waldstätten; en Bourgogne transjurane, Amédée et Louis de Savoie avec leur cortège de feudataires: le comte de Gruyère, le comte d'Aarberg, Richard de Corbières, Pierre de la Tour etc. Il s'ensuivit une mêlée générale, le mangnum prelium, dont les effets se firent sentir du lac de Constance jusqu'au Léman, et dont le souvenir était encore vivant au temps de la guerre de Laupen(717*).

La politique savoyarde

Le roi était mort à Spire le 15 juillet 1291. Amédée de Savoie ne semble pas avoir porté le deuil longtemps; au contraire, il dut être, comme d'autres ennemis de Rodolphe en Suisse, à l'affût de cet événement car, trois jours après, ses arbalétriers étaient à Payerne. La ville retomba aux mains du comte, qui se rendit lui-même sur les lieux, en compagnie de Louis de Vaud et du châtelain de Chillon, récompensant ses fidèles, renouant d'anciennes alliances, partageant le butin (718). Le 9 août, Berne se met sous la protection d'Amédée jusqu'à l'avènement d'un nouveau roi; elle aidera le comte, sans réserve pour Fribourg. Le comte, de son côté, défendra la ville et lui promet 2000 livres pour la dédommager de sa guerre contre Rodolphe, dont elle se ressent encore; il dédommage aussi Morat, qui lui a été livrée par Richard de Corbières. De même, Louis de Vaud promet de protéger Berne et de casser toute alliance qu'il pourrait avoir avec Fribourg; il ne semble jamais avoir eu beaucoup de scrupules en matière de promesses. Ce document, à lui seul, suffirait à montrer où en étaient alors les relations entre les deux villes (719).

Pourquoi Berne passa-t-elle de nouveau au camp savoyard ? Se sentait-elle menacée ? Par qui ? L'explication la plus plausible est qu'elle se laissa acheter par Amédée. Le comte avait besoin d'une bonne base pour ses conquêtes en Uechtland; il pouvait bénéficier à Berne du bon souvenir qu'y avait laissé son oncle Pierre; Berne, appauvrie par la récente guerre, avait besoin d'un appui financier. C'est ainsi, vraisemblablement, que fut établi le contact entre la ville et le comte et que fut signé le pacte du 9 août.

La seconde phase de la politique savoyarde fut l'alliance du 17 septembre. Ce jour-là, Amédée s'allie à l'évêque de Constance; ce dernier aidera le comte à récupérer tout ce que le roi Rodolphe lui a pris, notamment Laupen et Gümnenen, et à protéger Berne (720).

Ce contact avec l'évêque donne une importance considérable à la politique savoyarde. L'évêque était en effet Rodolphe II de Habsbourg-Laufenbourg, qui avait survécu à ses deux frères Gottfried, l'ancien allié de Rodolphe de Habsbourg, et Eberhard, le fondateur de la dynastie de Kibourg-Berthoud. Le premier avait laissé un fils, Rodolphe III de Habsbourg-Laufenbourg, l'autre un fils également, Hartmann de Kibourg. Celui-ci était encore mineur et sous la tutelle de son oncle l'évêque. L'évêque était donc le seul défenseur des intérêts du comté de Kibourg; son alliance avec Amédée s'explique

par l'inquiétude devant la puissance croissante des Habsbourg, et par le désir de rendre aux Kibourg leur prospérité d'antan; en somme, l'idéal était une sorte de partage de la Bourgogne transjurane entre les comtes de Kibourg et de Savoie aux dépens de l'Autriche.

L'évêque doit aussi avoir gagné à sa cause son autre neveu, Rodolphe III de Habsbourg-Laufenbourg, qui fut lésé par le duc Albert et sera plus tard un allié de Berne contre Fribourg (721); il avait en outre, comme nous l'avons déjà vu, noué des relations avec d'autres puissances hostiles à l'Autriche (722).

Ce n'est donc pas par hasard que l'évêque fit, aussitôt après la mort du roi, un voyage dans l'ouest. On le voit le 15 août à Hettiswil près de Krauchthal, à Berthoud le 30, à Chiètres le 17 septembre. Amédée séjourna aussi dans le pays en septembre; le 24, à Chillon, il reçoit l'hommage de Richard de Corbières qui réserve le roi futur (le successeur de Rodolphe n'avait pas encore été élu), le seigneur de Kibourg et Louis de Vaud; Amédée, de son côté, promet de défendre Richard (723*). Le 5 mai 1292, Louis de Vaud obtient l'hommage d'un certain Bourcard de Hattenberg pour un château de Chastillon situé entre Fribourg et Romont (724*).

Les hostilités en Suisse occidentale

On ne sait pas grand'chose des hostilités entre Fribourg et les comtes de Savoie. Une trêve de trois ans conclue le 17 janvier 1293 entre Fribourg et Louis ne semble pas avoir été observée, car le compte de Chillon du 20 décembre 1292 au 21 mars 1294 nous apprend que des préparatifs sont faits à Vevey, Fayerne et Romont pour la cavalcata Friburgi à laquelle prennent part notamment Louis et le châtelain de Chillon. Il est difficile de se représenter cette expédition entre le 20 décembre 1292 et le 17 janvier suivant; il est logique en revanche de la situer en été 1293, d'autant plus que, le 28 juillet de cette année, Amédée prend sous sa protection le couvent de la Maigrange situé aux portes de Fribourg (725*).

Autant la campagne projetée contre les Habsbourg s'annonçait bien, autant ses résultats furent décevants. Le 15 octobre 1291, l'évêque de Constance était à Zurich; depuis, il ne semble pas être revenu en Uechtland. En mai 1292, il aurait essayé de gagner à sa cause le nouveau roi Adolphe, mais on ignore le résultat de cette démarche (726). Il mourut le 3 avril 1293. Les comtes de Savoie, eux, furent détournés de l'Uechtland par les affaires de Genève et de Nyon; ils durent retirer leurs troupes pour pouvoir les engager sur le Léman (727*). Ils eurent une entrevue avec des délégués de Fribourg; leur position fut affaiblie, en outre, par des querelles internes (728*). Enfin, Morat, lassée de la guerre, tenta de se rapprocher de Fribourg; malgré l'intervention des baillis savoyards, elle conclut avec cette ville une alliance en janvier 1294 (729*).

Les comtes de Savoie ne purent donc reprendre qu'une partie des biens que Rodolphe de Habsbourg leur avait enlevés. Laupen resta une ville impériale et dut s'en féliciter; Gümnen resta aux Maggenberg; Grasburg, qui n'est d'ailleurs pas cité dans

l'alliance du 17 septembre, resta un château impérial tenu par des baillis fribourgeois. Ces places furent-elles même attaquées ? Etaient-elles défendues par les Fribourgeois ?

Certains historiens ont cru que les conflits de 1288, 1291 et 1298 ne formèrent qu'une seule guerre pratiquement ininterrompue, ou du moins qu'un ressentiment persista de l'un à l'autre entre Berne et Fribourg (730). C'est possible; cependant les trêves et traités de paix établissent entre eux une délimitation chronologique distincte.

Albert d'Autriche intervient

L'intervention d'Albert d'Autriche semble avoir aussi influencé les événements en Uechtland, bien que la présence du duc ne soit pas attestée alors dans ce pays. Albert était en Autriche en automne 1291; au printemps suivant, il se met en route, passe en Alsace, arrive en Suisse au mois de mai. En juin, il assiège Zurich, dont les bourgeois avaient déjà été battus en avril par ceux de Winterthur. En août, il fait la paix avec Zurich et avec l'évêque de Constance. Il reste dans le pays jusqu'en novembre puis repart pour l'Alsace et l'Autriche (731).

Ce succès dut contribuer à décourager les entreprises des comtes de Savoie. D'ailleurs, entre temps un grand événement était survenu: le 5 mai 1292, un roi fut élu en la personne d'Adolphe de Nassau. Albert avait espéré recevoir le trône; mais, ayant plusieurs ennemis à combattre, il jugea bon de s'entendre avec Adolphe, à qui il prêta hommage (732).

Les alliés ennemis

De ce fait, Berne et Fribourg se trouvaient de nouveau sous la domination d'un maître commun; Fribourg dépendait du roi par l'intermédiaire d'Albert, et Berne reconnut également Adolphe, qui lui confirma ses privilèges en janvier 1293 et lui octroya en outre des droits nouveaux (733). On s'étonne d'autant plus que les hostilités ou du moins l'état de guerre entre les deux villes aient subsisté encore jusqu'en 1295.

Malgré cet état de guerre persistant, l'alliance était toujours valable, bien qu'on n'en connaisse aucun renouvellement après 1271. Dans la trêve avec Louis de Vaud en 1293, Fribourg réserve Berne: "Nos li ... consoil et li communauté de Friborc ne poons ne ne devons aidier a domagier monsire Loys ne les siens ... la treve durant ... exceptez ces as quez nos sumes jurez, ce est asavoir cest de Berno, cest d'Avanche et cest de Nouchastel, por tant de terme con lour alliances durant" (734). Or, l'alliance de Berne était perpétuelle. On remarquera que l'avoyer de Fribourg n'est pas cité dans cette trêve; y en avait-il un (735) ?

Le 22 mars suivant, Pierre de la Tour, attaché depuis quelques années aux comtes de Savoie et devenu bourgeois de Berne, jure d'observer l'alliance avec Fribourg: "Ego, tamquam burgen-sis de Befno, juramentum et alliationem quam et quod fecerunt burgen-

ses de Berno cum illis de Friburgo me juro et alligo cum ipsis burgensibus de Friburgo et promitto ... dictum juramentum ..., tamquam illi de Berno ... , predictis de Friburgo attendere et servare". Les hostilités qu'il ouvrit contre l'évêque de Sion ne semblent pas avoir touché de près la politique bernoise (736).

Un mois plus tard, Fribourg fait la paix avec les comtes de Valangin, sans que Berne soit citée, ni parmi les alliés ou ennemis, ni parmi les médiateurs, ni même dans une réserve (737). De même, Berne resta étrangère aux ravages causés par les Fribourgeois à Frienisberg et à Kappelen près d'Aarberg; toutefois, les dédommagements que ces derniers durent faire en 1293 montrent que la guerre était alors sur son déclin (738).

En janvier 1294, Fribourg fait la paix et s'allie avec Morat; elle réserve notamment "illos de Berno, dummodo (pourvu que) velint recognoscere et recognoscant juramenta inter eos facta ... Et quamdiu dicti Bernenses nollent dictum juramentum recognoscere et tenere, promiserunt dicte ville quod neutra ipsarum contra alteram dictis Bernensibus quoquomodo impendent consilium, auxilium vel favorem" (739). Ainsi, Fribourg considère toujours l'alliance bernoise comme valable, même si les Bernois ne la renouvellent (ou "reconnaissent, observent"?) pas. Cependant l'attitude des Bernois n'aura pas de suites bien graves: elle décidera simplement Fribourg à ne pas les aider contre Morat, ni Morat contre Fribourg. L'attitude de Fribourg est donc énergique, mais conciliante; une porte est laissée ouverte aux Bernois obstinés.

La paix

Premier accord

Le 11 février 1294, peut-être sous l'influence de cette alliance avec Morat, Berne et Fribourg envoyèrent des délégués à Laupen. Il s'agissait de mettre enfin un terme à cette guerre stérile. Le document rédigé à cette occasion nous apprend que les Bernois ont promis "dilectis conjuratis nostris, burgensibus de Friburgo, ... pro universis ... que ablata sunt eis super stratas imperii a die qua nos confederati fuimus illustri viro domino Amedeo, comiti Sabaudie" jusqu'au jour présent "a nobis vel nostris a nostra villa de Berno exeuntibus et in eam redeuntibus, in denariis, vino, annona, sale ac aliis victualibus quibuscumque, vestibus, ferro, calibe, cubus, quandocumque, postquam nos et ipsi Friburgenses juramentum nostrum renovaverimus, a nobis requisierint, ad diem in vie medio convenire." Cette réunion aura lieu dans un délai de 15 jours après réquisition; deux conseillers de chaque ville y prendront part. Ces quatre hommes examineront la question des dédommagements et forceront les fautifs à réparer les torts commis. Un surarbitre est prévu en cas de désaccord entre les quatre négociateurs. L'alliance doit être renouvelée (740).

Les Fribourgeois donnèrent à Berne une déclaration identique, qui est malheureusement égarée.

Ce document intéressant montre clairement quelles

étaient la cause de la guerre et la nature des hostilités: celles-ci avaient éclaté lors de l'alliance de Berne avec Amédée de Savoie en 1291 et avaient consisté en pillage sur les routes.

L'affaire semblait en bonne voie; elle traîna en longueur encore plus d'un an. C'est d'autant plus étonnant que, comme le montre un compte inédit, Bernois et Fribourgeois furent compagnons d'armes en été 1294. Pour une raison qui n'est pas indiquée, mais qui pourrait bien être l'alliance conclue récemment avec Fribourg, les bourgeois de Morat entrèrent en querelle avec Louis de Vaud; dans leur alliance, en effet, ils n'avaient pas réservé les droits de Louis, mais seulement ceux d'Amédée. Berne et Fribourg intervinrent, côte à côte cette fois; leurs troupes occupèrent la ville de Morat, mais le château, mis en état de défense, résista. Des médiateurs intervinrent; parmi eux, on remarque le prieur de Payerne (741*). On ignore l'issue du conflit; il est probable que les hommes de Louis aient commis alors des dégâts dans les terres des Bubenbergs, comme le montre un document de 1297 (742). Notons que le versatile Louis ne devait pas tarder à se réconcilier avec Berne, pour se brouiller avec elle peu après.

Au cours du même été 1294, les Bernois entreprirent contre les Wädenswil une campagne qui ne semble pas avoir touché Fribourg, malgré les relations étroites entre cette ville et ces barons; du moins la participation de Fribourgeois à la campagne de 1294 n'est-elle pas attestée (743).

La paix de 1295

A la fin de février 1295, le roi passa quelques jours à Berne avec le bailli Gottfried de Merenberg, qui avait pris part à la campagne contre les Wädenswil. Il en profita pour confirmer les droits de Laupen et s'occupa peut-être aussi de la paix entre Berne et Fribourg.

Elle fut réalisée, en tout cas, au cours du printemps. Dans un document du 7 avril, les Fribourgeois déclarent "daz wir mit unsern lieben eitgenosen, dien burgern von Berno, sin uber ein komen also, das wir alle die vordrunge, die wir und si gegen ein andren hein untz an disen hütigen tag hein gesetzit an sechse unserz rates..." Les Bernois en font autant, si bien que le tribunal d'arbitrage se compose, non plus de quatre membres comme on le prévoyait en 1294, mais de 12 membres. Les Fribourgeois ont choisi Ulrich de Maggenberg, Guillaume d'Englisberg, Ulrich Rych, Jean de Vuippens, Jacques et Rodolphe de Duens; les Bernois, Gérard de Grasburg, Conon Münzer, Conrad Fischer, Nicolas Friesen, Ulrich d'Aegerten et Jean de Lindnach. Ces plénipotentiaires devront siéger à Laupen le 2 mai prochain "und nicht dannant komen e das si umbe alle die vorgeseiten vordrunge gesprochen minne old recht" (influence évidente de l'alliance de 1271 !). Ils sont assermentés; s'ils ne peuvent se mettre d'accord, Ulrich de Torberg, prévu comme surarbitre, tranchera; il devra aussi prêter serment (744). On ne sait rien, en revanche, d'un renouvellement de l'alliance.

Plusieurs des noms cités nous sont connus. Celui d'Ulrich de Torberg que nous rencontrons pour la première fois dans les relations entre Berne et Fribourg, était alors illustre. Tuteur de Hartmann de Kibourg depuis la mort de l'évêque de Constance, vassal de Louis de Vaud et en rapports avec Berne, il semble s'être distancé des Habsbourg depuis l'achat de Rotenburg vers 1285. Vers 1295, il fut appelé à arbitrer plusieurs conflits (745). C'était donc l'homme qu'il fallait pour exercer une telle fonction.

On manque de détails sur le cours ultérieur des négociations. Le 25 avril, Fribourg permet à Berne de s'allier à Soleure, conformément à une clause de 1271 (746); les bonnes relations étaient donc rétablies. Enfin, le 17 mai, à Laupen, Conrad d'Avenches, avoyer de Fribourg, le Conseil et la communauté de Fribourg déclarent "dilectos nostros conjuratos ... de Berno ac universos eis adherentes" quittes des dommages causés "nobis (aux Fribourgeois) ac adherentibus nobis (sic)... a toto retroacto tempore hactenus donec ad diem hodiernam, in incendiis, rapinis, violenciis factis in domibus, quod vulgaliter (sic) dicitur heymsuch, homicidiis, vulnerationibus, captivationibus, inpignorationibus ac in ablationibus pecuniarum, victualium ac mercedum, factis super stratis et alibi". Ne sont réservées que les dettes ordinaires "que unusquisque secundum nostre confederationis formam tenetur petere ac recuperare". Fribourg promet de ne pas contrevenir à cet accord; les contrevenants seront privés de ses avantages (747).

On ne connaît pas de lettre correspondante faite par Berne; mais il y en eut sûrement une, car les Fribourgeois avaient certainement aussi lésé les Bernois et leur versèrent effectivement une indemnité, comme le montre un document postérieur.

Il n'y a aucune raison de croire que les négociations de 1295 n'aient servi qu'à masquer l'animosité des deux villes ou aient même échoué (748). Au contraire, des documents ultérieurs, relatifs à des transactions financières, montrent que des rapports normaux avaient repris. Dans l'un, deux Bernois déclarent être débiteurs de personnes établies à Fribourg; le garant est Jean de Vuipens, qui avait fait partie du tribunal d'arbitrage du 7 avril; le document porte le sceau des deux villes. Dans un autre document, du 23 janvier 1296, Ulrich de Torberg acquitte Fribourg de 100 livres pour lesquelles il s'était engagé au nom de Fribourg vis-à-vis de Berne, à Laupen, sans doute lors des négociations sur les dédommagements (749); cette somme était probablement une dette de guerre que Fribourg fit verser à Berne par Ulrich.

Albert contre Adolphe

Berne et Fribourg s'étaient à peine donné la main qu'une brouille sérieuse menaçait d'éclater entre leurs seigneurs. Jusque là, Adolphe et Albert s'étaient ménagés réciproquement, celui-ci pour pouvoir se consacrer aux affaires autrichiennes, qui n'étaient pas de tout repos, celui-là par crainte de ce duc puissant. On admet que c'est en 1294 que cette entente, sincère ou non, fit

place à une tension grandissante; cette année-là, le roi s'était allié à l'Angleterre contre la France; Albert, qui désapprouvait sa politique, entra en mars 1295 en contact avec les Capet et négocia un mariage entre sa maison et la leur. Or, Adolphe avait déjà déclaré la guerre à la France ! D'autre part, les ingérences du roi dans les affaires internes des pays autrichiens n'étaient pas faites pour améliorer les relations.

La situation prit une mauvaise tournure lorsque, le 2 juin 1297, Albert rencontra à Prague de nombreux seigneurs avec lesquels il complota la chute d'Adolphe. Jusque là, la tension n'avait pas diminué ; elle ne devait qu'augmenter jusqu'à la rupture et à la guerre (750).

F l o r a i s o n d ' a l l i a n c e s d a n s l e p a y s

Vers 1295, les remous provoqués en Suisse occidentale par la mort du roi Rodolphe venaient de s'apaiser, lorsqu'une nouvelle effervescence agita le pays. Elle était, en partie du moins, un contre-coup de la tension entre Adolphe et Albert; elle se fit peut-être aussi sentir en Suisse centrale (751). Pour Berne et Fribourg, en particulier, elle peut avoir été causée par l'affaire des seigneurs de Weissenburg, avec lesquels Berne était en conflit en 1296, comme nous le verrons plus loin; or, les Weissenburg étaient des amis de Fribourg. Cette effervescence ou plutôt cette sorte d'inquiétude générale se manifesta, pour commencer, sur le terrain diplomatique. Une quantité d'alliances, de combourgeoisies, de promesses d'aide furent alors conclues entre villes et entre seigneurs, les uns cherchant un appui dans leurs conflits locaux, d'autres voulant s'assurer les meilleures chances pour parer à toute éventualité.

Les premières en date de ces alliances marquent encore l'apaisement des troubles de 1291 et de conflits antérieurs. Ainsi, en janvier 1294, Fribourg et Morat font la paix après 48 années d'hostilité et s'allient; la même année, Laupen déclare renouveler avec Fribourg une alliance datant de Hartmann le Jeune (752).

Cependant la plupart des alliances de cette époque sont orientées vers l'avenir. Il se forme, pièce par pièce, de véritables coalitions qui annoncent déjà les conflits futurs.

Berne s'allie au printemps 1295 avec Soleure. Cette alliance, qui fut peut-être souhaitée par le roi, alors en voyage dans le pays, est la première que nous connaissions entre ces deux villes; elle nous est signalée par un acte du 25 avril 1295 où Fribourg autorise Berne à la conclure, à condition de pouvoir elle-même s'allier à Soleure; elle est encore attestée le 5 juillet suivant. Nous ne savons rien, autrement, d'alliances de Soleure avec Berne et Fribourg à cette époque (753).

Un an plus tard, Louis de Vaud renouvelle sa promesse de défendre Berne pendant dix ans; "et si aliquae littere confederationis inter nos ac Friburgenses hactenus date invenirentur ..., admodum illas per tenorem presentium cassamus et anichillamus" (754). Il

est bien probable que Berne elle-même ait poussé le baron à tenir ce langage catégorique, ce qui montre combien les relations s'étaient déjà gâtées entre les deux villes depuis l'alliance soleuroise. Nous reviendrons plus loin sur le cas de Louis de Vaud.

Peu après, l'évêque de Sion devient bourgeois de Berne et promet d'aider la ville dans l'Oberland pendant dix ans aussi; malheureusement, nous ne connaissons pas l'acte rédigé par Berne, brûlé sans doute dans l'incendie de Sion en 1788. Berne était en outre alliée au Haslital, comme nous le rappelle un document de 1295. Le 8 juillet 1297, elle renouvelle son alliance avec Bienne et réserve bien Hartmann de Kibourg, mais pas Fribourg (755)!

C'est tout ce que nous pouvons savoir de l'attitude de Berne envers Fribourg à cette époque. Berne avait aussi des alliances avec Hartmann de Kibourg et Rodolphe III de Habsbourg-Laufenbourg, sans que nous en connaissions la teneur. Nous ne savons rien d'une alliance avec le comte d'Aarberg (756).

Fribourg, elle aussi, était activement occupée à tendre autour d'elle un réseau d'alliances protectrices. Nous avons déjà parlé de celles de Morat et de Laupen. A cette époque, soit en 1294, Fribourg avait un "défenseur", Otto d'Ochsenstein, dûment réservé dans l'alliance de Morat; cet Ochsenstein est sans doute le même qui avait été bailli d'Alsace sous le roi Rodolphe; homme de confiance des Habsbourg, il aura été désigné, peut-être en 1291, comme protecteur spécial de la ville menacée (757).

En 1294 encore, le comte Rodolphe II de Nidau devient bourgeois de Fribourg pour douze ans. Le 17 janvier 1295, le seigneur Jean de Cossonay devient bourgeois à son tour et jure d'aider "ses alliés de Fribourg". L'année suivante, Nicolas d'Englisberg, qui avait acheté de Guillaume d'Aarberg les châteaux d'Arconciel et d'Il-lens avec l'aide de Fribourg, promet d'ouvrir ces châteaux à ses concitoyens, leur donnant ainsi une base de premier ordre (758). Il est probable, en outre, que Fribourg soit entrée en rapports avec quelques seigneurs de l'Oberland, notamment les Weissenburg, possédés près de Tavel.

La politique de Louis de Vaud

Très intéressant, mais ambigu, est le cas de Louis de Vaud. On se rappelle qu'à la mort du roi Rodolphe, Louis avait pris Berne sous sa protection et avait déclaré rompre avec Fribourg; cette protection, il la renouvelle en 1296, comme nous venons de le voir, et il obtient l'hommage de Jacques de Kienberg, avoyer de Berne (759). Jusqu'au 25 février 1297, date à laquelle il devient même bourgeois de Berne, nous voyons Louis en rapports étroits avec la ville; il reçoit encore l'hommage du conseiller Jean de Bubenbergh, fils de l'ancien avoyer Conon, fait des transactions financières avec des bourgeois etc. Il sut aussi se mettre en bons rapports avec le roi Adolphe, ami des Bernois, et obtint de lui quelques privilèges; il jouissait, en outre, de la faveur et de la protection du pape,

comme le montrent plusieurs documents de 1298 (760)*.

Or, Louis était aussi bien pour Fribourg que pour Berne un fort beau parti. Comme successeur de Pierre et de Philippe de Savoie, il était le suzerain des plus puissants seigneurs du pays, tels que les comtes d'Aarberg et de Nidau, les seigneurs de Montagny, de Torberg etc; plusieurs hommages ou renouvellements d'hommages datent de 1296 et 1297. Il était donc naturel que Fribourg recherchât son alliance. En 1297, alors que la situation était déjà tendue entre Berne et Fribourg, Louis donnait la main aux deux villes, hésitant sans doute sur le parti à prendre, se réservant de lâcher l'une d'elles au besoin pour soutenir l'autre. Les belles promesses et les visées politiques de 1291 étaient bien oubliées ! Le 30 janvier 1297, Louis achète à Fribourg une maison voisine de la chapelle de Sainte-Marie (Basilique de Notre-Dame), maison qui fut longtemps connue, depuis, comme maison du comte de Savoie, puis comme hôtellerie de la Croix-Blanche (la croix savoyarde !), enfin comme Grenette. On ignore cependant s'il devint bourgeois de la ville (761).

Ainsi muni, le seigneur de Vaud partit en guerre contre l'évêque de Lausanne au cours de l'été suivant. Il avait pour alliés, entre autres, les Bernois et les Fribourgeois (762). Cette fraternité d'armes eut-elle un effet salulaire sur les relations entre les deux villes ? On peut en douter; car, si elles sont citées dans le même camp lors de la trêve du 29 juin, on est d'autant plus frappé de voir qu'une semaine après, dans l'alliance biennoise, Berne ne fait pas la moindre mention de Fribourg !

En septembre, les délégués des deux villes devaient se rencontrer à Môtier, sur le lac de Morat; Berne promit une escorte à la délégation fribourgeoise (763). Quel devait être le sujet des délibérations ? La rencontre eut-elle même lieu ? On l'ignore totalement.

La guerre d'Oberwangen

Les causes

La tension qui régnait entre Adolphe et Albert suffit à expliquer une certaine perturbation dans les relations entre Berne et Fribourg; elle n'explique pas, ou du moins ne justifie pas des hostilités ouvertes. C'est pourtant la seule raison, apparemment, qu'on puisse trouver à l'expédition que les Fribourgeois entreprirent contre Berne en mars 1298. Il est possible qu'Albert, suzerain de Fribourg, ait poussé la ville à entrer en guerre contre Berne, fidèle à Adolphe, au moment où il se mettait lui-même en campagne contre le roi (764).

Le 9 février 1298, Albert convoque à Vienne une assemblée où il délibère sur la chute du roi. Il avait alors déjà l'intention de lui enlever la couronne à son profit. Il quitte sa capitale vers la fin de février ou le début de mars; "mir ist lieber, aurait-il dit, ich fechte mit ihm dort oben um das seine, als er mit mir um das meine ob er kam hernieder" (765). Les Fribourgeois auraient-ils fait la même réflexion lorsqu'ils envahirent les terres

bernoises à la même époque ? Peu après, Albert entre en Bavière et atteint les bords du Rhin au début d'avril. En mars déjà, le roi alarmé était venu à sa rencontre, mais le duc, ne se sentant pas encore assez fort, l'évita. Le choc décisif ne devait avoir lieu que quelques mois plus tard, le 2 juillet.

Selon certains, Fribourg ouvrit les hostilités par jalousie de la prospérité de Berne (766); Justinger, cependant, avait dit exactement le contraire (767): c'est la faiblesse de Berne qui aurait poussé Fribourg à en profiter pour conquérir l'hégémonie. Berne était-elle guérie de ses blessures de 1288 ? Voilà la question. En tout cas, elle n'était pas si faible, puisqu'elle triompha d'une dangereuse coalition, soutint une guerre de dix ans et en sortit fortifiée; elle était déjà assez forte en 1294 pour intervenir activement à Morat et dans l'Oberland. Les Fribourgeois auraient-ils sous-estimé sa force ? C'est possible, car ils avaient de puissants alliés.

Cependant la guerre d'Oberwangen me paraît avoir une autre cause (ou: encore une autre cause).

En 1296 déjà, Berne était en guerre ou du moins en difficulté avec les Weissenburg (768); la trêve du 31 mai 1298, dont nous reparlerons plus loin, montre Berne alliée à Hartmann de Kibourg contre Rodolphe de Weissenburg allié à Fribourg. Or, Berne était alliée à Hartmann en tout cas le 8 juillet 1297 (769), probablement déjà en 1291. Rodolphe de Weissenburg avait été dès 1270 en contact avec des Fribourgeois; il était suzerain des Englisberg pour des biens situés près de Tavel; de plus, sa famille était alliée par mariage aux descendants de Conrad de Wädenswil, qui avait été avoyer de Fribourg en 1263 (770*).

On ne sait ce qui opposa Berne aux Weissenburg en 1296; la ville soutenait sans doute Hartmann de Kibourg, qui avait des contestations avec ces barons au sujet de Wimmis et d'autres châteaux; Hartmann reprenait peut-être quelque vieille querelle datant de son grand-père Hartmann le Jeune ou même du temps des Eähringen, dont il était l'héritier. Ce qui est établi grâce au traité du 31 mai 1298, c'est que cette affaire mit aux prises Berne et Kibourg d'une part, Fribourg et Weissenburg d'autre part, et il est bien possible que Fribourg ait attaqué Berne à Oberwangen pour venir en aide à son allié. Cela expliquerait en partie la présence de troupes gruyériennes dans cette bataille, le comte de Gruyère étant allié par mariage aux Weissenburg, avec lesquels il était depuis longtemps en rapports (771). Rodolphe de Weissenburg serait alors resté dans l'Oberland pour défendre l'autre front.

Selon la tradition, la guerre entre les Kibourg et les Weissenburg éclata parce que ces derniers avaient rompu une paix publique jurée peu avant; mais il y a là probablement une confusion avec les événements de 1333-1334. Nous y reviendrons.

Alliés et ennemis

De quels alliés Berne et Fribourg disposaient-elles

dans cette guerre et notamment lors de la bataille d'Oberwangen ?

A Berne, l'avoyer était probablement encore Jacques de Kienberg, qui avait succédé à Ulrich de Bubenbergh en 1293. Il devait être remplacé par Conon Münzer, cité dès le 4 août 1298 comme avoyer. En principe, l'avoyer est aussi le chef militaire; toutefois le commandement pouvait aussi être assumé par un banneret (772).

Qui commanda les Bernois à la bataille d'Oberwangen ? A en croire Justinger (773), qui est le premier à en parler, c'était Ulrich d'Erlach. Les documents contemporains n'en disent rien; ils nous apprennent cependant qu'Ulrich était alors déjà le gendre de Werner de Rheinfelden, bourgeois de Berne; lui-même n'est cité comme bourgeois qu'en 1303, mais il cultivait avec les Bernois des relations étroites en 1298 déjà et occupait parmi eux une situation éminente (774). D'autre part, il était châtelain d'Erlach, et comme tel vassal du comte de Nidau, qui était l'ennemi de Berne en 1298; les documents de 1299 nous disent qu'il restait attaché aussi bien au comte qu'à la ville (775). Cette position bizarre n'exclut pas qu'il ait commandé les Bernois à Oberwangen; on sait qu'un cas analogue se produisit en 1339 (776).

Les Bernois bénéficiaient en tout cas de l'aide de Hartmann de Kibourg, dont les guerriers, au moins, prirent part à la bataille. On ignore le texte de l'alliance qui unissait la ville au comte; mais elle existait déjà en tout cas le 8 juillet 1297, comme nous l'avons relevé plus haut (777) et sera encore attestée par la suite. Hartmann, fils d'Eberhard de Habsbourg-Laufenbourg et d'Anne de Kibourg, petit-fils de Hartmann le Jeune, avait alors 16 ans; ses deux fils Hartmann et Eberhard joueront un grand rôle dans l'histoire bernoise du siècle suivant (778). On se rappelle qu'il avait eu pour tuteur l'évêque de Constance, ennemi du duc Albert en 1291. Son second tuteur, Ulrich de Torberg, l'aura sans doute poussé à s'allier à Berne, si l'évêque ne l'avait pas déjà fait.

Un autre allié de Berne, Rodolphe III de Habsbourg-Laufenbourg, n'est pas attesté dans la bataille d'Oberwangen, mais dut prendre part à la guerre dans l'Oberland. Rodolphe était le fils de ce Gottfried qui avait combattu Berne à la fin de l'interrègne; il venait d'épouser la veuve de Louis de Homberg, tué à la Schosshalde. En septembre 1297, il avait suivi le roi Adolphe alors que celui-ci projetait une campagne contre la France (779).

Il faut bien fermer là cette liste d'alliés, car les sources contemporaines n'en indiquent point d'autres. Bernenses, adjuti tantum (seulement) cum pugnatoribus Hartmanni comitis de Kyburg, dit la Cronica de Berno (780). Guillaume d'Aarberg n'est attesté que par l'Anonyme Stadtchronik; aucun document de l'époque ne le cite comme allié de Berne. Il doit y avoir une confusion avec la guerre de Gümmenen, où le fils de Guillaume, Pierre d'Aarberg, fut effectivement allié de Berne (781). De même, la participation de Soleure, allié à Berne, n'est pas prouvée; seules les chroniques du 15^e s. en parlent. Ici encore, il doit y avoir confusion avec les guerres postérieures. On sait encore moins d'une aide apportée par

Morat et Payerne (782).

Les seigneurs de Fribourg, Albert (alors en campagne contre Adolphe de Nassau) et ses fils Rodolphe, Frédéric (le futur roi) et Léopold (le vaincu de Morgarten), ces derniers encore très jeunes (783), étaient absents du pays. Les Fribourgeois étaient sans doute commandés par Ulrich de Maggenberg, qui était alors avoyer pour la dernière fois (784). Ils n'étaient pas seuls: l'armée, forte de 10000 hommes, selon un récit contemporain, ne pouvait se recruter dans la seule ville de Fribourg (785). Ils faisaient partie d'une puissante coalition, première esquisse de celle qui se dressera contre Berne en 1339.

Allié aux deux villes, Louis de Vaud avait finalement opté pour Fribourg et envoya des troupes contre Berne à Oberwangen, participation qui n'est d'ailleurs attestée que par la Cronica, non par les documents (786). S'il porta son choix sur Fribourg, c'est qu'il jugeait sans doute que les meilleures chances étaient de ce côté. Le 30 janvier 1297, il avait exhorté Moudon à aider les Fribourgeois (787); on se souvient qu'il avait acheté, le même jour, une maison à Fribourg. Le comte Rodolphe II de Nidau (et non de Neuchâtel), bourgeois de Fribourg dès 1294 et vassal de Louis, envoya aussi de l'aide, ce qui lui valut la destruction de Bremgarten par les Bernois (788). Le comte Pierre de Gruyère aurait également appuyé les Fribourgeois; sa participation s'explique mal, car on ne connaît pas d'alliances qu'il aurait conclues avec Fribourg; il était vassal, non de Louis de Vaud, mais d'Amédée de Savoie, qui resta neutre. Il est vrai qu'il était allié par mariage aux Weissenburg et aux Englisberg de Fribourg, mais cela ne suffit pas à expliquer qu'il ait pris les armes (789). Rodolphe de Weissenburg n'était pas à Oberwangen, mais les Bernois le combattirent dans l'Oberland.

Ulrich de Belp était aussi contre Berne, sans que sa présence à Oberwangen soit attestée. Il avait eu pour tuteur Ulrich de Maggenberg, qui devint ensuite son beau-père. En revanche, il n'y a aucun indice sûr pour la participation de son cousin Guillaume de Montagny; les deux seigneuries étaient séparées depuis 1277.

Un cas intéressant est celui des chevaliers de Wangen, qui occupaient à Oberwangen une tour dont on voit encore la base. Ils ne sont cités dans aucune chronique; mais ils ne durent pas rester indifférents à la bataille qui sévissait sous leurs murs. Il est possible que, alliés aux Fribourgeois, ils se soient retirés avec eux après la bataille; leur château fut peut-être détruit par les Bernois. Un donzel nommé Henri de Brulles, bourgeois de Fribourg, fils de feu Henri de Wangen, chevalier, est cité en 1304 (790).

En revanche, il faut résolument rayer de la liste: l'évêque de Lausanne, qui était alors en guerre contre Louis de Vaud; l'évêque de Sion, en guerre contre Pierre de la Tour et allié de Berne; Pierre de la Tour, qui était bourgeois de Berne et qui, malgré ses relations avec les Weissenburg et les Wädenswil, n'est pas attesté comme allié de Fribourg; Jordan de Burgistein, qui, comme vassal des Kibourg, devait plutôt combattre pour Berne que pour Fri-

bourg; les barons de Bremgarten, dont le château fut détruit, il est vrai, par les Bernois, mais qui ne sont pas cités comme ennemis de Berne (791). Ces personnages ne sont attestés comme participant par des chroniques tardives; aucune source contemporaine ne les désigne comme alliés de Fribourg contre Berne; certains d'entre eux, ou leurs successeurs, furent, il est vrai, ennemis de Berne dans des guerres postérieures. Le cas de Laupen, alliée à Fribourg, reste obscur; aucune source ne nous renseigne sur sa participation à la guerre; elle jouera pourtant un rôle quelques années plus tard. Les Wädenswil étaient en guerre contre Berne, sans que l'on connaisse leur activité dans le conflit d'Oberwangen; il est peu probable qu'ils aient été en possession du château de Weissenau, enlevé par le comte de Kibourg pendant cette guerre, puisqu'ils ne sont pas cités dans la paix de 1298. D'autres familles ont été citées sans raisons dans le camp fribourgeois, notamment celle des Rümligen, qui était constamment en bons rapports avec Berne (792).

La bataille d'Oberwangen

Le 2 mars 1298, les Fribourgeois et leurs alliés marchèrent sur Berne. On ignore leur itinéraire; vinrent-ils par Thörishaus ? par Neuenegg ? par Laupen ? Dans ce dernier cas, ils devaient nécessairement bénéficier de la complicité de cette ville (793).

Les meilleures sources (794) disent que l'ennemi, pillant et incendiant, fut aperçu des Bernois alors qu'il était à un mille de la ville, c'est-à-dire dans la région de Bümpliz sud; les Bernois sortirent à sa rencontre, et la bataille eut lieu à Oberwangen. Justinger et l'Anonyme Stadtchronik (795) ajoutent que l'ennemi s'établit sur le Donnerbühl (excellente position au croisement des routes de Fribourg et de Morat); les Bernois le repoussent vers le Rehhag, près de Bümpliz, puis vers le "Jammertal" ou vallée de Wangen. Les deux versions ne sont pas incompatibles; l'ennemi peut s'être avancé jusqu'au Donnerbühl et avoir été repoussé jusqu'à Oberwangen, où eut lieu le combat décisif.

On peut se demander ce que voulaient les Fribourgeois. Leur armée était trop forte pour un simple pillage; mais ils ne projetaient pas non plus un siège en règle, sinon ils auraient eu avec eux du matériel de siège qu'ils auraient perdu dans leur déroute, et les chroniques, qui mentionnent la prise de trophées, en auraient gardé le souvenir. Le plus sûr est d'admettre qu'ils voulaient reprendre la tactique de la Schosshalde: placer une troupe bien en vue pour attirer les Bernois et, une fois ces derniers engagés, les accabler par surprise avec des forces supérieures tenues en réserve. Si les Bernois, cette fois, ne s'y laissèrent pas prendre, c'est qu'ils avaient appris quelque chose.

La chronologie détaillée de la bataille nous échappe. Les Bernois eurent-ils le temps d'alerter leurs alliés et d'attendre leur arrivée, pendant que l'ennemi s'attardait au pillage ? Une telle mobilisation aurait nécessité plusieurs jours, même si le comte de Kibourg seul fut sollicité; or, la Cronica n'indique qu'un jour, le 2 mars. Le plus simple est d'admettre que les Bernois

s'attendaient à une attaque et avaient obtenu depuis quelque temps un renfort du comte de Kibourg; lorsque l'ennemi fut signalé, la ville était prête à se défendre. Cela semble d'autant plus vraisemblable que plusieurs ennemis de Berne, comme le seigneur de Belp, occupaient des positions proches de la ville, qu'ils durent alarmer par leurs préparatifs de guerre.

La bataille décisive eut donc lieu à Oberwangen. Les mouvements stratégiques nous sont inconnus; seule, une tradition très tardive (796) parle d'un mouvement tournant qui aurait bousculé les Fribourgeois dans le marécage du Wangental, ce qui est possible, vu le grand nombre des prisonniers. En tout cas, l'ennemi fut battu et mis en fuite, bien que Friburgenses tam in peditibus quam equitibus tunc fuerint Bernensibus forciores (797). Cette défaite fut si lamentable que le théâtre du combat aurait gardé le nom de Jammertal, vallée des lamentations (798*).

Les Fribourgeois et leurs alliés perdirent, selon la Cronica, plus de 60 tués et 1500 prisonniers; les chroniques postérieures ont modifié ces chiffres. De plus, ils abandonnaient 18 bannières, que les Bernois suspendirent dans le Münster en souvenir de cette glorieuse journée; cet usage était courant au moyen âge. Plus tard, lorsque les Bernois renouvelèrent leur alliance avec Fribourg après la guerre de Laupen, ils les serrèrent dans des bahuts (in der stat kisten) par égard pour leurs alliés. Malheureusement, ces trophées ont disparu, comme ceux de Laupen, sans laisser la moindre trace (799).

Il n'est pas sans intérêt de faire un parallèle entre cette victoire remportée par les Bernois et la défaite qu'ils subirent, presque au même endroit, exactement cinq siècles plus tard (car Neuenegg fut bien, en définitive, une défaite). Toute l'histoire de la grandeur bernoise est renfermée entre ces deux dates: 1298, 1798.

Berne frappe autour d'elle

Les Bernois exploitèrent leur victoire en détruisant plusieurs châteaux des environs. Au début de mai, ils assiégèrent celui de Hohburg sur Belp et le prirent au bout de douze jours; ses restes sont encore visibles sur le Belpberg, à mi-chemin de la montée. Le seigneur du château, Ulrich de Belp, était l'ennemi des Bernois, comme le montrera notamment un document postérieur (800).

A la même époque, les Bernois démolirent Gerstein, qui appartenait peut-être aussi aux Belp, et dont on voit la ruine dans le Krauchtal, sur un rocher d'accès difficile (801). Ils détruisirent également le château et la petite ville de Bremgarten. Nous avons déjà vu qu'ils visaient non les barons du lieu, mais le comte de Nidau, qui tenait le château en gage; comme Ulrich d'Erlach, chef des Bernois dans cette guerre, avait aussi une part au château, il faut supposer que les intérêts d'Ulrich furent provisoirement sacrifiés aux besoins de la guerre. On distingue encore des vestiges de l'ancien château, complètement remanié au cours des âges (802). On a supposé que les Bernois étendirent les opérations encore à d'autres châteaux (803).

La victoire d'Oberwangen et la destruction de ces châteaux marquent un tournant décisif de l'histoire bernoise. Berne a maintenant l'initiative des opérations; elle frappe autour d'elle et commence à se tailler un domaine. La rivalité avec Fribourg prend un aspect territorial; les deux villes, restées jusqu'à présent dans le sillage de leurs seigneurs, agissent de plus en plus indépendamment d'eux. Elles étendront leur influence en diverses contrées, soit par les armes, soit par voie d'achat et d'alliance, et cette politique les opposera souvent l'une à l'autre.

La campagne contre l'Oberland

C'est à cette époque aussi, avant la trêve du 31 mai 1298, mais peut-être déjà en 1296 ou 1297, qu'il faut placer l'expédition des Bernois contre les Weissenburg.

Justinger a créé le plus grand désordre dans la chronologie de cette campagne, que la *Cronica* ne raconte malheureusement pas. Selon lui, une première expédition bernoise contre les Weissenburg eut lieu au temps du siège de Berne par le roi Rodolphe (804). En 1303, un grand Landfrieden est conclu, et les Weissenburg, qui le rompent, se voient assaillis à Wimmis par une formidable coalition dont Berne et Fribourg font partie. Maître Bourcard, un spécialiste des machines de guerre, met son talent au service des assiégeants. Les Bernois perdent un des leurs, un certain Henri de Seedorf. Les Weissenburg cherchent à gagner les Fribourgeois et veulent même les pousser à attaquer les Bernois; mais la trahison est découverte et, dit le chroniqueur, vengée à Laupen (805).

Nous avons déjà vu plus haut ce qu'il fallait penser de l'expédition de "1288" (806). Aucune source de cette époque ne parle d'une guerre qui aurait vraiment sévi dans le Simmental. Quant à la date de 1303, elle a probablement été fournie à Justinger par un document du 7 décembre de cette année (807), par lequel le curé d'Erlenbach acquitte les Bernois de dégâts commis; cela prouve que l'expédition avait eu lieu avant cette date, mais pas nécessairement en 1303. Aucun Landfrieden n'est attesté en Suisse en 1303; nous en connaissons bien un qui fut conclu en 1301, mais qui n'englobait, avec le roi Albert, que Bâle et l'Alsace (808). En revanche, il y eut des Landfrieden vers 1330 (notamment en 1327 et en 1333), époque à laquelle appartiennent aussi maître Bourcard et une campagne des Bernois contre les Weissenburg. La liste des alliés de Berne indiquée par Justinger correspond, du moins en partie, à celle de la guerre de Gümnenen, alors que la trêve du 31 mai 1298 ne cite, comme alliés de Berne, que les comtes de Kibourg et de Habsbourg-Laufenbourg. La mort d'un Henri de Seedorf ne nous est pas connue par les documents écrits vers 1300; en revanche, un Henri de Seedorf, vivant en 1327, est cité comme mort en mai 1333 (809) et peut par conséquent avoir été victime de la guerre de Gümnenen. Enfin, s'il y a vraiment eu une trahison fribourgeoise dont Berne se serait vengée à Laupen, elle est bien mieux à sa place vers 1333 qu'au début du siècle.

Il y a donc chez Justinger une confusion évidente

entre les guerres de Gümnenen et de Weissenburg, en 1331-1334, d'une part, et la guerre livrée vers 1298. Si peu sûr que soit son témoignage sur cette époque, il en reste cependant quelque chose. Il est exact que Wimmis fut, à la fin du 13^e s., un sujet de discorde entre Berne et les Weissenburg; il est très probable, en outre, que les Bernois, comme le raconte le chroniqueur, aient pris alors Jaberg près de Kiesen (et non Jagdburg près d'Amsoldingen), où on distinguait encore au 18^e s. des ruines assez étendues; Jaberg est cité en 1299 comme ville détruite (810). Les Bernois y auraient capturé un certain Richard de Blankenburg; nous savons que ce dernier était parent des Weissenburg et possédé dans la région. Richard devint bourgeois de Berne, où il est déjà cité le 4 août 1298. Son fils Antoine se distinguera à la guerre de Laupen (811).

La trêve du 31 mai 1298

Est-ce la victoire d'Oberwangen ou un combat livré dans l'Oberland qui décida les belligérants à conclure une trêve ? Quoi qu'il en soit, le 31 mai 1298 (812), Fribourg accordait, pour elle et ses alliés, une trêve, valable jusqu'au 24 juin 1308, à Berne et à ses alliés. On notera tout de suite que ce document est unilatéral; le double adressé par Berne à Fribourg est inconnu, mais il devait avoir la même teneur. On notera aussi que les deux villes apparaissent comme les principales intéressées, presque comme la tête de leurs coalitions respectives. Il n'est pas question de la participation de l'Autriche à la guerre.

Si le suzerain de Fribourg fait la guerre à Berne pour une cause autre que la guerre présente (celle d'Oberwangen et de Weissenburg), Fribourg peut l'aider contre Berne après déclaration de guerre faite un mois à l'avance (noter cette considération nouvelle: la cause de la guerre; noter aussi le délai de six mois de l'alliance de 1271 réduit à un mois). En revanche, Fribourg ne peut aider son seigneur contre Berne à cause de la guerre présente. Berne prend les mêmes engagements.

Les deux villes peuvent aider leur seigneur "extra terras in locis remotis" sans rupture de la trêve (allusion évidente à la prochaine bataille entre Adolphe et Albert); "promittentes ..., pro nobis (les Fribourgeois) ... ac nostris conjuratis ..., prescriptos burgenses de Berne ... super homicidiis, ... rapinis ..., pro redemptionibus ipsorum captivorum hactenus datis vel ex nunc dandis, super guerra inter nos et eos habita, damnis et gravaminibus in ea ... factis, in quocumque judicio ... per nos vel alios ... non damificare, non repetere ..., sed ad diem, loco consueto, interim venire tenebimur, temptaturi ... si ... inter eos et nos ... pacem finire ... valeamus". La trêve durera même si la paix n'est pas faite.

Cette abstention de toute vengeance et cette promesse de régler les conflits à l'amiable sont conformes à l'alliance de 1271, qui était toujours en vigueur; mais, pour le moment, un renouvellement n'entraînait pas en ligne de compte; l'état de guerre subsistait.

Une trêve spéciale est conclue entre Rodolphe de

Weissenburg d'une part, Berne et ses alliés Hartmann de Kibourg et Rodolphe de Habsbourg-Laufenbourg d'autre part; ce document est d'ailleurs le seul indice de la participation de ce dernier comte à la guerre; avait-il des intérêts dans l'Oberland, ou était-il simplement allié à son cousin Hartmann ou à Berne ? Cette trêve n'est valable que jusqu'au 16 septembre 1298. Rodolphe de Weissenburg est tenu de venir aux pourparlers avec ses ennemis et de terminer le conflit légalement, par voie d'arbitrage, sous réserve de nostre (des Fribourgeois) et Bernensium confederationis; il doit s'en tenir aux conventions déjà conclues avec Hartmann de Kibourg et Rodolphe de Habsbourg-Laufenbourg sur la cession du château de Wimmis. Les comtes et les Bernois doivent agir envers Weissenburg super petitionibus suis selon les clauses de nostre (des Fribourgeois) et Bernensium confederationis.

On remarque que la cause du conflit Kibourg-Weissenburg est indiquée, alors que celle de la guerre Berne-Fribourg ne l'est pas.

Hartmann retient pendant la trêve les châteaux de Weissenau et de Rotenfluh près d'Interlaken: il les avait donc pris aux Weissenburg. Rodolphe de Weissenburg garde le château de Wimmis pour la même durée; s'il ne veut pas faire justice aux comtes, Fribourg ne doit pas l'aider contre eux et Berne; mais si les comtes ne veulent pas faire justice à Weissenburg, Berne ne doit pas les aider contre Weissenburg et Fribourg.

Enfin, Berne garde le château de Belp qu'elle vient d'enlever, mais sans préjudice pour les Fribourgeois et leurs alliés. Cette occupation durera autant que la trêve (quelle trêve ?).

On voit que les choses étaient en bonne voie et que tout semblait prêt pour un prochain traité de paix. En réalité, l'état de guerre se prolongea pendant des années.

LE REGNE D'ALBERT

A p a i s e m e n t m o m e n t a n é

Peu après ces événements, le 23 juin 1298, le roi Adolphe était déposé par la majorité des princes et Albert élu à sa place. Les deux rivaux se livrèrent à Gölleheim, le 2 juillet, une bataille décisive, dans laquelle Adolphe perdit la couronne et la vie. Parmi les combattants, relevons seulement deux noms familiers: Hartmann de Kibourg qui, malgré son jeune âge et son alliance avec Berne, luttait pour Albert, et Rodolphe de Habsbourg-Laufenbourg, qui restait fidèle à Adolphe. Ni les Bernois, ni les Fribourgeois ne prenaient part à la bataille (813).

Fort de sa victoire, Albert fit confirmer son élection au trône d'Allemagne le 27 juillet et fut couronné un mois plus tard. Il n'était cependant pas au bout de ses peines. Dès le début, il fut en proie à l'hostilité du pape et de plusieurs princes, ce qui l'engagea dans de nouveaux conflits.

En Bourgogne transjurane, en revanche, Albert réussit

à se réconcilier avec ses ennemis. Rodolphe de Habsbourg-Laufenbourg lui fit hommage, Ulrich de Torberg se rallia à lui; il s'accorda même avec Amédée de Savoie (814). Les ducs d'Autriche et les comtes de Savoie, accaparés par les affaires d'autres pays, se désintéressèrent momentanément de Berne et de Fribourg. Berne reconnut Albert, qui lui confirma ses privilèges en novembre 1298; le 29 avril 1300, le roi ratifie un accord entre Berne et les Juifs; le 20 mars 1301, il confie à la ville la protection de l'abbaye de Trub (815). Il s'entendait bien avec les Fribourgeois aussi, puisqu'il leur accorda le 18 avril 1300 un changement de la date de leurs foires ob fidem ac devotionem quam ad nos ... gerere comprobantur (816).

Les deux villes avaient donc de nouveau un seigneur commun; quel fut l'effet sur leurs relations ? La trêve de 1298 était-elle observée ? Toujours est-il que l'état de guerre persistait. En revanche, Berne fit la paix avec le comte de Nidau (817); Pierre de Gruyère était déjà en 1302 en guerre contre Fribourg; quant à Louis de Vaud, accaparé par sa guerre contre l'évêque de Lausanne, il semble s'être détourné de Fribourg; il mourut en 1302. On ne sait quelle attitude son fils adopta dans la guerre d'Oberwanden, ni quels accords Berne conclut avec lui et le comte de Gruyère. Ainsi, les alliés de Fribourg firent défection de bonne heure, alors que la ville elle-même persista dans sa guerre contre Berne. Le phénomène inverse se produira dans la guerre de Laupen.

C'est à cette époque, sans doute, que Fribourg s'agrandit et construisit de nouveaux remparts, notamment celui de la rue des Forgerons, comme si elle avait voulu se garantir contre Berne. On a prétendu, sur la base d'une légende locale, que les Bernois firent alors une expédition contre Fribourg en passant par Guin; cependant cet événement peut aussi bien appartenir à des guerres postérieures (818).

L'avoyer de Berne était alors Conon Münzer; il est cité comme tel jusqu'en 1302; son fils Laurent lui succéda. À Fribourg, Ulrich de Maggenberg quitta définitivement ce poste au printemps 1299, semble-t-il, pour faire place à Ulrich de Fendringen; ce dernier, originaire de Fendringen près de Büsingen, avait été châtelain de Laupen et semble avoir aussi cultivé des relations avec Berne. Dès 1303, l'avoyer est Guillaume II d'Englisberg, qui était un des grands propriétaires fribourgeois et tenait en outre le bailliage impérial de Grasburg. Comme on voit, Fribourg occupait la ligne de la Singine. De plus, une importante personnalité fribourgeoise, Pierre de Duens, fut pendant plusieurs années à la tête du prieuré de Rüeggisberg (819).

C o n f l i t s l o c a u x

D'ailleurs, Laupen était alors d'actualité. Son château était la résidence du bailli impérial en Bourgogne, advocatus per Burgundiam generalis (820), le comte Otto de Strasberg. Otto était l'homme de confiance du roi Albert, avec lequel il avait un lien de parenté; c'est lui qui commanda en 1315 cette expédition autrichienne qui devait prendre à revers les Confédérés attaqués à Morgarten (821).

Malgré le rôle de médiateur qu'il fut souvent appelé à jouer vers 1300, Otto se trouva lui-même mêlé à des conflits. Ainsi, le 23 mai 1301, Berne et Laupen, s'allient pour dix ans contre tout ennemi, même contre des agressions qui pourraient venir du château de Laupen; l'Empire seul est réservé; il n'est pas question de Fribourg (822). Cette alliance est visiblement dirigée contre Otto, mais pas contre le roi, quoi qu'on ait dit. Il dut y avoir un conflit entre Laupen et le bailli, car ce dernier tardait à confirmer les privilèges de la ville; il s'en acquitta enfin le 2 novembre 1301, et tout rentra dans l'ordre (823).

Il est malaisé d'établir un rapport entre cet incident et le conflit qui avait éclaté peu avant entre Otto et Fribourg. Le 14 janvier 1301, Otto conclut un armistice avec cette ville, sur la médiation de Rodolphe de Nidau et d'Henri de Buchegg; la trêve est valable jusqu'au 2 avril. Il n'est pas fait allusion à Berne ni à des alliés de Fribourg; les causes du conflit sont inconnues (824).

Il est possible que le comte de Strasberg se soit réconcilié définitivement avec Fribourg avant sa querelle avec Laupen; le 13 août 1302, en tout cas, il fait médiation entre Fribourg et le comte de Valangin, ce qui suppose des relations normales. Il s'apprêtait alors à partir en guerre au service du roi et tenait à laisser derrière lui un bailliage pacifié; d'ailleurs, c'est peut-être à cause de ce départ que le roi confia la protection des Fribourgeois aux baillis d'Argovie et de Thurgovie (825).

Fribourg était encore en lutte avec plusieurs autres seigneurs, sans que la cause en soit connue. On ignore aussi le rôle joué par Berne; on sait que Fribourg avait des alliés, mais un seul est nommé: le comte de Neuchâtel. De plus, des troubles internes éclatèrent dans ses murs, nécessitant l'intervention du roi. Les relations avec Berne semblent avoir passé au second plan (826).

Berne, de son côté, consolidait sa position en s'alliant aux Kibourg. Le comte Hartmann était mort, très jeune encore, le 29 mars 1301; il laissait une veuve et deux fils, qui conclurent une semaine plus tard, ainsi qu'Ulrich de Torberg et les villes de Thoune et de Berthoud, une alliance de dix ans avec Berne. Le traité ne fait pas la moindre allusion à Fribourg; il est vrai que nous ne connaissons que le texte rédigé par les Kibourg (827). Les bonnes relations avec ces comtes devaient durer jusqu'en 1313; depuis, elles furent soumises à bien des fluctuations.

L a t e n s i o n s u b s i s t e

Nous avons vu qu'Albert avait dû soutenir de durs combats au début de son règne. Les victoires qu'il remporta en 1301-1302 et la paix avec le pape, le 30 avril 1303, rétablirent la situation. Les effets se firent peut-être sentir en Bourgogne. En tout cas, il y avait certaines relations entre Berne et Fribourg, et il est possible qu'elles n'aient jamais été complètement rompues; en 1304, des Bernois attestent une transaction financière entre un Wädenswil et

un Fribourgeois; l'année suivante, deux Fribourgeois acquittent des bourgeois de Berne de 60 livres; parmi les témoins, on reconnaît Guillaume II d'Englisberg, Conrad d'Avenches, Pierre d'Aegerten, Werner Münzer et d'autres noms illustres des deux villes (828).

Il convient de signaler ici un document, jusqu'ici peu remarqué, de mai 1304, dans lequel les recteurs de l'hôpital de Sainte-Marie, à Fribourg, promettent à Hauterive un cens sur le village d'Othmarswil (Schmitten sur la route Berne-Fribourg) quandiu ... villa de Octomarswile fuerit habitabilis a colonis dicti loci; si vero dicta villa de Octomarswile inhabitabilis esset propter guerram publicam, ils seront libérés de leur promesse (829). Cette "guerre publique" sévissait-elle alors ? entre qui et qui ? Semblait-elle devoir se ranimer ? Ou bien l'éventualité n'est-elle exprimée que par acquis de conscience ?

En tout cas, il est inexact que Berne ait entretenu à Morat une garnison qui aurait ravagé des villages voisins; cet événement, qui appartient à la guerre de Gümnenen, a été placé à tort en 1303 (830).

Le 3 janvier 1306, Berne fait la paix avec Ulrich de Belp. Ulrich renonce à venger la destruction de son château, qu'il ne rebâtira pas avant cinq ans. Il devient bourgeois de Berne. Le traité ne fait pas mention de Fribourg (831), dont Ulrich doit avoir été l'allié en 1298. Ulrich semble avoir entièrement renoncé à reconstruire Hohburg; en revanche c'est lui qui, selon la tradition, aurait construit sur la Gürbe ce château de bois qui subsista jusqu'au 18^e s. La petite-fille d'Ulrich, Catherine, sera la dernière représentante de la famille de Belp (832).

Le 3 octobre 1306, Berne renouvelle son alliance avec Bienne et réserve les fils de Hartmann de Kibourg, mais pas Fribourg (833). Cette alliance était-elle dirigée contre Fribourg, comme on l'a cru ? Les hostilités reprirent-elles malgré la trêve ? Rudella, qui connaît assez bien les événements de l'époque, le croit (834). En 1307, une nouvelle guerre d'Albert contre les princes eut peut-être des répercussions en Bourgogne transjurane; cette année-là, Berne décide de rompre les relations commerciales avec Fribourg en cas de guerre: Das man den von Friburg in kriegem nit kouff geben sol, et prévoit les mesures à prendre en de telles circonstances (835). Il ressort de cette décision que l'état de guerre subsistait et traversait peut-être même une crise nouvelle. L'année 1307 fut d'ailleurs très troublée; de graves querelles internes éclatent à Fribourg (836); un document inédit montre que les troupes du roi durent intervenir pour réprimer une révolution à Payerne (837*). Le 29 février 1308, Rodolphe IV de Neuchâtel s'allie à Berne et, "cum nos simus burgensium de Friburgo, tenemur infra quindenam post requisitionem burgensium de Berne ... dictam burgensiam Friburgensibus demandare, et elapsa eadem quindena promittimus ... dictos Bernenses contra Friburgenses deffendere" (838).

Si tendue que fût la situation, on constate parfois des relations d'une ville à l'autre ou d'un Bernois à un Fribourgeois.

Le 5 mai 1307, Jean de Bubenberg acquitte un Fribourgeois de 98 livres dues par Guillaume d'Aarberg; un document inédit de 1308 (antérieur ou postérieur à la paix de Laupen ?) mentionne une transaction financière entre un bourgeois de Fribourg et un Bernois, Gérard de Grasburg (839).

La paix de 1308

Cependant la trêve allait expirer le 24 juin 1308, et cette échéance prochaine doit avoir poussé les villes ennemies à prendre une décision. D'ailleurs, il est probable qu'une lassitude générale se fit sentir. La guerre avait-elle encore une raison d'être ? En savait-on même les causes ? Adolphe était mort, et Albert, reconnu par Berne et Fribourg, régnait. L'affaire Weissenburg était oubliée; la mort prématurée de Hartmann de Kibourg semble avoir éteint cette dispute, dont on n'entend plus parler. Quant au château de Weissenau, enlevé par ce comte en 1298, il doit avoir passé dès avant 1306 aux mains des Habsbourg.

Le traité de Laupen

La paix conclue à Laupen le 7 avril 1308 ne nous renseigne pas sur les causes de la guerre. Le document utilise les formules habituelles exprimant la fin de la discorde et déplore la mésentente qui a tant sévi entre les deux villes. L'expédition conservée à Berne dit que les Fribourgeois, cupientes zizaniam discordie inter nos et Bernenses, dilectos coniuratos nostros ... ,seminatam ... , evellere, acquittent les Bernois ac eorum suscessores ac homines ipsorum ac fautores, coadiutores seu consiliarios eorum de tous les dégâts commis. Ils jurent de ne plus tirer vengeance ni porter plainte des dits dommages. L'avoyer, le Conseil et la communauté de Fribourg rédigent une expédition à l'intention des Bernois, "leurs alliés"; les Bernois en font autant pour Fribourg (840). L'avoyer de Berne était alors Laurent Münzer, celui de Fribourg Guillaume II d'Englisberg.

On remarquera que l'alliance de 1271 n'est pas renouvelée. Pas d'allusion à ce sujet dans le traité de paix; pas de trace d'un tel acte dans aucun autre document de l'époque avant 1341 (841). Malgré cela, la paix de Laupen fut durable; malgré les graves perturbations de 1308, 1315, 1318, 1323, elle ne devait pas être troublée sérieusement avant la guerre de Gümnenen.

L'entente persiste

Bernois et Fribourgeois s'étaient à peine réconciliés dans la vieille cité de la Singine que le roi Albert, leur seigneur commun, tombait sous les coups de ses meurtriers, le 1er mai 1308, à Windisch. Une semaine après, Otto de Strasberg cédait Laupen à Berne. Les remous soulevés par la mort du roi se firent sentir notamment dans l'Oberland, mais ne touchèrent pas les relations entre les deux villes. Le 18 mai, Berne renouvelle son alliance avec le Haslital, et le 30 septembre avec Soleure, sans que l'absence

d'une réserve en faveur de Fribourg doive nous étonner; car l'Empire seul (dominium nostrum) y est réservé, non les alliés (842).

La réconciliation entre Berne et Fribourg est suffisamment démontrée par la campagne de Moudon. L'allié chancelant de Berne et de Fribourg, Louis Ier de Vaud, était mort en 1302; son fils Louis II, qui devait mourir en 1349 le dernier de sa branche, entra en conflit avec Fribourg en 1308. Berne vint au secours de son alliée et, le 27 mai, ses troupes s'avancèrent avec celles de Fribourg jusqu'au sud de Moudon. Des combats sévirent aussi dans la région du Vully. Le 23 décembre 1308, Louis conclut une trêve avec Fribourg "et ses alliés" (843*).

Cette campagne est un renouvellement du vieux conflit entre Louis Ier et l'évêque de Lausanne; celui-ci était allié à Fribourg et à Guillaume de Montagny, peut-être aussi à Berne. On sait, en outre, que le roi Albert avait pris parti contre Louis (844).

Quelques jours après la campagne de Moudon, le 4 juin 1308, Fribourg autorisait Berne à admettre le baron Jean de Ringenberg dans sa bourgeoisie (845). On appliquait donc toujours la vieille alliance de 1271.

Un mois plus tard, Fribourg obtenait ce dont elle était durement privée depuis une vingtaine d'années: le droit d'élire son avoyer. C'est Léopold, fils du roi Albert, qui lui accorda cette faveur, peut-être pour se concilier la ville parmi les troubles de l'époque. Le frère de Léopold, Frédéric, le futur roi, confirma cet acte l'année suivante. Rodolphe, autre fils d'Albert, était mort en 1307 (846).

CONCLUSION

=====

Les sources du 13^e s., si insuffisantes qu'elles soient, nous permettent cependant de nous faire une idée approximative des relations entre Berne et Fribourg, même si les détails nous échappent très souvent. Les deux villes, jeunes, en plein développement, sont déjà très actives. Les grands doivent compter avec elles; elles sont déjà des facteurs politiques, mais elles subissent les événements du temps plus qu'elles ne les régissent. Elles sont encore, bon gré, mal gré, sous la tutelle de seigneurs qui veillent bien aux intérêts de leurs bourgeois, mais les subordonnent aux leurs propres. Cette tutelle vaut aux deux villes de fréquentes guerres qui ne leur causent que ravages et misère; elles réagissent, timidement d'abord, et sans oser toucher aux droits de leurs maîtres, en concluant des accords destinés à réduire les dommages le plus possible et à assurer le maintien de relations normales. Malgré cela, elles sont entraînées dans des guerres continuelles, qui ne les empêchent cependant pas de retrouver, lors du retour de la paix, le contact perdu.

En temps de paix, c'est-à-dire lorsque les deux villes ne sont pas en guerre entre elles, les alliances font souvent leurs preuves, notamment dans l'aide contre des agresseurs, et ne sont donc jamais tout à fait vaines.

Au cours des siècles à venir, les bonnes relations seront assurées moins par le renouvellement des alliances que par une émancipation progressive. Les perturbations graves sont nombreuses au 13^e s., alors que les deux villes sont encore assez dépendantes. Au siècle suivant, où Berne est pratiquement indépendante, Fribourg encore soumise au joug autrichien, les troubles se font plus rares; cependant le manque de renseignements détaillés ne permet pas de comparer leur gravité avec ceux du 13^e s. C'est l'époque des grandes luttes territoriales entre les deux villes, luttes qui se dérouleront principalement dans l'Oberland, le Seeland et autour des passages de la Singine et de la Sarine. Au 15^e s., Fribourg à son tour se détache de plus en plus de l'Autriche et finit par rompre avec elle; de cette époque, on ne connaît qu'une seule guerre entre les deux villes. Enfin, Fribourg s'émancipe complètement et devient ville impériale; elle entre dans la Confédération suisse et en constituera désormais, côte à côte avec Berne, le plus solide appui dans l'ancienne Bourgogne transjurane.

NOTES

- 1* Un regard sur les sources et sur les instruments de travail dont nous disposons pour l'étude de ce sujet ne sera pas superflu. Les documents et chroniques du 13^e s., surtout de la première moitié du siècle, ne nous renseignent que très imparfaitement sur Berne et Fribourg. Des événements importants ne nous sont connus que par de brèves notices, par des allusions plus ou moins vagues. Pour certaines époques, notamment pour le règne de Berchtold V, les documents font presque totalement défaut. C'est que beaucoup ont été égarés au cours des temps, à travers les vicissitudes des archives où on les a conservés avec plus ou moins de soin. Ce phénomène est général; pour la France, notamment, Fawtier en donne un tableau très intéressant dans les premières pages de son livre "Les Capétiens et la France", 1942. Les constatations de Fawtier peuvent aussi bien s'appliquer à notre pays.

Les documents ont été réunis, pour Berne, dans les Fontes rerum Bernensium, recueil précieux mais très imparfait. Pour Fribourg, il n'existe aucun recueil satisfaisant (voir à ce sujet mon article "Réflexions sur le problème d'un recueil de documents fribourgeois", AF 1953); on peut faire la même remarque à propos du canton de Vaud, des comtes de Savoie etc. Malgré les études et publications comme celles de van Berchem et de Chiaudano (cf. bibliographie), il reste encore beaucoup à glaner dans les archives, notamment à Turin et en France, mais aussi à Lausanne, à Sion, à Fribourg etc. Je ne parle pas des nombreux documents altérés, connus seulement par des copies tardives, des résumés etc.

Pour les chroniques, nous avons, à Berne, les intéressantes mais brèves notices de la Cronica de Berno, du début du 14^e s., puis la chronique de Justinger, entreprise à la fin du

même siècle. Nous n'avons donc, du 13^e s., qu'un écho assez lointain. A Fribourg, il n'y a pas de chroniques indigènes sur le 13^e s. avant Rudella, qui vécut au 16^e s. En revanche, des chroniqueurs autrichiens, alsaciens etc du 13^e s. ont parfois noté des événements survenus en Suisse.

Il faut signaler aussi des sciences auxiliaires comme l'archéologie, l'héraldique etc. dont il y aurait encore beaucoup à tirer. Bien des sujets restent encore à traiter, par exemple l'histoire de certaines familles, de certains châteaux etc.

En résumé, la documentation dont nous disposons pour étudier les relations entre Berne et Fribourg au 13^e s. est très incomplète, et les instruments insuffisants.

Cette thèse n'aurait jamais existé dans son ampleur actuelle sans l'aide bénévole et les précieux renseignements apportés par de nombreuses personnes. Je voudrais exprimer ici toute ma reconnaissance en particulier à mes professeurs de Berne, mais aussi au personnel des bibliothèques et archives de Berne, Fribourg, Lausanne et de plusieurs autres villes, ainsi qu'aux divers spécialistes que j'ai interrogés avec profit sur certains points d'histoire.

2. Guichonnet: Hist. de Savoie, 1951, p. 23, 28.
Junod: Chillon, 1946, p. 3. Sur les comtes de Laupen, cf. n. 391-393 et BBB, Joho IV.
3. FRB II 186 s., III 78. Sur la langue prédominante à Fribourg, au 13^e s., cf. BSH, Joho I; BBB, Joho IV, chap. 1. Cf n. 315.
4. Feller 11 s. Atlas 19, 22.
5. Schnürer dans JSG XLV 1920, 2^e partie, p. 105* s. et 128*.
Courtray dans AF 1937-38. DHBS, art. Uechtland. BBB, Joho IV, chap. 1.
6. Sur cette importante famille, dont l'histoire n'a jamais été écrite, cf. mon esquisse, BSH, Joho II, notamment chap. III 2. Une copie de ce travail est déposée à la BCF.
7. AFS Baronnie, paquet 1, p. 4. Büchi 80 s., 126.
Gumy 197. BSH, Joho II, appendices 1-2. AEF Maigrauge XXII. 10; Pont 66.
8. Zurich: origines 88 s.
9. M. de Diesbach dans AF I 1913, p. 242. Kuenlin: dictionnaire de Fribourg, 1832, I 320. FRB IV 242. AEF, Gremaud 27, p. 176, et 32, N° 17; Maigrauge IX 1 et XXVII. 4; Romont 1. ACV, inventaire de 1394, f. 135 r.
10. Diesbach 70. Gumy 183, 290, 325.
- 11*. FRB II 753. III 17, 111, 266. ACV, Hautcrêt, mai 1287.
12. Sol. Woch. 1828 p. 523. Matile: Monuments hist. Neuch. I 223. Diesbach 66. FRB III 628. Seitz 1911 p. 8. ACV, Hautcrêt, 1291 février; inventaire blanc, Avenches N° 1 (cf. Gumy 231).

13. Forel 391-393, 447. MDSR XII, 1852 p. 95 s. Raemy: charitable Grand Hôpital, 1889, p. 9. FRB IV 577. Diesbach 80, 128, 130, 152. ACV, Inventaire de 1394, f. XII v, XXV r, XXX r, VIX~~X~~ XV (= 135) r; C.IV. 39 et 145; C.Va/370 et 474; C. VI. f/6, j/49; NT 4795. Archives communales de Lausanne, copie du répertoire Poncer, 1864, A 51, p. 827. BCF, livre des reconnaissances des évêques de Lausanne, p. 15 (cote L 785). - Sur l'intéressant personnage de Pierre de Grenilles, bourgeois de Fribourg et de Lausanne, cf. ACV, C. VI. j/39; AEF Hôpital I 379, Collège V 42-43. Gummy N° 854. BCF, loc. cit. - Sur les possessions des Fribourgeois, voir aussi le chapitre "Rôle de Fribourg".
14. FRB II 230. III 320, 648-649. IV 193.
15. Burgen Mittelland I 56. FRB II 145, 174, 220. Justinger 7
16. Cf. n. 44*. FRB II 212-213, 400, 739. III 22, 36 s., 75-76, 91, 166, 176, 567, 667, 695. IV 75. Cf. mon travail sur les Aegerten déposé à la BBB, notamment p. 5.
17. FRB III 201, 294, IV 105 s.
18. FRB III 658 s., 692.
19. FRB III 369, 383 s. etc.
20. FRB III 250 s. etc.
21. FRB II 42, 45, 319.
22. FRB II 216, 317-318, 376, 402, 481, 559, 686. III 127, 652 s., 756, 778. IV 44, 51-52.
23. Cf. BSH, Joho I, chap. III 1-2; Joho II, appendice 3.
24. FRB II 62, 76 et passim.
25. Gummy 191. Ammann dans AF XXI 1933, p. 58 s. FRB II 44, 199 s., 257, 497. Gatschet, AHVB VI 1867 p. 370.
26. Audétat 10 s. Jahn: Kanton Bern, 1850 p. 9 s. FRB I 409. II 71. Baumann 9.
27. FRB III 576.
28. Reg. Imp. VI. I. 437.
29. FRB IX 401.
30. Rodt 261. Baumann 55 s.
31. Sur Morat, cf. Diesbach 54; Rq. Murten p. XXIV; Ammann, 1954, p. 48. Rappelons qu'il y avait une ancienne ville de Morat avant l'époque des Zähringen.
32. Fries: Chronik, 1901, p. 10. Lüthi: Berns Stellung, 1910, p. 10. Histoire milit. III 30. Welti 1896 p. XXI.
33. FRB II 115. Quellenwerk I 172.
34. Weisz: Die Schweiz auf alten Karten, 1945, p. 176 s.
35. Rodt 141.
36. FRB VIII 104, 547. X 297. Morgenthaler: Brunschür, dans Der Bund N° 98, le 28.2.1939. Türlér: Bilder, 1896, p. 41.

37. Gruner: *Deliciae urbis Bernaem* 1732, p. 448. Hofer 1952 p. 86. Hofer 1953 p. 49 et p. 95, n. 234 s.

38*. On trouve les deux orthographes. Donnerbühl est usuel; Dornbühl est plus ancien et probablement plus correct; on le trouve attesté en 1336, puis en 1365. Donrbüle est cité en 1369. Justinger écrit tornbül (FRB VI 247. VIII 609. IX 186. Justinger 38). La métathèse se faisait aussi pour d'autres mots, ainsi dornstag pour Donnerstag (FRB X 247). Un Dornerenhübel ou Dornhubel couvert de broussailles (comme son nom l'indique) est attesté dans le Forst au 18e s. (Rq Laupen 369).

Le Donnerbühl se situe incontestablement à cette bifurcation, là où est maintenant l'Inselspital. Les documents du 14e s. parlent un langage assez clair; ils citent en 1369 des champs situés à Berne, "oben us bi dem Donrbüle zwischent dem bache, der strasse und dem Rinderwegen..." (FRB IX 186); en 1378, "der weg hinder dem ellenden krutz wider Friburgstrasse an dem Donrbül" (Welti 1896 p. 109); mais surtout, en 1365, "obenuss gelegen vor dem Dornbüle, da sich die wega scheident gmeinlich ze farn von Berne gen Friburge und gen Murton" (FRB VIII 609). Malgré cela, de nombreux historiens et géographes se sont obstinés (dès le 18e s.) à situer le Donnerbühl en d'autres lieux, notamment au nord du Stadtbach, dans la région de la Länggasse (Gruner: *Deliciae urbis Bernae*, 1732, p. 448. Türlér: *Bilder*, 1896, p. 229, 244. Studer I 554. Morgenthaler: *Engländerhubel*, *Berner Tagbl.* N° 136, p. 3, le 14.6.1929). Un relevé topographique détaillé du Donnerbühl se trouve aux AEB, *Pläne und Gebäude*, Insel Nr. 52. - La partie occidentale du Donnerbühl était connue sous le nom de Galgenfeld, Galgenhügel etc.

39. FRB VI 247.

40. FRB VIII 609. Haller I 7 etc. Rodt 212, 275. Gefecht am Donnerbühl, *Neujbl. Feuerw.-Ges.* Zürich 1816, p. 2.

41. Haller: *Schlachten*, 1826, p. 35 s. Jahn: *Kanton Bern*, 1850, p. 144, 167. Bonstetten: *Carte archéol.*, 1876, p. 6.

42. Morgenthaler: *Weiermannshaus*, BBG XXV 1929 p. 103, 110. AEB *Pläne AA IV* 168. Cf. n. 40.

43. FRB III 75. Baumann 14.

44*. Le document cite les possessions des seigneurs d'Aegerten, situées en général entre Bümpliz et Köniz, et dans le Forst. Les lieux qu'on peut identifier sont dans la région d'Ober- et Niederwangen et sur la route de Neueneegg dans le Forst, ainsi que sur la route de Laupen plus au nord. "Quercinea silva sita inter Buchsenriede et stratam de Friburgo" semble désigner la partie sud du Könizbergwald, entre le marécage de Buchsee près de Köniz et la route de Fribourg. Les "novalia ... zem insle" entre "Louper-wege et viam zem Rumelismose" doivent être situés dans l'Inselwald à l'ouest de Niederwangen, au sud de la route de Laupen. Les forêts de chênes entre le Schwendiweg et la route Ried-Herzwil sont très probablement le Schwendiwald au sud de Niederwangen. Enfin, le petit bois "zer Buchun" situé "inferius stratam de Friburgo" pourrait être le Sonnhaldenwald à

l'ouest d'Oberwangen, en-dessous de la route de Fribourg par Neuenegg (FRB III 75). L'interprétation du document de 1274 mériterait une enquête détaillée; cf. Lerch: Beiträge, 1927, p. 30. Une ancienne carte de la région est reproduite dans la Festschrift Welti, 1937, p. 272, 288.

Les biens des d'Aegerten près de Herzwil sont aussi signalés dans un document inédit du 25 juin 1273 (BBB Collectio XLVII 124, cote MHH III 30). Voir, sur cette famille, mon travail déposé à la BBB.

45. AEB Schöpf I 34, 36.
46. Welti 1896 p. 283. Haller III 1-2.
47. AHVB VII 1871, p. 517. Welti 1896, p. 113.
48. Audétat 32, 80.
49. Oettli dans: Volksbücher d. Deutsch. schw. Sprachvereins 1945, p. 85. Lerch: Beitr. KÖniz, 1927, p. 22. AEB Schöpf I 36. BBB, Joho IV, chap. 4 b.
50. Rennefahrt 1950 p. 176. Gremaud, NEF XXVII 1893 p. 20. DHBS, Neuenegg. Kasser dans Kirchl. Jb. Bern, V 1894 p. 122 s.
51. B. Schmid: Die Ruine Oberwangen, Berner Heim 1936 N° 46. O. Tschumi: Die Burgruine v. Oberwangen, 1936. Rq Laupen p. XXIX. Jahn, AHVB III, H. III, 1857, p. 20.
52. Justinger 37 s.
53. Mülinen III 252. Cf. note 34.
54. Büchi dans Collectanea frib. VII, 1897, p. 28. Haller III 6.
55. Balmer 12. Lüthi dans Pionier XXXII, 1911, p. 69. AEF Chassot 38. BBB, Miscellanea helv., cote: Mülinen 557. 33 et 557. 42.
56. FRB II 75. VI 593, IX 93.
57. Welti 1896 p. 110, 184, 233.
58. Anonymus frib., dans Justinger 476.
59. Vevey-Bonfils 122 r. etc. ASHF IV 1877 p. 142. Zurich: Maison, p. VIII. Justinger 97, 175 etc.
60. Stajessi: la tour Rouge, FRart 1894.
61. Kuenlin: Dictionnaire Frib. 1832, art. Fribourg, p. 327. Vevey-Bonfils 122 r.
62. RD I 81. Niquille 209.
63. Guillimann: De rebus Helv., 1598, p. 372.
64. AEF Commanderie 31. Seitz 1911 p. 14.
65. Justinger 97 s. Conflictus Laup., ibid., 311. Cronica 300.
66. Tschachtlan, édition de 1933, passim. Schilling, édition Blösch 1943, I 139, 258. Cf. aussi Münster: Cosmogr., 1628, p. 738, et le plan de 1642 dans Zemp 236-237.
67. AEF Chassot 44.

68. BCF Fontaine III 27. Vevey-Bonfils 112 r. Cf. n. 64.
69. Zurich: Maison, p. XIV. Justinger 100. Weber, NEF 1926 p. 177-178. Genoud, RSA VI 1944, p. 5, 18.
70. RD I 81.
71. Seitz 1910, p. 19; 1911, p. 15, 26. Zurich: Maison, p. VIII, XIV. FRB II 291. Reymond: Courants monastiques, Echos de St-Maurice XXVIII, 1929, p. 217 s. Gummy 55. Cf. n. 159-160*. BSH, Joho II, n. 12 et 29.
72. Zurich: origines, 67. RD II 8.
73. FRB IV et suiv., sous Köniz et Gulgen. Conflictus Laup. dans Justinger 312.
74. Haller III 9, 12. Jahn: Chronik, 1857, p. 633. Türlér: Riedburg, NBT XXXVIII, 1933, p. 26. Bürki: Grasburg, 1916, p. 24.
75. FRB X 300.
76. Haller II 486.
77. Burgen Freib. I 110. Kuenlin: Schilderungen, 1840, I 168. Büchi 70 s. ASHF IV 1883, p. 200; IX 1907, p. 28, 268.
78. Saladin: Zur Siedelungsgesch. des Sensebez., Diss. Frib. 1923, p. 51.
79. Büchi dans Collectanea frib. VII, 1897, p. 30.
80. Dans un document de 1317, AEF Hôpital II 783.
81. Büchi 129.
82. Kuenlin: Schilderungen, 1840, IV 313. Ruffieux: Glanures archéol., Le Chroniqueur, 1869, No 68-74.
83. Gummy 191, 201.
84. Zurich: Guide Fribourg, 1946, p. 69. Johannis Gruyere Narratio, QSG I, 1877, p. 309.
85. Sur l'emplacement de la Neumatt, cf. les avis différents de Büchi dans Collectanea frib. VII, 1897, p. 28, et de l'éditeur de Johannis Gruyere Narratio, QSG I, 1877, p. 307.
86. Seitz 1911, p. 4.
87. Tschumi dans Jb. Bern. Hist. Museums VIII, 1928, p. 67-68. Balmer 5-15. Balmer: Römerbrücke bei Laupen, Achetringeler V 1930, p. 42. Laupen, Sondernummer der Berner Woche 43, 1944, p. 1232.
88. FRB IX 349.
89. Stadtchronik 422. Gefecht am Donnerbühl, Njbl. Feuerw. Ges. Zürich 1816, p. 5. Daguet 58. Vetter: Die Chronisten, 1889. Schütz u. Müller: Bümpliz, BZGH 1952, Beiheft V, p. 12, et fig. p. 48 et 64.
90. Stadtchronik 333.
- 91*. Ce nom est récent; la tradition selon laquelle les Waldstätten auraient pris un repas ici en allant à Laupen en 1339

n'est pas authentique. C'est peut-être cette portion de la route qui est citée en 1274 (FRB III 75) comme Louperwege: "in novalibus dictis zem insle sitis inter Louperwege et viam zem Rumelismose". L'Inselwald figure encore aujourd'hui sur les cartes, à l'ouest de Niederwangen; le Rumlismoos était peut-être le marécage au sud de Nieder-Bottigen.

92. AEB, Schöpf I 36. Haller III 3, 9.
93. Bähler, AHVB V 1863, p. 372 (carte). Balmer 27. Rq Laupen 134, 367. Achetringeler XIII, 1938, p. 184.
94. BBB Gruner 83 s. AEB Schöpf I 37.
95. Balmer 18 s. BBB, Joho IV, chap. 2.
96. FRB III 122. Quellenwerk I 709.
97. FRB III 611, 614. IV 322.
98. Balmer 27.
99. Balmer 4, 30, 43. Rennefahrt, 1950, p. 171.
100. FRB VIII 628. X 237. Balmer 36. Baumann 27.
101. Communication orale de M. Lerch, archiviste. Hürlimann 66. Balmer 2, 31 s. Welti 1896 passim, sous "Loupon, die brugg" (cf. Welti 1904, p. 318). Achetringeler III 1928 p. 19 et XXVI, 1951, p. 480 s.
102. Joho: Réflexions, regestes, No 5.
103. FRB VI 517. Baumann 17. ACV, C. II. 37.
104. Gaullieur 122.
105. FRB II 241, 689. III 691.
- 106*. Baumann 16-17. FRB II 345, 493, 760. III 326, 461. AFS Baronnie, paquet 1, p. 97. Lüthi 9, 15. Burgen Jura I 74. Justinger 63-64. Von Rodt: Bern im 15. Jh., 1905, p. 83. Rq. Laupen LXI.

Les frères Pierre, Frédéric et Nicolet d'Oleyres, donzels, vendent à Philippe de Savoie portum, passagium et pontonagium de Contamina pour 50 livres lausannoises. Le noble Hugues de Palézieux, bailli de Vaud, en prend possession au nom du comte. Les d'Oleyres promettent de défendre le comte dans cette possession. Sceau de Herrmann, doyen de St. Imier, et de la communauté de Morat. 4 septembre 1273. - Inédit. AET, baronnie de Vaud, paquet 1, No 5, doc. 62. Microfilm aux AEB. Photocopie aux AEF.
107. FRB III 79. BBB Carte.
108. AEB Schöpf I 90. Jahn: Kanton Bern, 1850, p. 289. Simment. Heimatbuch 1938, p. 141, 241. Wellauer dans Kl. Bund 1937 p. 388, No 48. AHVB XL 1949, p. XV s.
109. Niquille 215.
110. Soloth. UB 1952, I 258.
111. FRB VI 605. Welti 1896, p. 4. Haller III 28. Stähelin: Schweiz in röm. Zeit, 1948, p. 447.

112. Niquille 206 s.
113. Niquille: Quand la Sarine était route, La Liberté, 12 mai 1949. RD I 81. Zurich: Maison, p. VIII. AEF Chassot 50.
114. Zurlauben: Tableaux de la Suisse, t. I, 3e partie, p. 277. Berchthold: Etudes hist., 1838, p. 81, dans Revue suisse I.
115. Justinger 6-10.
116. Dierauer: Gesch. d. Schw. Eidg. I, 1919, p. 73. Von Wattenwyl, AHVB V 1863, p. 270. Gagliardi 126. Nabholz, Muralt etc.: Gesch. d. Schw., 1932, p. 62-63, 179.
117. DHBS, Berne. Von Wattenwyl I 9 (montre le but financier des fondations des Zähringen), Strahm, 1935, p. 84 s.
118. Ammann, 1954, p. 42 s., 54 s., 73 s., 76 s. Voir aussi Bugnion 76 s., 82, 103 s. (le travail de Bugnion a été sérieusement attaqué par Ammann). Sur le caractère des villes, cf. aussi Pirenne 117 s., 163 s., 187 s.; Strahm, 1935, p. 56 s., 70 s., 81 s.; Strahm, 1947, p. 88 s. Petit-Dutaillis, p. VII s., 12 s. Déglon 20, 39.
119. Bickel: Bevölkerungsgesch. d. Schw. seit dem Ausgang d. Mittelalters, Zürich 1947, p. 57. Diesbach 64. Bugnion 28, 31 s. Déglon 20. Rq IX, Fribourg, 1ère section, t. III, 1935, p. 3-5. Van Berchem: Yverdon, 1913, p. 205 s. Sur le développement des villes en Suisse occidentale dès le début du moyen âge, cf. Ammann, 1954, p. 28 s.
- 120*. H. Ammann, RHS XXIX, 1949, p. 317 s. H. Ammann dans Argovia LXIII, 1951, p. 217 s. - "De III ob. aureis rec. de Voutero, Warnero et Frederico, allamannis de Surych, mercatoribus sociis, pro nova garda hoc anno preter C. sol. maurisien. quos solverunt pro intragardie garde." Compte de Chillon de 1265, ACV, mélanges Turin, p. 3. - Les villes de la Suisse allemande jouent en général un rôle économique et politique plus important que celles du Pays de Vaud, cf. Ammann, 1954, p. 80s.
121. H. Ammann, RHS XXX, 1950, p. 557 s. Sur l'activité économique de Zurich, cf. aussi Quellen zur Zürcher Wirtschaftsgesch. I, 1937, notamment p. IX s. et No 18-80. RSH I 1951 p. 534 s.
122. H. Ammann, RSH III, 1953, p. 245. H. Ammann: Elsass.-schw. Wirtsch. beziehungen, SA aus Elsass-Lothr. Jb. VII, p. 59. H. Ammann, RHS XXIII, 1943, p. 334-349. Schulte: Gesch. d. mittelalt. Handels, 1900, I 116 s. Wielandt: Konstanzer Leinengewerbe, 1950, p. 5 s., 17. RHV 1920 p. 329.
123. Caro: Ein Basler Kaufmann in Genua 1216, ASG. NF. IX 1903, p. 194. Ammann, RHS XVII, 1937, p. 12. Ammann: Schaffh. Wirtsch. im Mittelalter, 1948, p. 159. Schnyder, RHS XVIII, 1938, p. 130. Schnyder: Handel in einer mittelalt. Stadt, 1942, p. 9. UB der Stadt Basel, 1890, I 45, 76, 100, 111, 137, 142, 187, 304. Perret: Le port de Gênes, thèse droit Fribourg 1937, p. 134.
124. Ammann: Wirtsch. u. Lebensraum, Rheinfelden, p. 10, 11, 29.

125. Besson, RHV XXIII, 1915, p.240. Cérenville 10. Voir aussi RHV 1920 p. 327. Sur l'importance du Grand St-Bernard, notamment pour les Hohenstaufen, cf. Ammann, 1954, p. 27; Bosl: Reichsministerialität der Salier u. Staufer, 1951, p. 452 et 626.
126. Ammann: Westschweiz, 35 s., 41 s. Feu Ulrich l'Allemand, marchand à Lausanne, cité en 1321, ACV, Cva/513. Farquet: Martigny, 1953, p. 192-193, 205. Sur l'importance de Lausanne comme étape de la route du Grand St-Bernard, cf. un document de 1262, ACV, Cva/83. Beck dans Zeitschr. f. Gesch. Oberrh., 1938, p. 80 s. Cf. n. 133*.
127. Forel 414. Sur l'importance du Simplon, cf. RSH I 1951 p. 546 s.
128. Chomel et Ebersolt: Cinq siècles de circulation, 1951, p. 48 s. Mottaz: Dictionnaire hist. Vaud, 1914, I 453 s. Ribeaud: Gesch. d. Salzhandels, Jahresbericht über die höh. Lehranstalt Luzern, 1894-95, p. 6-7. Gumy 141. ACV, C II 59.
129. Junod: Chillon, 1946, p. 4 s. RHV 1900 p. 271; 1920, p. 329, 338.
130. Wursterberger IV No 685 s. ACV, C.XVI, Illens, acte de 1294, idus febr. (a.s.). Cérenville 108. AEF Gremaud 34, f. 154, et 32, No 34. ACV Chillon No 6a, compte de Chillon du 12.3.1285 au 12.3.1286. Cf. aussi Chiaudano dans Bibl. soc. storica subalpina, LIII, 1927, p. 105. Sur le rôle de la Savoie, cf. Aebischer 5.
131. Wursterberger IV 308, 310. Cérenville 76 s. Gilliard dans Bibl. univ. et revue suisse, No 207, t. LXIX, 1913, p. 529 s. Delle finanze della monarchia di Savoia, Opuscoli del cavaliere Cibrario, 1841, p. 246-7. DHBS, art. Industrie et commerce, p. 224. Cf. aussi ACV, C II 45, C IV 169-170.
- 132*. Audétat 5 s. Gumy 141, 148. Heyck: Urkunden, 1892, p. 14. En 1228, pour un don fait à Hauterive par le couvent de Payerne, il est convenu que Hauterive donnera chaque année, à la foire de Payerne, le 8 septembre, 32 sols in ipso foro. Ce document est publié dans Gumy p. 139, mais cette intéressante mention y manque. AEF Hauterive, IIe suppl. 7. Cf. aussi AHS 1911 p. 16; Gumy 137-138, 141-142, 155.
- 133*. C'est Lausanne et non Berne qui est relevée sur une carte géographique de 1154. Strahm: Gründungsgesch., 1935, p. 51, 84 s. Güterbock, RHS XXII, 1942, p. 209 s. Forrer: Wirtschaftl. Bestimmungen in Bündnissen, Diss. Zürich 1940, p. 13-14. Beck 64 s.
134. FRB I 295. BBB, Joho IV, chap. 2.
135. FRB II 350. III 554.
136. FRB II 207-208, 391, 438. Pour l'influence savoyarde sur le droit bernois, cf. n. 212*.
- 137*. Chiaudano II 72. Ammann: Westschw. 24. De LX libris receptis per prepositum eadem die (20mai 1269) de caorcinis qui ibant moraturi apud Bernam.

- 138*. Cérenville 77. AEG Chillon VI 305, 29 sept. 1274- 29 sept. 1275: Item libravit (le châtelain de Chillon) pro emenda duorum runcinorum de Berna quos duo latrones ceperunt in strata publica versus Meldunum, quos runcinos vendiderant ...
139. FRB IV 155. Voir aussi ACV, C.VII. b. 50.
140. Sur ces combourgeoisies, cf. B. de Vevey, AF XXXIX, 1951, p. 6 s. FRB II 201, 630. III 227, 645, 666.
141. H. de Vevey dans Généalogiste suisse XIX, 1952, p. 9-10.
142. FRB II 573, III 118. IV 55, 205, 229, 235.
143. FRB I 501. III 613, 658 s., 777-778.
144. Quellenwerk I 286. UB der Stadt Basel, 1890, I 216.
145. Trouillat: Monum. hist. évêché Bâle, 1854, II 132, 564, 572. UB der Stadt Basel, 1893, II 42, 190, 389. 1896, III 5. Archives d'Etat de Bâle-ville, Gnadental 19; St. Leonhard 154, 157.
146. UB der Stadt Basel, II 88. III 238.
147. FRB III 534.
148. Bonjour: Basels Politik u. Wirtsch., 1951, p. 16-17. Sur les relations Berne-Bâle, cf. encore FRB III 339, 557-558. IV 200. Trouillat, op. cit., II 198, 321-322.
149. Aarg. Urk. IV: Die Urkunden der Johanniterkommande Rheinfelden, hg. v. Welte, 1933, p. 4, 10, 11. FRB III 775-776. Sur les von Bern, cf. cependant Kindler v. Knobloch, Oberbad. Geschlechterbuch I 60-61.
150. FRB III 708-709.
151. Sol. Woch. 1829, p. 205. Concerne Fribourg en Brisgau ! Regeste fantaisiste dans Diesbach 169. Sur les relations extérieures de Berne, voir aussi les chapitres "Principales familles bernoises" et "Berne, fonctionnaire impérial".
152. Hüffer: Abteien u. Priorate, 1921, p. 72 s. Gremaud, MDSR XXIX 1875, p. 102 s. Ammann: Westschw. 35 s.
153. Benzerath, FGB XX 1913, p. 163 s. Meisen: Nikolauskult, 1931, p. 130, 507.
154. FRB I 458. Diesbach 32. Cf. n. 132*.
155. FRB I 421, 458. Zurich: Origines 272 s.
- 156*. Diesbach 128. Guillaume de Montagny, donzel, déclare que, ayant perçu à Montagny-la-Ville le tonlieu des Fribourgeois venant de Payerne à Fribourg et allant de Fribourg à Payerne, il les acquitte de ce tonlieu pour 20 marcs d'argent. Est excepté le tonlieu de la route royale Payerne-Morat. Sceau de Fribourg. Août 1280. - Inédit. AET, baronnie de Vaud, paquet 29, No 12. AEF Inventaire Turin, p. 124. Microfilm à la BCF. Photocopie aux AEF.
157. Diesbach 67, 74.
- 158*. Le 21.7.1246, l'évêque de Lausanne donne un fief Petro de

Vuipens, burgensi de Friburgo et de Melduno, dicto Torchi.
Inédit. ACV, C.IV. 39. Obligeamment communiqué par M. Dessemontet, archiviste. Cf. n. 13 et 126.

159. V. Buchs : Villars s. Glâne, p. 114, 120-121.
- 160*. "Terre à Neyruz appelée terre de l'hôpital ou de Magnedens", Gumy 55. Cf. Revue d'hist. eccl. suisse XL 1946 p. 269 s.
161. ASHF VI 1890, p. 299. Niquille: Hôpital N.-D. à Fribourg, 1921, ASHF XI 282, 286. Cartulaire de Lausanne, MDSR III 1948, p. 13. Bourgeois: Fribourg et ses monuments, 1921, p. 24 s.
162. Dellion: Dictionnaire des paroisses, 1888, VI 446.
163. Zurich: Origines 58.
164. Gremaud, MDSR XXIX 1875, p. 170.
165. AEF Gremaud 16, No 64. Chiaudano I 257. Gremaud, MDSR XXX 1876, p. 151-152, 214, 553-554. Plusieurs mentions sont omises dans Diesbach.
166. Gremaud, MDSR XXX 1876, p. 509. Manque dans Diesbach.
167. Gremaud, loc. cit., 530. Diesbach 165.
168. Diesbach 91.
169. Diesbach 72, 80, 83.
- 170*. Libravit Richio de Friburgo de dono domini (le comte de Savoie) pro centum libris viennensium L libras. Compte de Chillon du 23 nov. 1257 au 31 déc. 1258. Chiaudano I 12. - De IIIc XLV libris lausann. receptis de Berthoudo lo Piquart, burgense Friburgi, de mutuo quingentarum librarum lausann. quas debebat domino comiti mutuare ... AEG Chillon XIV 832, Compte de Chillon du 2 mai 1288 au 1er mai 1289. ACV, Chillon No 11-14 b, 18 a-b, 23. BSH, Joho II, chap. III 5.
- 171*. De III solidis VII den. receptis de Willelmo de Friburgo, eo quod non solverat pedagium rerum quas ducebat. Compte de Chillon, Noël 1292- Noël 1293, AEG Chillon XVIII 1148. Sur les Fribourgeois à Villeneuve, cf. ACV Chillon No 17,1 et 27.
172. Aebischer 2. Ammann: Westschw. 55. RD I 144.
- 173*. Ammann, RHS XXIII, 1943, p. 347-348. Cf n. 246. Doehaerd: Relations commerciales entre Gênes et l'Outremont, 1941, I 94-95, 103 s, 164, 182-183; II 358, 465, 470; III 700-701. C'est probablement par erreur que Doehaerd date de 1222 déjà la 1ère apparition de toile fribourgeoise à Gênes (I 200).
- 174*. Welti 1908, p. 1. Je reviendrai sur ce point. Sur les foires de Genève, je cite un spécialiste, qui dit que Fribourg était "eine Wollweberstadt, die zum Absatz auf die Genfer Messen angewiesen war". (Ammann: Die deutschen u. Schw. Messen, 1953, p. 9).
175. Diesbach 122
176. Ammann, RHS XVII, 1937, p. 31.

177. Diesbach 77.
178. Diesbach 56. Sigrist, Jb. f. soloth. Gesch. XXV, 1952, p. 102, 113. Sol. Woch. 1828, p. 523. UB der Stadt Basel, 1896, III 132.
179. BSH, Joho: Un document retrouvé. UB der Stadt Basel, 1896, III 5.
180. Reg. habs. I 117.
181. RD II 11.
182. UB Zürich VI 33, 36.
- 183*. Inconnu aux AEF et aux Archives de Fribourg en Br., ainsi qu'aux Archives d'Etat de Zurich, Thurgovie et Argovie. Regeste dans Lichnowsky: Gesch. d. Hauses Habsburg, 1837, II p. CCLXXVI, No 4. Diesbach 168. Le document est daté d'Aix-la-Chapelle, le 1er novembre 1302; or, Albert n'est cité dans cette ville qu'en août 1298; il est à Cologne du 29 sept. au 3 novembre 1302, notamment le 28 oct. et le 2 nov. Le document manque dans Thommen: Briefe, Thommen: Urk., Reg. Imp., Thurg. UB, Quellenwerk, et notamment dans Regesten der Reichsstadt Aachen, II, 1937.
184. Schmid 178. Omis dans le Freiburger UB de Hefele, 1940 (pour Fribourg en Br.). Le travail de Schmid a été omis par Niquille, 207, et par Strahm, 1944, p. 44.
185. Soloth. UB I 138, No 243. Pour la date, cf. ibid. p. 352. Hefele: Freib. UB I 92. Gremaud: Premières monnaies de Fribourg, 1882, p. 1. AEF, Nobiliaire Hauterive II 6. Sur les relations extérieures de Fribourg, voir aussi les chapitres "Principales familles bernoises et fribourgeoises" et "Rôle de Fribourg".
186. Ammann: Schaffh. Wirtsch. im Mittelalter, 1946, p. 90, 125, 128.
187. Guggisberg, AHVB XXXII, 1933, p. 8.
188. Chomel et Ebersolt: Cinq siècles de circulation, 1951, p. 86. Déglon 20-21. Ribeaud dans Jahresbericht über die hoh. Lehranstalt Luzern, 1894-95, p. 6-7. BBB, Généal. Estavayer, Mül. 174.5, No 53 et 85. Cf. n. 186.
189. Chomel, op. cit., 48 s. Dubuis, RHV 1954, p. 51 s.
190. Sol. Woch. 1828 p. 506.
191. BSH, Joho II, appendice 1.
192. Guichenon: Biblioth. sebusiana, 1780, p. 6. Manque dans Diesbach.
193. Gummy 180.
194. Gummy 189, 200. Diesbach 86.
195. Thommen: Briefe, 61, No 262. Ogiz: Orbe, 1895, p. 30. Chomel, op. cit., 35. Musée neuch. 1954, p. 21 s. Guyot: Neuchâtel, 1946, p. 21-24.

196. Cf. n. 199.
197. Gummy 87, 170, 235. Seitz 1911, p. 3, 10. ACV, inventaire blanc, Yverdon No 12. Archives communales de Lausanne, Nouv. répert. des titres de Montheron, II 928 (cote A 27). Cf. n. 170 *.
198. Chomel, op. cit., 33 s.
199. Ibid. 86, 105, 117; carte, XIIIe s.
- 200*. Toussaint: Foires de Chalon, thèse droit, Dijon 1910, p. 75, 140, 160. H. Ammann: Die Deutschen im mittelalt. Frankreich, 1941, p. 587-588. Dans une lettre qu'il a eu l'obligeance de m'adresser le 4 juin 1954, ce spécialiste des archives et de l'histoire économique me dit qu'il n'y a rien de plus à glaner sur Berne et Fribourg au 13e s. dans les archives d'Outre-Rhin et à Salins. Peut-être y a-t-il encore des découvertes à faire dans les vastes collections de Besançon et de Dijon, et probablement aussi à Turin. - En revanche, il n'y a rien à relever dans les documents de 1178 à 1299 publiés par Blancard (Documents sur le commerce de Marseille, 1884-85). - Notons que la monnaie bernoise était en usage à Morat, Chiètres etc. en 1285, FRB III 387 s.
201. Gummy 141. Cf. aussi AEB, FRB Nach, 1302 nov. 27.
202. Niquille 206.
203. APH 262, 267.
204. FRB III 622.
205. FRB IV 220.
206. FRB IV 305.
207. FRB III 8 s., 624.
208. Gummy 263.
209. Gummy 275.
210. Seitz 1911, p. 12, 16.
211. FRB II 572-573.
- 212*. Je tiens à cette date malgré les récents travaux de Strahm, qui veut démontrer que la construction de Berne fut commencée vers le milieu du 12e s. Il reste encore beaucoup à faire pour élucider la question. Cf. Strahm 1935, p. 104, et 1948, p. 376 s., 389. Hofer 1953, p. 18 et p. 87, notes 2 s. Jucker: Bern, Bildnis einer Stadt, 1953, p. 7 s. Revue d'hist. eccl. suisse XXXI, 1937, p. 285 s. L'authenticité de la Handfeste de 1218 reste contestable. Alors que Strahm vient de publier son étude Die Berner Handfeste, Berne 1953, dans laquelle il défend la thèse de l'authenticité (cf. aussi Strahm, 1935, p. 84 s.) H. Rennefahrt, dans son article publié dans la RSH 1954 (notamment p. 201 s. et 229), montre que cette charte ne peut dater de 1218, mais

que, fortement influencée par le droit savoyard et le droit fribourgeois du milieu du 13e s., elle doit remonter à la fin de ce siècle seulement. - Je remercie M. Rennefahrt des communications qu'il a bien voulu me faire à ce sujet le 28 oct. et le 14 nov. 1953.

213. FRB II 2.
214. Hofer 1953, p. 11 s. et p. 85, n. 8 s.; p. 91, n. 117 s.; fig. 27 s.
215. Ibid. 21 s.; 88, n. 18 s.; fig. 30.
- 216*. Molendinum dictum Hollant in superiori Sulgen et pilam ibidem. FRB II 464.
217. FRB IV 106.
218. FRB IV 305. Cf. n. 208.
219. FRB III 777. Ammann: Wirtsch. 26, 48.
220. FRB II 311, III passim. Rodt 259 s.
221. Cronica 296. DGS, Sulgenbach. Durheim: Beschreibung der Stadt Bern, 1859, p. 274.
222. FRB IV 588, VIII 140, IX 192. Conflictus Laup. dans Justinger 310.
223. FRB IV 545, IX 302.
224. FRB II 145. Morgenthaler dans BBG XXV 1929, p. 139. Voir aussi, sur un marché voisin, celui de Schwarzenburg, Guggisb. Jb. 1952-53, p. 5-6.
- 225*. En 1157 selon Zurich: Origines, mais cette date a été contestée. Cf. F. Güterbock dans RHS XXII 1942, p. 206 s. ASHF IV 1874, p. 106. On peut affirmer en tout cas que Fribourg fut fondée vers 1160.
- 226*. FRB II 298 s. Sur la question de l'authenticité, cf. Wel- ti 1908 p. 102, 115. B. de Vevey dans AF XXVII 1939, p. 23 s. Revue d'hist. eccl. suisse XLVII 1953, p. 168-169. Notons, en faveur de l'authenticité, qu'un document de fé- vrier 1249 est de la même main que la dite charte (Gumy, No 475. AEF Hauterive, 2e suppl. 19). La Handfeste de Fri- bourg en Ue. est inspirée de celle de Fribourg en Br.; les droits de cette dernière ville furent probablement en usage à Fribourg en Ue. dès les origines. Il y a une intéressante analogie aussi avec la Handfeste de Flumet, en Savoie (1228); cette dernière charte présente un caractère écono- mique incontestable (Welti, 1908, p. 1, 49-50, 117 s.).
227. Zurich: origines 118.
228. Gingins, MDSR I 1838, p. 102. Berchthold: Etudes hist., 1838, p. 87 (Revue suisse I). Bible, Néhémie IV.
229. Diesbach 15, 30. Zurich: origines 66, 93 s.
- 230*. Zurich: Origines 272: ... dimidium modii avene dal Fribor attulit ad grangiam de Unens.

231. Ottokar, v. 31859. Gummy 143. Diesbach 84. BSH, Joho II, chapitre III 2.
232. Bonfils 32 s. FRB III 576.
233. Gummy 143. AEF Haut. X 2.
234. Gummy 191.
235. BCF Fontaine II 75. Bonfils 25.
236. Gummy 185.
237. AEN, P. 8.8. Matile: Monum. hist. Neuch. 1844, I No CCCXV. Manque dans Diesbach.
238. AEF, prix des choses, d'après un document des archives de l'évêché, No 8.
239. Seitz 1911, p. 12.
240. Emulation, recueil agricole, 1841, I 4 s. Kuenlin: dictionnaire, 1832, art. Hauterive. Stadelmann: Industrie des draps à Fribourg, La Liberté du 31. 5. 1903, p. 1. Pittet, ASHF XIII 1934 p. 217 s.
241. Schulte: Gesch. d. mittelalt. Handels, 1900, I 120. Ammann, RHS XVII, 1937, p. 31.
242. Ammann: Westschw. 41.
243. Ammann: Freib. 6. Aebischer 1-2.
244. Date selon Gummy 201, qui cependant écrit à tort MCCLI pour MCCLXI. Revu sur l'original, AEF Commanderie 7.
245. BCF Fontaine II 99, 251. Seitz 1911, p. 12, 18. RD I 144.
246. Ammann, RHS XXIII, 1943, p. 347. Cf. n. 173*. Sur les relations entre Gênes et la Syrie à cette époque, cf. Schaube: Handelsgesch. der romanischen Völker, 1906, p. 189, 196; Renouard: Hommes d'affaires italiens, 1949, p. 51 et 67.
247. Pittet, ASHF XIII 1934, p. 220.
248. FRB II, 573. III 336, 343. Chiaudano II 72.
249. RD I 144. Cf. n. 172.
250. Junod: Chillon, 1946, p. 4 s. RHV 1920, p. 339. Farquet: Martigny, p. 205.
251. Ammann: Schaffh. Wirtsch., 1948, p. 33.
252. Ammann, RHS XVII, 1937, p. 12.
253. Déglon 41, 90. Cérenville 55, 78. ACV Chillon No 17 d, 18 a.
254. Sur cette question, cf. aussi Amiet I 230 s., II 213 s. J. Niquille: Les prêteurs juifs de Morat, NEF, 1927, p. 90. La même: Emprunteurs d'autrefois, Gazette numism. suisse, cah. 6, 1951, p. 39. DHBS, art. Lombards.
255. Cf. Dollinger: Marchands strasbourgeois à Fribourg, p. 75 s. de "L'Alsace et la Suisse", 1952.
256. ASHF IV 1877, p. 144, avec une faute chronologique. Niquil-

le: Quand la Sarine était route, Liberté du 12. 5. 1949.
Baumhauer dans Alemannia III, 1929, p. 255. Ammann: Wirtsch.
55. Ammann: Freib. 10-11, 15 s., 73 s. Ammann, Taschenb.
hist. Ges. Aarg. 1923, p. 1 s.; *ibid.* 1929, p. 1 s.

257. FRB IV 566. V 529. IX 76.
258. Ammann: Wirtsch. 20.
259. FRB IV 106, 305. VIII 465.
260. Ammann: Wirtsch. 76, 82.
261. *Ibid.* 51.
262. *Ibid.* 19, 41, 50 etc.
263. Bonfils 27. Vevey-Bonfils 31 v.
264. Bonfils 25 s.
265. Ammann: Freib. 6 s. Zurich:Origines 210-211.
266. RD V 114. Ammann: Wirtsch. 53, 58.
267. Bonfils 25-26.
268. Décret de 1375, RD IV 101. Sur ce commerce à Berne et à Fribourg, cf. Ammann: Die Waadt in der mittelalt. Wirtsch., Mélanges Ch. Gilliard 1944, p. 264.
269. Vevey-Bonfils 175 r.
270. Chiaudano I 113, doc de 1266.
271. FRB II 3. IV 470. VIII 143. Audétat 21-22.
272. FRB III 777
273. FRB II 250. Cf. RHV 1920 p. 329; Ammann, 1954, p. 39.
274. FRB VIII 168.
275. Bonfils 34. FRB II 309. RD II 1, 95. Cf. Audétat 21 s., 30 s., 33.
276. MGH Capit., 1881, I 58. Rennefahrt, 1945, p. 175 s.
277. Strahm, 1947, p. 89. Pirenne 175.
278. B. Meyer: Die ältesten eidg. Bünde, 1938, p. 28 s. K. Meyer: Luzerns ewiger Bund, 1932, p. 14 s.
279. Amiet: Soloth. Gesch., 1952, I 216-217. RSH III 1953, p. 328. Sur le peu d'importance politique des villes vaudoises, cf. Ammann, 1954, p. 74.
280. Justinger 145.
281. Reg. Imp. V 818. Becker: Reichslandvogtei im Elsass, 1905, p. 9.
282. Cf. notamment Burri dans Kl. Bund du 29.1.1939, p. 37, et AHVB XVIII 1905-06, p. XXIX. Sur les avoyers en général, de Berne et des Kibourg en particulier, cf. Rennefahrt, 1927, p. 454, 457 s. et 465 s.
283. Rennefahrt, 1927, p. 432-488. Sur l'importance des villes et des ministériaux dans l'Etat des Staufen, cf. Bosl:

- Reichsministerialität, 1951, p. 620-627.
284. FRB II 103, 645; III 263, 405; IV 76, 88, 195, 197.
285. FRB II 322, 324, 331, 357, 653; III 142, 151, 555 etc.
Cf. aussi AEB, FRB Nach, I, Türleriana aus Turin (enveloppe brune), doc du 28.1.1297. AET, baronnie de Vaud, paquet 1, No 3, f. 7 v.
286. FRB IV 118.
287. FRB III 122, 351, 740. Voir aussi les chapitres "Principales familles bernoises" et "Relations extérieures de Berne".
288. Zurich, Revue d'hist. eccl. suisse XVIII, 1924, p. 82, 92 s. BBB, Joho IV, chap. 1.
289. Zurich: Origines 268 s. Cf. aussi Gumy 124.
290. MDSR XXII 1867, p. 12 s.
291. Zurich: Origines 64. Cf. aussi Wäger 53 s.
292. Gumy 141. Voir aussi ibid. 138, 144.
293. FRB II 117.
294. FRB IV 242.
295. FRB II 170, 573. IV 257, 577. BSH, Joho II, chap. III 6. Diesbach 121.
296. FRB II 704, 722, 742. III 302, 461. Schütz u. Müller, BZGH 1952, p. 13.
297. Sur d'autres expéditions militaires lointaines des Fribourgeois, cf. notamment MDSR XXII 1867, p. 53. Cf. aussi n. 738.
298. Feldmann 365 s.
299. Vers 1251-1257 selon UB Zürich II 270. Vers 1241 selon FRB II 229. Vers 1241-1243 selon Wurstemberger IV 81. Le document pourrait dater de 1256 environ. Cf. la note que j'ai déposée aux AEB, FRB Nach, 1256. Photocopie du document aux AEF.
- 300*. RD I 10. AEF Payerne 5. Cf. A. Burmeister dans AF 1949, No 37, p. 96 s. Cette protection fut peut-être demandée par Payerne, en conflit avec les Montagny; ses effets ne se firent cependant pas sentir au 13e s., mais seulement beaucoup plus tard.
Dans une lettre qu'il m'adresse le 10 octobre 1953, M. Burmeister émet des doutes sur l'authenticité du document AEF Payerne 5. En fait, il n'y a aucune raison de mettre cette authenticité en doute. - Notons qu'on trouve plusieurs chartes analogues dans C. Brunel: Actes des comtes de Pontieu, Paris 1930, p. 213, 281, 305.
301. Gumy 161.
302. FRB II 363, 365. RD I 75-80.
303. Reg. habs. I 85. Reg. Imp. VI. I. 394 s., 476. Diesbach

- 138 s., 143.
304. Diesbach 140-141. ACV, C. VII. b 74.
305. Welte, 1908, p. 54, 57 s., 83 s. Ammann, 1954, p. 42. Revue d'hist. eccl. suisse XLVII 1953, p 167.
306. Welte, 1908, p. 54, 117 s. On remarquera notamment le paragraphe 83 de la Handfeste de Flumet. Voir aussi les chapitres "Principales familles bernoises" et "Relations extérieures de Fribourg".
307. Rousseau: Contrat social, Paris Garnier 1914, p. 243. Une idée analogue dans Montesquieu: Esprit des Lois, 1749, livre 9, chap. 1.
308. Kuch: Landfriedensbestrebungen, 1887, p. 33 s. Güterbock: Montebello, 1895, p. 47 s. MGH Leg. IV, Const. II, 1896, p. 409 s. Redlich 56. K. Meyer, RHS IV 1924, p. 14 s. B. Meyer: Sorge.
309. Montesquieu, op. cit., livre 1, chap. 3. Sur les Landfrieden et les alliances, voir le récent travail de Steinacker, Die Habsburger u. der Ursprung der Eidgenossenschaft, Mitt. des Inst. f. österr. Gesch. forschung, LXI 1953 p. 4 s.
310. Reg. Imp. V 789, 1859. Trouillat: Monum. évêché Bâle, 1852, I 521.
311. RD I 102. Joho: Réflexions, doc. in extenso, No 3. On trouvera de vieilles alliances en d'autres points de l'Empire dans Kleist: sächs. Städtebünde, 1892, p. 1 s. Mendthal: Städtebünde, 1879, p. 2 s. Bielfeldt: Rhein. Bund, Neue deutsche Forschungen, Mittelalt. Gesch. III, 1937, p. 15 s.
312. Kleist, op. cit., p. 4.
313. Rennefahrt, 1927, p. 433-442. Justinger 21. Sur la faiblesse du pouvoir impérial en Suisse occidentale, cf. Ammann, 1954, p. 26.
314. Rennefahrt, 1945, p. 200-205.
315. Bickel: Bevölkerungsgesch. d. Schweiz, 1947, p. 62-63. Cf. n. 3. BSH, Joho I, n. 7.
316. Justinger 21.
317. APH 262, 267.
318. FRB IV 305. Vérifié dans AEB, Satzungen-Buch I, No 282.
319. Justinger 17. Voir aussi Königshofen, dans Chroniken der deutschen Städte, 1870-71, I 454.
320. FRB II 258.
321. FRB II 397, 403. III 167, 515, 614, 704 s. IV 322. VI 71, 484. Justinger 17, 38 s., 66, 101. Conflictus Laup., ibid. 311. Annales Colm. 19. Sur l'organisation militaire des Bernois et Fribourgeois, cf. B.E. v. Rodt: Gesch. d. bern. Kriegswesens, 2 vol., 1831-1834; Histoire milit. III 5-34. Cf. n. 282.

322. Zurich: Origines 31, 39.
323. FRB I 501. Photocopie dans Soloth. UB 1952, I 152.
324. Justinger 6 s. AHVB XXIX 1927, p. XXII; XXXII 1933-34, p. XXXXI. Reymond, Bull. assoc. vieux Moudon VIII, 1920, p. 197 s. Reymond, RHV XXIX, 1921, p. 49 s. Heyck 430 s. Chapuis 94 s. Forel 182. FRB I 485.
- 325*. Hellmann 81 s. Chapuis 107. Déglon 11-12. Cérenville 22 s. Paquier: Pays de Vaud, 1943, I 123-124. RHV 1920 p. 328. C'est peut-être à cette époque, vers 1210, qu'il faut placer un combat de Chillon. Sans prétendre résoudre le problème du combat de Chillon, qui a déjà fait couler beaucoup d'encre, constatons que les récits obscurs et contradictoires qui le relatent (Wurstemberger IV 93 s.) s'accordent à dire que Pierre de Savoie battit un duc de "Choppingen", "Sosingnen", devant Chillon, et conquiert alors le pays de Vaud; cependant certaines versions citent des noms appartenant à d'autres époques: "le nouvel empereur Frédéric", Philippe de Souabe etc. Ce combat de Chillon est-il historique? De quand faut-il le dater? Les historiens ont proposé diverses dates, de 1203 à 1266. Il semble qu'on puisse donner la préférence à une hypothèse qui place le combat au début du siècle; cette hypothèse est confirmée par un passage de la chronique de Rudella, qui attribue la victoire au comte Thomas, père de Pierre de Savoie. On peut aussi admettre que les chroniqueurs mal renseignés ont amalgamé des faits réels (diverses guerres des comtes de Savoie contre des seigneurs allemands) en une bataille imaginaire; dans ce cas, l'éboulement de 1175, qui tua plusieurs soldats de Berchtold IV passant à Chillon, peut les avoir influencés. Voir à ce sujet un travail de L. Kern déposé aux ACV, "Réflexions sur le combat de Chillon". Il est faux qu'un siège de Chillon soit attesté en 1261-1262 (Déglon 22 s.). On aimerait en savoir plus long sur ce document de 1268 par lequel Pierre de Gruyère déclare avoir été fait prisonnier au siège de Chillon et libéré grâce à l'aide financière de ses sujets de Saanen. Par malheur, aucun texte complet ne nous en est parvenu (BBB Auszüge, Mül. 177.14. p. 105, d'après une source que je n'ai pu trouver. Leu: Lexicon, 1754, IX 223. Zwahlen: Rechtsgesch. d. Landsch. Saanen, 1947, p. 103, Bibl. nationale suisse (donne une autre date). Inconnu aux ACV; aux AEF, connu seulement par une allusion dans Daguet: Extraits hist. I, f. 422 v, mais considéré comme vraisemblable par Zwahlen (loc. cit.) et par un autre spécialiste de l'histoire de Saanen, R. Marti-Wehren (communication orale). Ne figure en tout cas pas dans la chronique Champier, AEG, Mss. hist. 162, fol. 154-156 (communication écrite de M. Vaucher, archiviste), ni dans les chroniques publiées par Wurstemberger. - On sait, en tout cas, que Pierre de Gruyère toucha, en 1269, une somme du couvent d'Humilimont (cf. Niquille, Gazette numism. suisse, cah. 6, 1951, p. 37).

Sur la question du siège ou combat de Chillon, cf. encore FRB I 507. Carrard, MDSR I 1827, p. 241 s. Secrétan, Ar. SG XIV, 1864, p. 3 s. AHVB VII, 1866-1867, p. 7 s., et XXVI 1921-22, p. XXVIII. Reg. habs. I 93. Wattenwyl I 98.

- 326*. FRB II 18. Coolidge, IHS XIV, 1916, p. 172 s. Dübi, BBG XXI, 1925, p. 241 s. Gilliard, Bull. assoc. vieux Moudon, VII, 1919, p. 173 s. Cérenville 24. Sur les troubles de cette époque, cf. aussi "Blonay. Virtute et prudentia", Genève 1950, p. 119 s. - L'expansion savoyarde se fit sentir jusque dans la région de Fribourg, dès avant l'extinction des Zähringen. En 1214 et 1217, le comte Thomas a pour témoins Erluin de Chinins (Chenens), Guillaume d'Auvie (Avry), Guillaume de Pont, Guillaume de St. Martin, Rod. de Boulo (Bulle ou Bouloz?), Pierre de Corbières. Cibrario e Promis: Documenti, 1833, p. 116 et 118.
- 327. Homburger, RSA IV 1942, p. 12 s.
- 328. Heyck 491.
- 329. Reg. Imp. V 241. Tobler 9 s. Heyck 481. FRB II 47, 154.
- 330. Heyck 471 s.
- 331. Brun 69. Tobler 6 s.
- 332. BSH, Joho II, appendices 1-2; Wurstemberger IV 26, 139.
- 333. FRB II 11. Brun 66 s. Chapuis 94.
- 334*. Nous avons déjà vu plus haut que les alliances se forment surtout dans les temps d'insécurité. Cette insécurité résulte souvent de l'absence d'un souverain puissant; le grand interrègne en est un bon exemple. Dans ce cas, les villes cherchent leur salut soit dans les alliances entre elles, soit en se plaçant sous la protection d'un grand. Nous verrons Berne employer ces deux méthodes. - L'idée selon laquelle Berchtold V fit conclure la première alliance entre Berne et Fribourg à cause de la prochaine extinction de sa dynastie et à cause de la menace savoyarde n'est pas neuve; elle est déjà émise par Rudella (AEF Rudella, a 22 et a FD 1), mais n'a pas été étudiée comme elle le méritait.
- 335. Heyck 460. FRB II 2, 298, 312, 323.
- 336. FRB III 589. RD I 102. Studer dans Offiziellen Jb. Soloth. 1945, p. 85.
- 337. Cronica 296 s.
- 338. K. Meyer, RHS II 1922, p. 294.
- 339. Cf. paragraphe 1 de l'alliance de 1243.
- 340. Bresslau, JSG XX, 1895, p. 29. RHS IX, 1929, p. 341.
- 341. Cf. paragraphe 1 de l'alliance de 1271.
- 342. Justinger 9-10 et 21.
- 343. Rochholz: Liederchron., 1842, p. 4.
- 344. Meyer: Sorge 52.

- 345*. En 1294, Fribourg et Morat terminent les conflits des 48 dernières années: cela suppose une certaine mémoire (FRB III 573). Le souvenir des guerres de 1291 était encore vivant vers 1345 (Oechsli II 227). En 1319, un document rappelle les négociations entre les Bernois et Hartmann le Jeune de Kibourg (mort en 1263), à Bolligen (Wurstemberger IV 529). Au temps de Justinger, on se rappelait encore des dictons et des chants de la guerre de Gümnenen (Justinger 61, 66). Un document de 1463 sur le château de Riedburg montre que la mémoire du peuple pouvait remonter de plus d'un siècle en arrière et retenait même des détails, chiffres etc. (Türler, NBT XXXVIII, 1933, p. 27. Morgenthaler dans NBT XXVI, 1921, p. 157 s.). En ce qui concerne Berchtold V, nous avons déjà vu que le souvenir de ce duc était resté très vivant à Berne et ailleurs pendant des siècles (Morgenthaler: Bilder, 1935, p. 30); à la fin du 13e s. et au début du 14e, on se rappelait, confusément il est vrai, ses guerres (Habs. Urbar, QSG XV 1899, 1. Teil p. 196. FRB I 484); au milieu du 14e s., son château de Berne, détruit depuis longtemps (en tout cas avant 1274), était encore "la maison du duc" (Hofer, 1952, p. 64. Hofer, 1953, p. 86, n. 27). Sur la mémoire du peuple, cf. aussi K. Meyer: Urschw. Befreiungstradition 1927, p. 103-104.
346. Tite-Live, éd. Weissenborn, 1862-1885, XLII 6. MGH Capit., 1881, I 12.
347. Rq Bern III 39, 44 etc. Rennefahrt, 1945, p. 184.
348. Giry: Manuel de diplomatie, 1925, p. 15 s. Heinemeyer 359. RHS IX 1929, p. 341.
349. Kleist: sächs. Städtebünde, 1892, p. 4. Quellenwerk II 588. MGH Leg. IV, Const. II, 1896, p. 1.
350. Sur le mot forma, cf. n. 423.
351. Joho: Réflexions, doc. in extenso 3.
352. Lupulus: Chronik, p. 69, BBB, cote MHH XVII 122. AEF, Rudella a 22.
353. NEF XXI 1887, p. 15. Tschudi I 132. Stantz, AHVB VI 1867, p. 714. Cf. aussi Ducrest dans FRart 1907.
354. Rennefahrt, 1945, p. 200 s.
355. Rennefahrt, 1927, p. 434.
356. Ibid. 450.
357. Cf. "Alliance de 1243", paragraphe 1.
358. RD I 10. Revu sur l'original, AEF Payerne 5.
359. Joho: Réflexions, doc. in extenso 3. RD I 102.
360. FRB II 258 s. RD I 14.
361. Cf. "Alliance de 1271", paragraphe 1.
362. Kern: Légende, 185.

363. RD I 10, 102. Joho: Réflexions, doc.in extenso 3. FRB III 118, 589. Rq Murten 26, 29. Cf. n. 300*. Sur d'anciens essais de reconstitution de la première alliance, cf. Wattenwyl I 54 et Brun 104.
364. Reg. Imp. V 702, 716 s.
365. Rennefahrt, 1927, p. 438. Brun 69. Ryhiner 358.
366. FRB II 42. AHVB XXIX 1927, p. XXII. Habs. Urbar, QSG XV 1899, p. 196, 1. Teil.
367. Cf. n. 25.
368. FRB II 42, 45, 319.
369. FRB II 62, 76 et passim.
370. Sol. Woch. 1828 p. 506. Gatschet, AHVB VI 1867, p. 435. Sur le lieu de cette inféodation, cf. Diesbach 54, et ASHF IV 1886, p. 220.
371. BCF Fontaine II 9. Gumy 143. Burgen Freib. I 69. Zurich: avoyers 44 s. BSH, Joho II, chap. II, III 1-4. Cf. n. 474 et 537.
372. FRB II 86 (doc. de 1228 où Frédéric est reconnu empereur par les Kibourg). Köhler 14. Tobler 10.
373. Justinger 17. Stumpf: Chronik, 1554, p. CXX. Tschudi I 123 s. Ryhiner 359.
374. Schöpflin: Hist. Zaringo-Badensis V 186. Diesbach 59.
375. Reg. Imp. V 789 s. Köhler 23 s.
376. FRB II 145.
377. Rennefahrt, 1927, p. 436.
378. FRB II 146.
379. FRB II 154.
380. Quellenwerk I 172, notamment paragraphe 15-16
381. Tschudi I 131 s.
382. Feller 30 s. NBT XXXVIII, 1933, p. 8 s. Rq Laupen XXII. Reg. Imp. V 1914. BBB, recueil d'anciens manuscrits, MHH III 111, p. 50.
383. Diesbach 66. FRB II 173 s., 178. Ottokar, v. 2853, 2863, 3011. Hist. militaire I 53 (avec une faute manifeste et une affirmation plus que douteuse). Rennefahrt 1927 p. 440. Jahrbuch f. Litt. d. Schw. gesch. 1867, p. 247.
384. FRB II 201. Tatarinoff: Interlaken, 1892, p. 72, n. 1. AEB Interlaken, 1239 II 10; FRB Nach, 1237 décembre. Ryhiner 360. H. de Vevey dans Le généalogiste suisse XIX, 1952, p. 7 s.
385. Tobler 14. Brun 102 s. FRB VII 709. Reg. Imp. V 1248. Archives d'Argovie, Wettingen I, 1243. Reg. habs. I. 47.
386. FRB II 200 s., 203, 219. Tatarinoff: Interlaken, 13 s.

387. AEF, Rudella, a 169-170. Ryhiner 361-362. Stürler: Laupenkrieg, 1890, p. 37.
388. Cronica 296. Annales Colm. 2, 45. Johann v. Winterthur 30-31. Stumpf: Chronik, 1554, CXXIII. Manuel I 404.
- 389*. Feller 32 s. Hadorn 150 s. Hellmann 150 s. Cartulaire de Lausanne, 1948, p. 58 s. Déglon 15. Gallia Christiana XV 359 s. Le passage du Cartulaire relatif à cette intervention bernoise est à moitié effacé; il semble qu'il faille lire, au lieu de "Mury ad auxilium", "Murat in auxilium" (BBB, Cartulaire de Lausanne, bas de la f. 11r). Le principal connaisseur actuel de la question, Ch. Roth, est enclin à croire que Berne intervint pour Jean de Cossonay (communication orale le 17.9.1954).
390. AF 1930 p. 65. Mauvaise édition dans FRB II 220 et Zeerleder: Urkunden I 349, d'après une copie aux ACV, Ac 3, registre des fiefs nobles de l'évêché, f. CLXIII. J'ai retrouvé l'original aux Archives de l'évêché de Fribourg, No 3, grâce à l'obligeance de Mgr. L. Waeber, vicaire général; j'en ai déposé une copie aux AEB, FRB Nach, 1241 mai 5.
- 391*. ACV, C I b 7, 1 vo. Inédit. Copie aux AEB, FRB Nach, 1241 décembre 26. Cf. FRB III 320. Anne, comtesse de Laupen, déclare à l'empereur et à tous ceux qui liront cette lettre qu'elle cède à Jean, élu de Lausanne, tout ce qu'elle possède par héritage. N'ayant pas de sceau, "presenti scripto sigilla ... magistri Balduini, decani Chunicensis, et Wernheri, plebani de Balme, in quorum manibus predictam donationem ... feci, nomine ... Johannis electi ... nec non domini Burchardi de Egerdon et magistri Henrici, scolastici de Berne, feci apponi", Berne, en 1241, à la St-Etienne.
392. FRB II 42, 364. IV 577. MDSR XII 1852, p. 95 s. AHVB XXIV p. I et XXXIII p. 47. Rq. Laupen XXVI. Rennefahrt, 1927, p. 458. BBB, Joho III p. 5-6, et IV, chap. 4c, 5 et 8. Cf. n. 514.
393. AEF, anciennes terres 217.
394. Wurstemberger I 290, n. 10 et 13, et IV 56. AHS 1911, p. 17 s. AF 1930, p. 63 s.
395. RD I 102. Joho: Réflexions, doc. in extenso 3.
396. Diesbach 69.
397. Diesbach 72. Cf. Philipona: Châtel St-Denis, 1917, p. 56-57.
398. ACV, inventaire de 1394, f. XLII r. Cf. MDSR XXII 1867, p. 53.
399. Cf. n. 535. BBB, Joho IV, chap. 7-8.
400. Wurstemberger IV 64 s. AF 1930 p. 65. Cf. aussi Forel 267, doc. du 16 oct. 1242.
401. Strahm, 1944, p. 45. Feldmann 25. Rennefahrt, 1927, p. 443 s. Redlich 56. Brun 103.
402. Tammen 10 s.

403. Strahm, 1944, p. 43 s.
404. Büchi 80-81.
405. Cf n. 400.
406. Gumy 153.
407. Kern: Légende, 180, n. 8-9, p. 182 s. et 184. Strahm, 1944, p. 36 s. AEB Fribourg, 1243 nov. 20. BSH, Joho I, chap. I et III 3, et note 27.
408. Carutti 157. MDSR XXVI 1870, p. 160.
409. Feller 40. Wattenwyl I 54.
410. RD I 14, 102.
411. Rennefahrt, 1927, p. 450.
412. FRB II 220.
413. FRB II 431. III 263.
414. RD I 93.
415. RD I 3. Photo de l'original dans Zurich: Origines 64.
416. FRB II 258 s. Rq Murten 10.
417. FRB II 291.
418. FRB II 464, 470.
419. FRB III 123, 464. AEF, diplômes 2 et 6.
420. FRB V 299.
421. Rq Murten 29.
422. Cf. les chapitres "Berne, fonctionnaire impérial" et "Le rôle de Fribourg".
423. A. Dumas: La diplomatie et la forme des actes, Le moyen âge No 1, 1932, p. 24 s. Le même: Etude sur le classement des formes des actes, Le moyen âge No 2, 1933, p. 82 s.; No 4, p. 252.
424. "Forma pacis" etc. Kùch: Landfriedensbestrebungen, 1887, p. 58. FRB II 107.
425. Cf. "Alliance de 1271", paragraphe 1.
426. MGH Capit., 1897, II 172 (en 842). MGH Pertz, Script. V 457 (en 1093). Zeumer: Quellensamml., 1913, p. 2 (en 1103).
427. Güterbock: Montebello, 1895, p. 54 (en 1175). FRB I 461 (en 1179). MGH Leg. IV. Const. II, 1896, p. 409 et 413 (en 1226). Kleist: sächs. Städtebünde, 1892, p. 4 (en 1252).
428. Stähelin: Die Schweiz in röm. Zeit, 1948, p. 83.
429. MGH Leg. IV, Const. II, 1896, p. 409, 413. Rennefahrt, 1945, p. 205-206. Trouillat: Monum. évêché Bâle, 1852, I 521.
430. FRB I 93 (Lex Burgund.). MGH Capit. I. 1881, p. 271 (en 817). Rennefahrt, 1927, p. 434 (en 1158). Kùch: Landfriedensbestrebungen, 1887, p. 35.

431. RD I 10, 102. Cf. aussi Rappolt. UB I 64 et Carutti 174.
432. Kûch, op. cit., p. 32 (en 1093, durée 2 ans). Zeumer: Quellensamml., 1913, p. 2-3 (début du 12e s., durée 1 an pour la paix souabe, 4 ans pour la paix de 1103).
433. Vignati: Storia, 1866, p. 105.
434. Mémorial Frib. IV 98 (1857). Zurich: Origines 271, No 2. BSH, Joho I, n. 19.
435. Cf. le chapitre "Le renouvellement" (La 1ère alliance).
436. RD I 10.
437. Rq Murten 2, ligne 31.
438. Zeumer: Quellensamml., 1913, p. 2. MGH Capit. I, 1881, p. 271. Trouillat: Monum. évêché Bâle, 1852, I 521. Waitz: Urk. z. deutschen Verf. gesch. 1871, p. 14 s.
439. Reg. Imp. V 57.
440. FRB II 43-44. RD I 10, 102. Les documents de 1225 et 1270 sont vérifiés sur les originaux, AEF Payerne 5 et Traités et contrats 286. Voir aussi l'acte de 1220, FRB II 21, original aux ACV, C VII b 8.
441. MGH Leg. IV, Const. II, 1896, p. 1. MDSR XXII 1867, p. 423. FRB I 428, II 43, IV 62, 415.
442. Zeumer, op. cit., p. 3. Muratori: Antiq. ital., 1741, IV 261. Rennefahrt, 1945, p. 180. FRB II 21.
443. Rennefahrt, 1945, p. 182 et 191. MGH Capit. I, 1881, p. 271.
444. Zeerleder I 338. AEF Haut. 1er suppl. 26. Cf. aussi Ganshof 53. MDSR XXII 1867, p. 425. FRB II 21. Trouillat: Monum. évêché, 1852, I 521.
445. Ganshof 55 s. Zeumer, op. cit., p. 3. FRB I 428. Hist patr. mon. Chart. II 1407 s.
446. RD I 10. FRB II 350, III 118.
447. FRB II 220. RD I 102. AEF Traités et contrats 286. Carutti 152, 190, 195. Vignati: Storia, 1866, p. 177. Ganshof 62. Tite-Live, édit. Weissenborn, 1862-1885, XXXV, 46.
448. Cf. p. ex. Fawtier: Les Capétiens et la France, 1942, p. 64.
- 449*. Traduction littérale: "Quoi qu'elle aura eu des choses de celle-ci ici-même, ou de quelque manière que ce soit". En 1245, on dira plus clairement: "Demum quidquid in guerra de rebus alter alterius ... sustulerimus ... reddere tenemur" (FRB II 258 s. Vérifié sur la photocopie des deux manuscrits de 1245, AEF Morat A; AVM, doc. hist. 3). - Traduction littérale de la fin de la phrase: "Celle qui a lésé l'autre est tenue de lui restituer tout ce qu'elle a eu ou de quelque façon que ce soit des biens meubles de l'autre".
Pecunia capitali, mal traduit par Oechsli (II 193) et par Strahm (1944, p. 36), mal traduit aussi en Hauptgut (le capital) dans les anciennes traductions allemandes aux AEF

(Traités et contrats 347; législation 41, fol. 5 v), signifierait, selon M. Rennefahrt, qui a bien voulu m'écrire deux fois à ce sujet, bétail ou cheptel. Je remercie M. Rennefahrt de m'avoir communiqué son interprétation; mais, réflexion faite, je ne puis l'adopter. Cf. BSH, Joho I, chap. IV, où je traduis par "biens meubles".

450. Heinemeyer 329, 362.
451. KÜch: Landfriedensbestrebungen, 1827, p. 71. Quellenwerk I 172. Hanseat. UB I, No 351. FRB II 339.
452. Tite-Live, édit. Weissenborn, 1862-1885, XXXIV 57. Waitz: Urk. z. deutschen Verf. gesch. 1871, p. 14.
453. MGH Leg. IV, Const. I, 1893, p. 117. Zeumer: Quellensamml. 1913, p. 3.
454. FRB II 201.
455. Alliances antiques dans Tite-Live, op. cit., XXVI 24, XXXV 46; Daremberg et Saglio, dictionnaire, 1877, art. foedus, p. 1199. Alliances carolingiennes dans MGH Capit. I, 1881, p. 272; II, 1897, p. 172. Alliances italiennes du 12e s. dans Güterbock: Montebello, 1895, p. 49; Vignati: Storia, 1866, p. 177, 188; Muratori: Antiq. ital., 1741, IV 261 s. Alliances italiennes du 13e s. dans Carutti 174; Hist. patr. mon. Chart. II 1407 s. Handfeste de Fribourg en Br. selon Strahm, 1944, p. 38.
456. Daremberg et Saglio, op. cit., I 1, p. 229, et art. foedus p. 1199. Chez les Hébreux, Genèse 26:26-33.
457. Ganshof 53-54.
458. Hist. patr. mon. Chart. II 1407 s. Mendthal: Städtebünde, 1879, p. 3. Planitz: Städte Flanderns, Rhein. Vierteljahrsbl. 1941, No 11, p. 232.
459. Sur les pouvoirs, très étendus, de l'avoyer fribourgeois des premiers siècles, cf. J. Niquille: L'avoyer de Fribourg, Liberté du 17.9.1951, p. 5.
460. Sur la Handfeste de Berne, cf. Rq Bern III 12 s.; Strahm, 1953; cf. aussi n. 212*. Sur la Handfeste de Fribourg, cf. n. 226*.
461. Heinemeyer 342 s., 360.
462. Güterbock: Montebello, 1895, p. 48-49, 121. Daremberg et Saglio, dictionnaire, I 1 p. 229.
463. Rennefahrt, 1945, p. 221. Nabholz: Zusammenhang, 273.
464. Vignati: Storia, 1866, p. 177. Zeumer: Quellensamml. 1913, p. 2-3.
465. Walter: Röm. Recht, 1860-1861, No 80, 84.
466. Strahm, 1944, p. 39.
467. Rennefahrt, 1945, p. 181. Zeumer, op. cit., p. 3, notamment paragraphe 9. Kleist: sächs. Städtebünde, 1892, p. 3.

Mendthal: Städtebünde, 1879, p. 2-3. Trouillat: Monum. évêché Bâle, 1852, I 521. Gummy 139.

- 468. Rq Bern III 195. FRB II 107.
- 469. Rennefahrt, 1945, p. 175-185.
- 470. RD I 102. AEF, Traités et contrats, 286.
- 471. Heinemeyer 350 s.
- 472. Rennefahrt, 1945, p. 200. Vignati: Storia, 1866, p. 105.
- 473. Rochholz: Liederchronik, 1842. Tobler: Volkslieder, Biblioth. älterer Schriftwerke d. deutsch. Schw. 1882, p. XIX. Wyss 103. Wattenwyl I 208. H. v. Greyerz: Nation u. Gesch., 1953, p. 34 s.
- 474. BSH, Joho II, chap. III, 4 a.
- 475. Rennefahrt, 1927, p. 443 s. Tobler 16. FRB II 258. Vérifié sur la photocopie des deux manuscrits de 1245, AEF, Morat A; AVm, doc. hist. 3.
- 476. FRB II 201, 247, 257. Kern: Légende, 180, n. 9. Tatarinoff: Interlaken, 1892, p. 73, n. 5. AEB, Interlaken 1244 III 12-17. BSH, Joho I, chap. I, III 3 et appendice.
- 477. Mallet 123. Hellmann 187 s.
- 478. Wernli 212.
- 479. Date rectifiée selon Kern: Légende 181. Rq Murten 10.
- 480. Sol. Woch. 1828, 506. Zurich: Origines 257 s.
- 481. Sur ce roi, cf. Rübesamen: Heinrich Raspe v. Thüringen, Diss. phil. Halle-Wittenberg 1885.
- 482. APH 253.
- 483*. FRB III 573. On peut aussi relever ce bref (inédit sauf-erreur) où Innocent IV recommande au roi Henri d'aider l'évêque de Lausanne à recouvrer quelques biens dans le diocèse de Lausanne. Quels étaient ces biens et qui les avait usurpés ? (ACV, C III a/11. Doc du 3 déc. 1246).
- 484. Reg. Imp. V 1962. APH 226 s. B. Meyer: Eidg. Bünde, 1938, p. 24 s.
- 485. Hellmann 176, 189. Reg. Imp. V 1319.
- 486. APH 253.
- 487. APH 262.
- 488. APH 267.
- 489. APH 263.
- 490. Fontes rerum germ. III 114. Reg. Imp. V 1319.
- 491. Reg. Imp. V 824. Brun 125 s. Tobler 16., Carutti 270.
- 492. Reg. Imp. V 670. (1e 8.11.1248; 1e 8.9.1248 selon Carutti 272).
- 493. Seitz 1911 p. 3.

494. Castella: Hist., 62.
495. FRB II 313.
496. Zurich: avoyers 42.
497. B. Meyer: die ältesten eidg. Bünde, 1933, p. 26, notamment n. 64.
498. Quellenwerk I 286, II 588. FRB II 311, 339. APH 341. Hist. milit. I 96. Erreur dans Bessire: Berne et la Suisse, 1953, p. 35.
499. Quellenwerk I 286.
500. Rennefahrt, 1927, p. 440; 1945, p. 202.
501. FRB II 322 s.
502. Carutti 252, 291. Forel 276. Diesbach 80-81. Chiaudano III 255. Hommage Estavayer du 2.2.1251, photo aux AEF. BSH, Joho II, appendice 6.
503. Déglon 14 s.
504. Hellmann 187 s.
505. BSH, Joho II, chap. III, 4 b, 5, n. 102 et appendices 7 et 18. Diesbach 84. Manuel II 240. Photo aux AEF, Cf. n. 23.
506. FRB II 341 s., 348. RD I 75. MDSR XXII 1867, p. 53.
507. RD I 75, 81. Carutti 302.
508. FRB II 385, 390. AHVB XXIX 1926-27, p. IV.
509. Hoppeler: Beitr. Gesch. Wallis 1897, p. 216. Reg. Imp. V 1715 s. Quellenwerk I 303. B. Meyer: Die ältesten Bünde, 1938, p. 27.
510. FRB II 127. AEB, FRB Nach, 1250. Hoppeler, ASG NF VII, 1896, p. 354 s. Simment. Heimatbuch 1938, p. 184. Hauser: Raron, Diss. phil. Zürich 1915, p. 29 s. Joho: 700 Jahre Bündnis, Kl. Bund du 18. 7. 1952. Sur la politique guelfe de l'évêque, cf. Hoppeler: Beitr. Gesch. Wallis, 1897, p. 212 s. Berchem dans ASG NF VII, p. 54 s. BBB, Joho IV, chap. 7-8.
511. Hoppeler: Berns Bündnis, 303 s.
512. Krüger, ASG NF VII, 1894, p. 78. AF III 1915 p. 91.
513. Meyer: Studien, 1947, p. 286.
- 514*. FRB II 364. Burri dans AHVB XXXIII, 1935, p. 47. Rennefahrt, 1927, p. 440. Dans une lettre qu'il m'écrit le 15 avril 1954, M. Rennefahrt remarque que ces deux points de vue ne s'excluent pas. Sur la parenté entre les Laupen et les Bubenbergs, cf. aussi AHVB XIX 1908 p. 33; BBB, Joho III; IV, chap. 4 a, 4 d, 6. BSH, Joho II, chap. I et n. 14.
515. Burri, op. cit., 43.
516. FRB II 392, 395. Wäger 63 s.

517. FRB II 320, 376. Manuel I 69, 407 (avec la date du 2.3.1253).
518. FRB II 385.
519. Rq Bern III 31. Rq Murten 12. FRB II 397, 403. Justinger 17 s.
520. APH 363. FRB II 362.
521. Meyer: Studien, 1947, p. 286 s. Brun 161.
522. Reg. Imp. V 1722.
523. APH 391.
524. FRB II 395, 397.
525. FRB III 518.
526. FRB II 400. AHVB XXIX, 1926-27, p. IV. Dellion: Dictionnaire, 1884, art. Vuippens.
527. Justinger 19. FRB II 426, 627. Hofer, 1953, p. 17, 26 s., 36. Sur d'autres vestiges de la domination savoyarde, cf. Türler: Bilder, 1896, p. 214. Zesiger, AHS XXIV, 1910, cahier 1. Stammer, NBT 1898, p. 145 s., 161. AHVB XIV, 1893-94, p. XXXIV. Durheim: Hist. Mitt. zur Gesch. der Schützenges., 1856, p. 86 s.
528. Sur cette affaire, que je n'étudie pas en détail, cf. Wurstemberger IV 201. Studer I 240. Brun 165, 177. Hellmann 226.
529. FRB II 414, 461. Sur des répercussions probables de cette guerre à Villars-les-Moines, cf. Duckett, Visitations and Chapters-General, 1893, p. 16, et la réédition par L. Kern (en préparation), p. 7.
530. Brennwald: Chronik, QSG. NF., Chroniken I, 1908, p. 206. Tschudi I 123. FRB II 402.
531. UB Zürich III 57. FRB II passim, sous "Bolligen", et V 122.
532. Rq Bern III 33. Tatarinoff: Interlaken, 1892, p. 31. Hofer, 1952, p. 194 s.
533*. Quellenwerk I 493. Rüeggisberg gardait en tout cas des relations avec Berne. En 1261, "carte domus de Monrichere sunt in manu Bourchardi, burgensis de Belle (sic), ... obligate" (Duckett, Visitations, 1893, p. 221; réédition de L. Kern, en préparation, p. 10. Wäger 75-76).
534. Forel 314.
535. Brun 167. Joho: Reflexions, regestes, No 1. L'original du document reste introuvable à Sion (Lettre d'A. Donnet, archiviste, le 5.4.1955). BBB Joho IV, chap. 7.
536. FRB II 454, 474, 505, 545.
537. Zurich: avoyers, 47-48. Cf n. 474.
538. Redlich 99.

539. FRB II 493, 760. III 326, 461. Justinger 63-64. Chiaudano I 108. BBB, Joho IV, chap. 4 b.
540. FRB II 510 s. Paquier: P. de Savoie, 50.
541. Blondel, Genava 1935, p. 284 s. et 314. Naef: Chillon, 1922, p. 20. Forel 336. DHBS, Kibourg. Brun 191. Sur la date de la mort de Hartmann, voir cependant FRB II 579, n. 1.
542. Ganshof 82. Sol. Woch. 1827, p. 394. Stutz 7 s., 20 s.
543. FRB II 583. Rq Laupen XXVIII. Burri 50.
544. Stutz 7 s.
545. FRB II 528, 589. AEF, Diplômes, 1.
546. FRB II 671. BBB, Joho IV, chap. 4 d.
547. Berchem 268 s. Paquier: P. de Savoie 60 s. Blondel, *loc. cit.*, 303.
548. Reg. habs. I 73 s. Redlich 104.
549. Stutz 1 s.
550. Justinger 21.
551. Atlas, 22.
552. FRB II 229, 633.
553. Thommen: Briefe, 67, No 321.
- 554*. Thoune s'allia peut-être au comte Rodolphe. Un registre non daté nous conserve le souvenir de "ein brieff, wie die von Gun graffe Rudolffen von Habspurg und sinen erben helffen solten. - Und ze gleicher wise einen semlichen brief von den von Solottern" (Thommen: Briefe, 51, No 168-169). Gun peut avoir été lu pour Tun. Date supposée par Thommen: 1253-1273.
555. Reg. habs. I 90 s.
556. FRB II 628. Tatarinoff, Sol. Woch. du 7.3.1925. Jeanjaquet, Musée neuch. 1915, p. 119 s. Grellet, Musée neuch. 1888, p. 87.
557. Sur le rôle des Regensberg, cf. Wernli 219 s. et Nabholz: Gesch. d. Freih. v. Regensberg, 1894, p. 40 s. et 61 s.
558. Reg. habs. I 95 s.
559. Wernli 214. Redlich 88.
560. Cf. n. 554*. Amiet: Soloth. Gesch. 1952, I 227.
- 561*. Thommen: Briefe, 61, No 262. Serait-ce au cours de cette guerre que les Bernois aidèrent Pierre de Savoie "contre la Bourgogne", comme le dit Justinger (p. 19) ?
562. Zurich: avoyers 47 s. DHBS, Maggenberg (avec une faute). Moser: Laupenkrieg, AHVB XXXV, 1940, p. 19 (avec un jugement trop catégorique).
563. Sur cette guerre, cf. notamment Déglon 49 s.

564. Reg. habs. I 90 s.
565. Gottfr. d'Ensmingen, Fontes rerum germ. II 114. Closener 28. Studer I 528. Wattenwyl I 112. Feller 53.
566. Seitz 1911, p. 5. Redlich 105.
567. Redlich 105. Wattenwyl I 253 s. et 299.
568. B. de Vevey, AF XXXIX, 1951, p. 11.
569. FRB II 633. Reg. habs. I 92.
570. Richelmy: Aigles romaines, 1942, p. 151-152.
571. Reg. habs. I 94.
572. Zeerleder I 597.
- 573*. AEG Chillon III 169, 189. In stipendiis Perrini de Berna, se quarto de balistariis alamannis, partim apud Contesium et partim apud Sassons ... (Compte du 28 mars au 25 juin 1266). - Le châtelain de Chillon fait un versement à Humbert Chapeler et socio suo de Berna pour une dette de Pierre de Savoie à leur égard. Cf. aussi ibid. p. 177, 183, 185. Berchem 325.
574. Chiaudano I 118. Déglon 38.
575. FRB II 652. Chiaudano I 108. AEG Chillon III 185.
576. Reg. habs. I 96.
577. Je réédite ce document avec commentaires dans Joho: Réflexions, doc. in extenso No 2. - Cf. à ce sujet une lettre d'E. Meyer déposée aux AEF.
578. FRB II 673.
579. FRB II 680. Wurstemberger IV 405. Sur le château de Montagny, reconstruit alors, cf. Blondel, Genava 1935, p. 284 s. et 314.
580. Berchem 360-361. Forel 357. Chiaudano I 116-117. AEG Chillon IV 209-249 passim.
581. AEG Chillon IV 241.
582. Burri, AHVB XXXIII 1935, p. 58. FRB II 689. Des allusions à la paix de Löwenberg se trouvent aussi dans AEG Chillon IV 241 et Thommen: Briefe, 60 No 260.
583. Feller 54.
584. Paquier: P. de Savoie, 72. AHVB XXVIII, p. XXXVII; XXIX, p. V (1926-27).
585. Reg. habs. I 83.
586. Reg. habs. I 104.
587. Mallet 124 s.
588. Zurich: avoyers 64-65.
589. FRB II 717. BBB Collectio XVI 29, cote MHH II 52. La vente est signalée brièvement dans Mülinen III 258. FRB VII 715

donne la date du 28.1.68.

- 590*. Déglon 53 s. ... in festo Magdalene ... familia domini et gentes cum armis dominus et domina apud Magnam Loyam fecerunt ... Le lendemain: apud Loyam predictam, qua licentiatii fuerunt gentes cum armis ... Chiaudano II 62. Cf. carte de Cassini.
591. FRB II 722.
592. FRB III 541.
593. FRB II 742. Un autre document, de 1270, atteste Ulr. de Maggenberg à Laupen (ibid. 761).
594. Reg. habs. I 103-109. Wernli 226 s. Rq Laupen XXX.
595. FRB II 709. Sur un document peu connu de cette époque de la domination savoyarde, cf. Chiaudano II 72; Ammann: Westschw., 24.
596. Forel 363. RD I 102. Castella: Hist. 67. Sur les luttes que dut soutenir Payerne, cf. un document de juillet 1273, ACV, C VII b 28. Sur la guerre du Seeland, cf. Duckett, Visitations, 1893, p. 20; réédition par L. Kern (en préparation) p. 15. Luquessenges = Leuzigen.
597. Cronica 296. Revu sur l'original, BBB, cote MHH I 37, f. 204.
598. FRB II 723.
599. Reg. habs. I 109-110.
600. Ibid. Redlich 117.
601. Stumpf: Chronik, 1554, p. CXXIII. AEF, Rudella a, 169.
602. FRB II 765-767. Feller 53.
603. Rq Bern III 35. L'alliance est publiée aussi dans FRB II 775 et traduite dans C. Bluntschli: Gesch. d. schw. Bundes-rechten, 1846, I 134. Originaux: AEB, Fribourg, 1271 IV 16. AEF, Traités et contrats, 45.
604. FRB II 43, 589, 709. AEF, Diplômes, 1.
605. Selon l'interprétation du prof. Rennefahrt, dans une lettre qu'il a bien voulu m'adresser le 24 févr. 1953.
606. Wattenwyl I 116. Büchi 90.
607. Vignati: Storia, 1866, p. 177. Hist. patr. mon. Chart. II 1407 s.
608. Rennefahrt, 1945, p. 176. Waitz: Urk. z. deutschen Verf., 1871, p. 15. K. Meyer, RHS IV, 1924, p. 12 s.; IHS XVII, 1919, p. 185; JSG XLV, 1920, p. 24* s. UB Zürich II 266. RHS IX 1929, p. 344.
609. Büchi 90.
610. FRB II 397.
611. Cf. n. 605.

612. Reg. Imp. V 1861.
613. FRB II 258. III 574. Vérifié sur les photocopies des deux manuscrits de 1245 et des deux manuscrits de 1294, AEF, Morat A,B; AVM, doc. hist., 3, 8.
614. Vignati: Storia, 1866, p. 177. FRB II 152.
615. FRB II 305. AEF, Traités et contrats, 193. Cf. RD I 137.
- 616*. Ce texte est conservé aux AEB et AEF (cf. n. 603). Je me fonde ici sur le texte des AEB; celui des AEF offre quelques variantes dont j'indique les principales dans cette note. Là où ma lecture diffère des Rq et des FRB, je le signale aussi.

B = texte des AEB.

F = texte des AEF.

Paragr. 1. F: ... quod dominus Cuono de Buobinberg, scultetus ... de Berne, ex una parte, et dominus Cuonradus de Viviers, ... de Friburgo ... recongnoverunt.

Paragr. 4. F: Cujus de rebus ... huit (avec un signe d'abréviation seulement pour er). B: restituere ... quicquid habuit (Il semble qu'on ait d'abord voulu écrire habuerit; il y a une rature). F: habuit.

Paragr. 6. Rq: deci(n)dere; FRB: decidere.

Paragr. 8. F: si quid a modo.

Paragr. 10. Rq: ambe civitates quam cicius poterint (la forme poterint est impossible !). F: tenentur convenire.

Paragr. 11. F: finem habuit. FRB et Rq: Friburgenses vero ... dominum suum.

Paragr. 15. F: debet prius resignare burgensiam (sans suam). Rq: scultetus suus debet capere.

Paragr. 16. F: qui contenti voluint (avace signe d'abréviation ordinaire sur ce dernier mot). FRB: voluerint. Rq: voluerunt.

Paragr. 17. F: de Berne ac de Friburgo. Rq: pro se et suis successoribus.

Je laisse de côté les variantes orthographiques (-burc, -burg; sed, set etc.). Je signale spécialement le poterint du paragraphe 10, le dominum du paragraphe 11 et le voluerunt du paragraphe 16.

617. FRB II p. XXV, 127, 231. Quellenwerk I 479. Hoppeler, ASG NF X, 1908, p. 321.
618. Seitz 1911 p. 3.
619. Welte 1908, p. 54, 83 s.
620. Burgen Freib. I 18 s.
621. Chiaudano I 218-219.
622. Chiaudano III 109, 139, 176, 179.

623. Ibid. 128-129.
624. BSH, Joho II, chap. III 4 c, III 5. AEG Chillon V 269. Chiaudano II 287-288.
625. Chiaudano II 113. MDSR XXIII 1869, p. 625-626.
626. AEF Gremaud 34, f. 156 rv.
627. MDSR VII, 1846, p. 57, doc. du 10.12.1271.
- 628*. Domino Iohanni de Masont misso ad Contaminam XX sol. ... Item nuncio castellani de Contamines, II sol. Chiaudano II 137, 226.
629. Chiaudano I 251, 257. II 182, 184. MDSR XXX 1876, p. 247, 292.
630. Chiaudano II 140, 232, 235. Viners lu pour Vivers et Vineys pour Viveys (Vivy).
631. Chiaudano II 141, 229, 237. Voir aussi ibid. 213, 217, 221, 230. ACV Chillon No 1 e.
632. Chiaudano II 174.
633. Chiaudano II 232. Murisenges lu pour Munsenges ?
634. Ibid.
- 635*. MDSR XXIII, 1869, p. 628. Cibrario II 156. In uno prandio ipsius castellani (de Rue) cum quinque hominibus in armis, veniencium de accipienda tregua cum illis de Friburgo et illis de Corberes, III sol. II den. Chiaudano I 224, compte du 18 oct. 1271 au 18 oct. 1272.
- 636*. MDSR, loc. cit. Reichlen, RHV XIV, 1906, p. 10. Wattenwyl I 258. Fere dextructus est locus (Rougemont) propter guerras, Hyrvoix, Revue de la Suisse cath. XXV, 1894, p. 643. Duckett, Visitations, 1893, p. 61-62; réédition par L. Kern (en préparation) p. 17.
- 637*. Romont, le 29.7.1272, ... presentibus Octolino et Rondino de Cerley cum gentibus armis (sic) Le 30 juillet: In vadiis Rondeti de Cerley cum gentibus armatis, LX sol. Chiaudano II 265, 285. Sur le siège de Bienne, cf. aussi FRB III 78; AEB, FRB Nach, 1274 juin 5. Deutsche Herold 1913, p. 288. Jeanjaquet, Musée neuch. 1945, p. 120 s.
- 638*. In conducendo nepote episcopi Basilicensis et uno prandio dato eidem nepoti et suis sociis subter Rotam villam, XI sol. VII den. Octobre 1271 - octobre 1272. Chiaudano I 224, II 286.
- 639*. In expensis sexdecim hominum cum armis euntium versus Yverdon ... In expensis viginti hominum cum armis redeuntium a Rotundo Monte usque Villam Novam, qui adsociaverant dominum (le comte Philippe) eundo illuc ... AEG Chillon V 275, 277. ACV, Chillon, No 1, f-g. Date: 1271-72 ou 1272-73. En 1272: Furnus de Lussie (Lussy près Romont) qui nichil valet propter guerram. Chiaudano II 257, 278. III 3.
640. Déglon 58.

- 641*. Diesbach 120. In expensis eiusdem castellani (de Rue), se sexto equitum euntium apud Condaminam pro operibus videndis, XII sol. Chiaudano I 224.
642. Diesbach 67, 91. FRB II 698, 799. III 245. Cibrario II 158. AFS Baronnie, paquet 1, p. 97; cf. aussi ibid. p. 69. Cf. n. 106*.
643. Chiaudano II 274, 287.
644. Chiaudano II 278, 289. Sur Bourcard d'Aegerten, cf. FRB II 739, III 22.
645. Reg. habs. I 121. Quellenwerk I 493.
646. Sur ce règne, lire notamment F. Bock: Reichsidee u. Nationalstaaten vom Untergang des alten Reiches bis zur Kündigung des deutsch-englischen Bündnisses im Jahre 1341, München 1943, p. 15 s.
647. FRB III 541.
648. Zurich: avoyers 65 s. Sol. Woch. 1829, p. 329.
649. Cf. Joho: Réflexions, doc. in extenso 4.
650. FRB III 123. RD I 110 s.
- 651*. FRB III 216. Le roi semble être déjà intervenu auparavant, d'une façon plus ou moins directe, dans les affaires de Fribourg. Le 8 oct. 1277, un acte de vente de bourgeois de Fribourg est scellé par la communauté de cette ville et par Conrad de Vaudiwile (Wädenswil), bailli de Rodolphe, roi des Romains (ACV, Inventaire de 1394, f. 135 r. Forel 392-393. Incomplet dans Diesbach 130).
652. AEF, Rudella a, 193.
653. Annales Colm. 14; cf. édition allemande dans Gesch. schreiber der deutschen Vorzeit, 13. Jh., VII, 1867, p. 37 s. Reg. habs. I 139. Reg. Imp. Addit. 1857, p. 477.
- 654*. Diesbach 122-123. Chiaudano III 180. Dominus Villelmus de Yllens jure est homo domini ligius (en 1278). Le 8 avril 1274, à Evian, Guillaume de Pont fait hommage de tous ses biens, sauf ceux qui sont acquis de Conrad de Maggenberg, à Philippe de Savoie. Même hommage de Jocelin de Pont. AET, baronnie de Vaud, 35.4. et 35.5. Photos aux AEF. Incomplet dans Diesbach 122.
655. AFS Baronnie, paquet 1, p. 101, et paquet 34, p. 14. ACV, mélanges Turin, 46-47.
656. Reg. Imp. VI.I 39, 121. Déglon 59. Cérenville 68 s. Sur la lutte entre le roi et Philippe à Lausanne, cf. Reymond, RHV 1924, p. 356.
- 657*. In expensis tresdecim cliencium balistariorum euncium apud Rotundum Montem, quum villa Rotundi Montis fuit combusta, et ibidem morancium per decem dies et redeuncium ex inde ... Compte du 13 oct. 1274 au 13 oct 1275. AEG Chillon VI 305. ACV Chillon No 2 a-b.

- 658*. ... baupitorium et folla que solent esse subtus castrum (de Romont) destructa sunt. Chiaudano III 88 (en 1278). Sur Rougemont, cf. Revue de la Suisse cath. XXV 1894, p. 644; Duckett, Visitations, 1893, p. 32; réédition par L. Kern (en préparation) p. 22. Prior non audet venire ad locum propter guerras comitis Gruerie (printemps 1277), Duckett 40, Kern 24. Payerne et le Seeland étaient aussi victimes des événements, cf. Duckett 29 s., 37, et Kern 22-23.
659. Annales Colm. 11.
660. FRB III 310.
661. RD I 116. Naef, AF 1944, p. 34. AEF, carton 45, titre 1 du Collège; Maigrauge XXXII.2. BSH et BCF, Joho II, appendice 9.
662. BSH et BCF, Joho II, n. 32 et 78. Gumy 270. AEF Valsainte M 1. Sur Richard bailli, cf. notamment le Cartulaire de Montheron, 1854, p. 71; archives communales, Lausanne, Montheron 39, acte du 27.9.1284.
663. Annales Colm. 17. Reg. Imp. VI.I. 337. Reg. habs. II 10.
664. Paquier: Pays de Vaud, 1943, I 187 s. ACV, C V a/202.
665. Castella: Hist. 72.
666. FRB III 295, 316, 565.
667. FRB III 318, 323 s., 328 s., 331. Reg. Imp. VI.I. 371. Reg. habs. II 15.
668. Stadtkronik 327. Ottokar, v. 31788-31860. FRB III 372
669. Ottokar, v. 31734 s. Viktring dans Fontes rerum germ. I 314. Gottfr. d'Ensmingen, ibid. II 117. Closener 30. FRB III 355. Reg. Imp. VI.I. 393 s. AEG Chillon IX 387. Diesbach 138. Redlich 607. ACV Chillon No 5.
670. Reg. Imp. VI.I. 397.
671. Joho: Colmar 209 s.
672. Ibid. 211. Sur les répercussions en Suisse orientale, cf. Wernli 238 s. Une photocopie du document de 1285 sur Colmar se trouve aux Archives de Bâle-Ville.
673. FRB III 378. Annales Colm. 20 s.
674. Büchi 95. Feller 59.
675. FRB III 72, 344.
676. Sur ces relations, cf. BSH, Joho II, chap. III 5.
677. UB Zürich VI 36.
678. Sur cette date, cf. Mallet 130.
679. Diesbach 134, 139, 144. BSH, Joho II, n. 78. AFS Baronnie paquet 1, p. 19, 21. Sur Louis Ier de Vaud, cf. Comte de Gerbaix de Sonnaz, Mém. Acad. Savoie, série 5, t. I, Chambé-

ry 1911, p. 3 s. Paquier: Pays de Vaud, 1943, I 193. Cérenville 70.

680. Reg. Imp. VI.I. 401, 421. Fausses dates dans AFS Baronnie, paquet 1, p. 18, 24.

681. Mém. doc. soc. hist. Genève, VIII 1852, p. 224 s. Cibrario II 195. Kopp II,2, p. 377 s. Paquier: Baronnie I 9 s., 27 s. Reg. Imp. VI.I. 427.

682. Bruchet, Mém. doc. soc. savoisiennne hist., XXXIX, 1900, p. 243, 250. FRB III 420. AEB, FRB Nach, 1287 nov. 7.

683. Cérenville 84.

684*. In expensis ipsius ballivi (le châtelain de Chillon), et novem hominum equitum cum armis et sex ballistariorum, qui cum ipso fuerunt ad succursum terre Valesii, ob timorem gentium regis Allamagnie, per tres dies, in septimana ante Nativitatem beate Marie (du 1er au 7 sept. 1286), LXIII sol. VI den. maur. In stipendiis decem balistariorum, qui fuerunt ad succursum dicte terre per quatuor dies in eadem septimana, quos ducebat Guillermus, salterius de Sancto Mauritio ... In stipendiis viginti duorum balistariorum de Augusta, veniencium ad eundem succursum in eadem septimana per tres dies, et fuerunt usque apud Sassonem ... In stipendiis viginti ballistariorum ... euncium in eodem succursu et morantium in montibus de supra Sirro per duodecim dies (du 17 au 29 sept. 1286). AEG Chillon XI 575, XII 649 s. ACV Chillon No 8 d-g. Signalé dans Cibrario II 205, mais manque dans Reg. Imp. VI.I. Cf. aussi van Berchem, ASG NF VII 1894, p. 55.

685. Reg. Imp. VI.I. 443.

686. Sur cette affaire, cf. F. de Crue: Guerre féodale, 1907, p. 57 s. Hist. de Genève, 1951, p. 103 s.

687*. In expensis Rodulphi de Grueria et sociorum eius, veniencium apud Villam Novam ad ballivum pro negotiis terre Gruerie, XVIII sol. III den. laus. Compte de Chillon du 5 mai 1286 au 4 mai 1287. AEG Chillon XI 575. Corrigé d'après ACV Chillon No 8 c.

688*. Libravit domino Bartholomeo de Antember in quibus dominus (Amédée de Savoie) eidem de dono tenebatur, inclusis centum quatuor sol. laus. pro remanentia stipendiorum suorum de Gebennis, per litteras domini de mandato et litteras dicti domini Bartholomei de rec. datas dominica in festo beati Thome apostoli, anno LXXXo VIIo, quas reddit XXV lbr. IIII sol. lausann. AEG Chillon XIV 848-850. Cf. ibid. XIII 705. ACV Chillon No 9, 11. Sur B. de Hattenberg, cf. Seitz 1911, p. 7 et 11; Söl. Woch. 1829, p. 328. Hattenberg resta assez longtemps au service du comte de Savoie, cf. ACV Chillon No 15 h, 17 b.

689*. Hec sunt ea que debentur apud Geben. pro domino comiti (sic): Johanni Cuprou pro Willelmo de Vuippens XLIX sol. laus. Cuidam scutifero de Berna XXV lbr. laus. Item apud Friburgum Vc XXV lbr. tur. parvorum praeter usuram.

Compte de Chillon du 4 mai 1287 au 2 mai 1288. AEG Chillon XIII 729. ACV Chillon No 9 c.

- 690*. De IIIc XLV lbr. laus. rec de Berthoudo 10 Piquart, burgense Friburgi, de mutuo quingentarum lbr. laus. quas debebat domino comiti mutuare ... Item quaterviginti quinque lbr. in quibus dominus tenebatur quibusdam nobilibus de Alammagnia ... Compte de Chillon du 1er août 1288 au 1er août 1289. AEG Chillon XIV 832. ACV Chillon No 11-13 a. - In stipendiis plurium ... nunciorum ... missorum ... pro negociis domini ad diversa loca, inclusis stipendiis unius nuncii missi ad Parisios ad dominum comitem et pluribus aliis missis in Alamagniam ... Compte de Chillon du 5 mai 1286 au 4 mai 1287. AEG Chillon XII 649.
- Id. libravit Arduzier (?) de Valiessia pro expensis suis, eundo bis in Allamagnam ... Compte de Chillon du 4 mai 1287 au 2 mai 1288. AEG Chillon XIII 715. - Id. libravit Arduzioni de Valeysia, misso ad regem Alamagnie cum litteris domini comitis, Dalphini et Amedei de Gebennis ... Compte de Chillon du 1er août 1288 au 1er août 1289. ACV, Chillon, No 8 a, 9 b, 11 c, 15 p-r.
691. Redlich 624 s. FRB III 515. Reuter 50. Paquier: Baronnie I 11 s.
692. Reg. Imp. VI.I. 437 s. Feine 205.
693. Wattenwyl I 147, II 79.
694. Closener 34. Gottfr. d'Ensmingen dans Fontes rer. germ. II 123 s. Duckett: Visitations, 1893, p. 73; réédition par L. Kern (en préparation) p. 34. Wäger 71, 77.
695. Ibid. et Viktring, Fontes rer. germ. I 314. Cronica 296 s. Justinger 31 s. FRB III 455 s. Rodt 171 s., 182.
696. Reg. habs. II 78.
697. FRB III 461. AEF, Diplômes, 4. Rq Laupen XXXIII.
698. FRB III 464.
699. UB Zürich VI 33, 36.
700. RD I 128. Thommen: Urk. 64.
701. UB Zürich VI 33.
702. Büchi 97. Moser, AHVB XXXV, 1940 p. 19. Niquille: L'avoyer de Fribourg, II, Liberté du 27.9.1951 p. 7. Revue d'hist. eccl. suisse XLVII, 1953, p. 172.
703. AEF, Rudella a, 194. Tschudi I 196. Büchi 96. Feller 60.
704. Paragr. 3 de l'alliance de 1271.
- 705*. FRB III 467, 469. Cf. n. 694. Au printemps 1289, les visiteurs de Cluny ne peuvent se rendre à Hettiswil à cause des guerres. Duckett: Visitations, 1893, p. 72; réédition par L. Kern (en préparation) p. 33.
706. Annales Colm. 25.

707. Cronica 296. Justinger 33 s. Studer I 545. Manuel I 37. Gatschet, AHVB VI, 1867, p. 380. IAS XV, 1882, p. 234. Annales Colm. 26. Stumpf: Chronik, 1554, p. CXXXVII. Redlich 564-565. Stauber, 282. Njbl. d. Stadtbibl. Winterthur, 1949-1950, p. 14.
708. IHAS III, 1867, p. 45. Bichsel: Eberhard v. Kiburg, 1898, p. 5.
709. FRB III 470. AEB, FRB Nach, 19.4.1292.
710. FRB III 490. Reuter 61 s. Sur le relèvement de Berne, cf. notamment FRB III 478.
- 711*. AEG Chillon XV 990. In stipendiis Pycardi, missi ... in Ast pro negociis domini (le comte Amédée), eundo, morando et veniendo per quadraginta duos dies ... In stipendiis ipsius Pycardi, missi ad Castellum (probablement Châtel St-Denis), morantis per decem dies, facientis inquietam super maleficiis ibi factis, et in stipendiis ipsius Pycardi, missi ad Friburgum pro eodem negotio, et in stipendiis ipsius Pycardi, missi ad dominum episcopum Gebenn. etc. Compte de Chillon du 26 mars 1290 au 25 mars 1291. ACV Chillon No 14 a-b.
712. Cibrario II 218. Kopp II, 2, p. 464-465. Reg. Imp. VI.I. 524. AEG Chillon XV 1042, XVII 1126, 1130. Paquier: Pays de Vaud, 1943, I 208 s.
- 713*. Libravit pro quodam runcino domini Udricide Montmascon, qui furatus fuit ante mortem regis et venditus, et ipsum reemit et remisit ad dictum dominum Udricium quinquaginta sol. laus. AEG Chillon XVII 1134. Sur l'entrevue de Cudrefin, cf. aussi Forel 441; ACV, mélanges Turin 11 et Chillon No 14-15.
714. Closener 41.
715. BSH et BCF, Joho II, fin du chap. III 2, III 6; appendices 12 et 17. AEF Pont 6.
716. RD I 142. AEF, anc. terres 2; Maigrauge XXVII. 10; Hôpital II 694.
- 717*. ... adhuc hodiernadie illa tempora ab antiquis rememorantur, magni prelii nomine vocitantur (Johann v. Winterthur 35). Sur le caractère agressif de cette coalition, cf. Steinacker, Die Habsburger u. der Ursprung der Eidgenossenschaft, Mitt. d. Inst. f. österr. Gesch.forschung LXI 1953 p. 30 s. - Il est possible que l'évêque de Lausanne ait aussi subi les effets de cette guerre, comme semble l'indiquer un document du 4 août 1291 (Forel 445. ACV, C IV 113). On notera, de plus, que l'évêque fait un vidimus, au couvent de Wettingen (membre de la coalition), le 3 février "1291"; ne faut-il pas interpréter cette date par "1292", puisque les styles de Pâques et du 25 mars l'emportaient alors, chez les évêques de Lausanne, sur celui de Noël ? Dans ce cas, l'évêque aurait séjourné à Wettingen en pleine guerre contre l'Autriche. (FRB III 470. AEB, Deutsch Spruchbuch A 127 v. Ch. Roth: Le commencement de l'année à Lausanne, Mélanges Ch. Gilliard

1944 p. 158 s.) Une allusion à ces hostilités est peut-être faite dans un acte du 14.2.1292, cf. RD I 136. Voir aussi ACV, Chillon 15 g.

718. Diesbach 151 s. Compte Chillon du 1.4. au 22.12.1291, ACV Chillon No 15. Kopp: Urk. z. Gesch. d. eidg. Bünde, 1851, II 125. Sur cette attente de la mort du roi, cf. K. Meyer: Gründung d. Eidg. schaft, 1939, p. 6, 24. Le même : Urschw. Befreiungstradition, 1927, p. 217-218. Sur les conflits entre le roi Rodolphe et le prieuré de Payerne, cf. Duckett: Visitations, 1893, p. 72, 209; réédition par L. Kern (en préparation) p. 33, 37.
719. FRB III 513 s.
720. FRB III 519.
721. Annales Colm. 29. W.V.: Annalen v. Kolmar, nach der Ausg. der MGH, übers. v. Pabst, Jb. f. Litt. d. Schw.gesch. 1867, p. 175. Bichsel: Eberhard v. Kiburg, 1898, p. 5 s. Wattenwyl I 203.
722. Wernli 242 s. Hessel 26-27.
- 723*. AEG Chillon XVII 1130. Le 24.9.1291, Richard de Corbières-Bellegarde reçoit son château de Montsalvan en fief du comte Amédée. Il réserve le roi futur, le seigneur de Kibourg (et non de Fribourg !) et Louis de Vaud. Sceau de Richard. - Inédit. AET, baronnie de Vaud, 32.1. AEF, Inventaire Turin, 152. - Ce document ne doit pas être confondu avec l'acte du même jour par lequel Amédée de Savoie déclare avoir reçu l'hommage de Richard et promet de défendre ce dernier. Sceau d'Amédée. - Vidimus du 6.10.1291 par B., abbé d'Humilimont. AET, baronnie de Vaud, 24.8. MDSR XXIII, 1869, p. 633. ACV Chillon No 15. Microfilms à la BCF, photos aux AEF.
- 724*. Borcardus Dautomber (de Hattenberg), dit de Benenville, donzel, fait hommage à Louis de Vaud pour son château situé in podio de Chastillon sur la Glâne, entre Fribourg et Romont. Promesse d'aide. Sceaux des nobles Pierre, coseigneur de Pont, et Jean et Pierre, frères, de Blonay. 5 mai 1292. - Inédit. AET, baronnie de Vaud, paquet 1, No 3, f. 10, copie. AFS, baronnie, paquet 1, p. 25. Microfilm à la BCF. Photo aux AEF. Où était exactement ce château de Châtillon ? Faut-il l'identifier à celui de Glâne, au confluent de la Sarine et de la Glâne ? Il semble plus vraisemblable de le placer, comme me le fait aimablement remarquer le Dr. Ch. Villard, de Fribourg, sur un promontoire au confluent de la Glâne et de la Longivue, assez exactement à mi-distance entre Fribourg et Romont, non loin de la route Farvagny-Autigny. M. Villard a vu à cet endroit "les vestiges (bien en ruines) d'une ancienne construction de pierre avec enceinte et fossé" (lettre du 30.8.1954). Ce château est inconnu de Reiners.
- 725*. In expensis ipsius ballivi (du château de Chillon) et domini Rod. de Billens, cum quatuor sociis euncium apud Rotondum Montem ad loquendum et ordinandum de cavalcata Friburgi, per

tres dies LXXII sol. In expensis ipsius ballivi, euntis in Waudo in cavalcata domini Ludovici cum sex sociis contra illos de Friburgo, apud Turrin Viviaci, per quinque dies, XVI sol. AEG Chillon XVIII 1170. Corrigé d'après ACV Chillon No 16, b-c. Dietsbach 155.

726. Reg. Imp. VI. II. 14.

727*. In expensis centum quinque hominum cum armis, in reditu dicte cavalcate (de Fribourg), quos adduxit de Paterniaco ante Nyvidunum et de Nividuno apud Gebenn. per tres dies XLVI lbr. VII sol. X den. AEG Chillon XVIII 1170. ACV Chillon No 16 d-e. Compte de Chillon du 20.12.1292 au 21.3.1294. Cf. F. de Crue: Guerre féodale, 1907, p. 67 s. Hist de Genève, 1951, p. 109 s. Paquier: Pays de Vaud, 1943, I 212-219.

728*. In expensis ipsius (le châtelain de Chillon) euntis in Waudo ad quandam diem cum illis de Friburgo et pro discordia vertente inter illos de Murato et Richardum de Corberiis ... Pro discordia que vertebatur inter gentes domini (Amédée) et gentes domini Ludovici de jurisdictione Nyviduni ... Pro discordia que vertebatur inter gentes domini Ludovici et priorem Paterniaci ... Compte de Chillon du 20.12.1292 au 21.3.1294. AEG Chillon XVIII 1170. ACV Chillon No 16 f,k. Cf. aussi ACV, C II 18.

729*. In expensis ipsius ballivi (châtelain de Chillon), euntis apud Moratum ad impediendum juram et confederationem que fiebat inter illos de Friburgo et de Morato, cum tresdecim sociis, per septem dies, et ballivi de Waudo secum per tres dies, XII lbr. IIII sol. V den. Compte de Chillon du 20.12.1292 au 21.3.1294. AEG Chillon XVIII 1170. ACV Chillon No 16 g. Semble se situer à la fin de l'été 1293. Le bailli de Vaud était alors Pierre de la Tour-Châtillon (Furrer: Gesch. u. Urk. Samml. über Wallis, 1850, III 96).

730. Leu: Allg. Helv. Lexicon, 1747-1765, art. Bern, p. 138. Büchi 98. Daguet 31.

731. Thommen: Briefe 153, No 1198. Regesta episc. Const. 1895, I, No 2813. Hessel 35.

732. Reg. Imp. VI.II. 1 s. Samanek 73 s.

733. Rq Bern III 44 s.

734. FRB III 549. AEF, affaires Savoie, 1.

735. Cf. n. 716.

736. FRB III 554. AEF, traités et contrats 274. Berchem, MDSR IV, 1902, p. 6.

737. RD I 155.

738. Ibid. 159. AEB, FRB Nach, 1293.

739. FRB III 574. AEF, Morat, B. AVM, doc. hist. 8.

740. FRB III 576. AEF, traités et contrats 36.

- 741*. Libravit in expensis mistralis de Vienna ... et prioris Paterniaci ... existencium in Waudo pro discordia seu guerra que erat inter illos de Murat, de Fribour et de Berna, ex una parte, et gentes domini Ludovici de Sabaudia ex altera, sedanda, mense julii per litteram domini comitis de mandato, datam die veneris post Penthecostes, anno nonagesimo quarto ... (11.6.1294). Libravit Coneto ... de Paterniaco pro stipendiis suis ... in castro Murati ... per litteram domini de mandato, datam sabbato post festum beati Bartholomei apostoli, anno nonagesimo quarto ... (28.8.1294). Libravit ... castellano de Murato ad muniendum castrum de Murato et turrim de Broya per litteram ipsius (le comte Amédée) de recepta, datam sabbato post Accens. Domini, anno nonagesimo quarto ... (29 mai). Libravit dicto ... castellano de Murato ad munitionem castrum ... die jovis post octavam beati Johannis Baptiste, anno nonagesimo quarto, quia dubitabatur de illis de Fribour de Berna (sic) qui erant in burgo de Murato et offendebant dominum Ludovicum ... (8.7.1294). In expensis duodecim ballist. ... in garnisione in castro de Murato per septem dies, tempore quo predicti de Friburgo et de Berna erant in burgo de Murato ... Compte de Chillon du 21.3.1294 au 12 avril 1295. AEG Chillon XIX 1211 s. ACV Chillon No 17.
742. FRB III 664.
743. Reg. Imp. VI.II. 183. FRB III 640.
744. FRB III 611. AEB, Fribourg, 1295 avril 7. AEF, traités et contrats 32.
745. Samml. bern. Biogr. 1896, II 461 s.
746. Studer dans Offiziellen Jb. des Kantons Solothurn, 1945, p. 85 s.
747. FRB III 614. AEB, Fribourg, 1295 mai 17.
748. Hisely, MDSR X 1855, p. 124. Daguet 31.
749. FRB III 622, 639.
750. Heusler: König Albr., 1933, p. 14. Mücke: Albr. I v. Oesterreich, 1866, p. 54 s. Ziehen: König Adolf v. Nassau, 1939, p. 19 s. Hessel 40. Samanek 180 s., 218 s. Sur un ancien conflit entre Adolphe et le roi Rodolphe, cf. Thommen: Briefe, 146, No 1121.
751. K. Meyer, RHS X 1930, p. 431. Le même: Urschw. Befreiungstradition, 1927, p. 183.
752. FRB III 574, 589.
753. Amiet: Soloth. Gesch., 1952, I 233. Cf. n. 746.
754. FRB III 639. AEB, Savoie, 1296 févr. 10.
755. FRB III 623, 645, 683.
756. DHBS, Berne, p. 80.
757. FRB III 574.

758. FRB III 592. Sol. Woch. 1828, p. 433, avec la fausse date du 10 janv. 1295; cf. *ibid.* 441.
759. FRB III 639, 663. Bruchet, Mém. doc. soc. savoisienn. hist. XXXIX, 1900, p. 242.
- 760*. FRB III 664. AEB, FRB Nach, 28.1.1297. Manuel III 5. Reg. Imp. VI.II. 287-288. Bibliothèque de l'Université de Bâle, Nachlass J. Bernoulli, 14 c, No 304-310. Le 1er mars 1298 (*ibid.* 313), le pape permet à Louis d'entendre la messe avant le lever du jour, vu que "te frequenter oporteat ante quam illucescat dies pro quibusdam tuis necessariis expediendis negotiis equitare ..." Le lendemain, note Bernoulli, Louis se battait contre Berne à Oberwangen; "unser Stück erhält durch diese Tatsache eine besondere Beleuchtung".
761. Diesbach 162, avec une grosse erreur. Faute chronologique dans Zurich: Origines 176. Cf. FRB III 666. Sol. Woch. 1830, p. 387. Vevey-Bonfils 131 r. AEF, Hôpital II 362; Chassot 30.
762. FRB III 675. Déglon 61-62. Reymond, RHV XXXII, 1924, p. 357.
763. FRB III 691. Daguet 32. AEF, traités et contrats, 24.
764. Sur les hostilités entre les deux rivaux, voir notamment, outre les références indiquées n. 750, L. Schmid: Der Kampf um das Reich, 1858. Reg. Imp. VI.II. Reg. Imp. Addit. 1857, p. 494 s. THAS II, 1863, p. 41 et 57. Sur le rôle de l'Autriche, cf. aussi AEF, Rudella a, 29.
765. Reg. Imp. Addit. 1857, p. 495. Hessel 51.
766. Par exemple Hisely, MDSR X, 1855, p. 126.
767. Justinger 37.
768. FRB III 623, 645.
769. FRB III 683.
- 770*. Il est inexact, en revanche, que Johannes de Wycembor, qui avait en 1286 une maison à Fribourg, ait été un membre de cette noble famille. Il est cité sans aucun titre dans ce document de 1286 et scelle avec le sceau de Fribourg, non avec celui des Weissenburg, comme le faisaient ces seigneurs. Aucun seigneur Jean de Weissenburg n'est cité à cette époque.
- Rod. de Weissenburg est déjà cité en 1266, en pleine guerre de succession de Kibourg, aux côtés de Rod. de Habsbourg. En 1270, à Laupen, il fait une donation attestée par Ulr. de Maggenberg; il appose son sceau. En 1277, il assiste à la vente de Fribourg; en 1293, il est arbitre entre Fribourg et Louis de Vaud. Il eut cependant aussi affaire avec les Bernois, ainsi en 1274.
- (FRB II 761. III 218, 550, 774. Wattenwyl I 256. Seitz 1911, p.10. Manuel I 301, 318. DHBS, Weissenburg. AEF, Commanderie 18, Hôpital II 783. BBB, Joho IV, chap. 7. BSH, Joho II, appendices 26-27.)

En outre, il existait un lien entre les Weissenburg et les

comtes de Gruyère . Pierre III de Gruyère, cité dès 1279, était sans doute déjà marié en 1298; des documents postérieurs nous apprennent que sa femme était Catherine de Weissenburg (Manuel I 89).

- 771. MDSR XII, 1867, p. 59.
- 772. Rennefahrt, 1927, p. 483 s.
- 773. Justinger 37 s.
- 774. FRB III 717, 741. IV 100, 171. Blösch: Rud. v. Erlach, 1890, p. 20.
- 775. FRB III 745, 748.
- 776. Moser: Laupenkrieg, AHVB XXXV, 1940, p. 61 s.
- 777. FRB III 683.
- 778. Meyer, RHS XXIX, 1949, p. 450. Opinions différentes dans Wattenwyl I 203; Manuel I 22; Bichsel: Eberhard v. Kiburg, 1898, p. 5.
- 779. Samanek 223.
- 780. FRB III 704.
- 781. Stadtchronik 333.
- 782. Ibid. et Justinger 37 s. Studer I 551. Daguet 31.
- 783. Manuel I 16.
- 784. Büchi 99. Zurich: avoyers 70.
- 785. Annales Colm. 35.
- 786. FRB III 704. Paquier: Baronnie I 44 s. Déglon 61-62.
- 787. Sol. Woch. 1828, p. 442. Cérenville 88
- 788. FRB III 704, 748. Aeschbacher 81. Wattenwyl I 228.
- 789. FRB III 704. Manuel I 89. Cf. n. 770*. Cf. aussi Joho: Réflexions, registes, No 2, et BSH, Joho II, chap. III 1, III 5. - Strahm: Weissenau, 1944, p. 10 s.
- 790. Tschumi: Oberwangen, 1936, p. 18. Gumy 339.
- 791. Imobersteg, "Alpenrosen" 1878, p. 16 s. Justinger 45. Schmid, BZGH 1947, p. 122.
- 792. Wattenwyl I 178. FRB II 438, 577, 645. III 561, 696, 730, 752. Strahm: Weissenau p. 10 s.
- 793. Balmer 26. FRB III 703.
- 794. Cronica et Annales Colm. selon FRB III 704.
- 795. Justinger 37 s. Stadtchronik 333.
- 796. Haller: Schlachten, 1826, p. 42. Tschumi: Oberwangen, 1936, p. 21.
- 797. Cronica (selon FRB III 704). Sur la force des Bernois, cf. Schafroth, Der Bund du 13.6.1953 (No spécial) p. 14.

- 798*. De telles dénominations n'étaient pas étrangères aux coutumes de l'époque. Vers 1299, l'évêque de Sion écrasait son adversaire Pierre de la Tour à la Seufzermatte près de Louèche. En 1302, les Français furent défaits et massacrés près de Courtrai, au lieu appelé depuis lors "prairies amères" et "prairies sanglantes".
799. FRB III 704. Justinger 38 s. Stadtchronik 333. On cherchera en vain ces trophées dans Hofer, 1947. B. Haller. Wegeli: Zeughausinventar, 1939. Wegeli: Inventar d. Waffensamml. d. Bern. Hist. Museums, 1920-1948. Bruckner: Fahnenbuch, 1942.
800. Cronica 298. Jahn: Chronik, 1857, p. 114. FRB III 707. IV 240.
801. Justinger 41. Sur ce château et sur la question de son propriétaire, cf. Welte, 1945, p. 67. AHVB XXIX, 1927, p. XXII. Weber: Geristein, 1912, p. 9. Mülinen I 122 s.
802. FRB III 748. Justinger 45. Schmid, BZGH 1947, p. 117 s., 122. Simon: Chronik v. Bremgarten, 1947, p. 39 s., 51 s., 61 s., 155. Burgen Mittelland I 56.
803. Tschumi: Oberwangen, 1936, p. 18. Burgen Mittelland II 24. Hofer, 1953, p. 87, n. 44.
804. Justinger 33.
805. Justinger 39 s.
806. Cf. chap. "Rôle de la Savoie" et "La répression".
807. FRB IV 173.
808. UB der Stadt Basel, 1899, IV 1.
809. FRB V 580, VI 53.
810. Burgen Mittelland I 114. Justinger 33. FRB III 756.
811. FRB III 717. IV 152, 659. Burgen Oberland I 17. Burgen Mittelland II 22. Raeuber: Dynasten Oberland, 1936, p. 105 s. Mülinen I 223.
812. FRB III 707.
813. Voir à ce sujet notamment IHAS II, 1863, p. 41 et 57.
814. Diesbach 164. Thommen: Urk. 84. AEF, Inventaire Turin, 23. Voir aussi Reymond, RHV XX, 1912, p. 85. Duckett: Visitations, 1893, p. 77, 261; réédition par L. Kern (en préparation) p. 49-50.
815. Rq Bern III 49-50. FRB IV 20, 52. La protection de Trub est datée du 20.8.1300 dans Sol. Woch. 1829, p. 391-392.
816. RD II 1. AEF, Diplômes, 19.
817. FRB III 748.
818. Sur cette légende, cf. Joho: Réflexions, regestes, No 5.
819. FRB IV 89, 94, 99, 257, 577. AEB, FRB Nach, 1299 sept. 30; 1302 mars 20; 1305 févr. 12, etc. Zurich: avoyers 70 s. Rq.

Laupen XXXIII. BSH, Joho II, chap. III 6, app. 19. Wäger 78. Duckett: Visitations, 1893, p. 85 s. et 258; réédition par L. Kern p. 47 et 51 s.

- 820. AEB, FRB Nach, 1301 nov. 2. BBB, Joho IV, chap. 4 d.
- 821. Manuel I 120. DHBS, Neuchâtel (comtes). Burgen Jura II 70.
- 822. FRB IV 62. Wattenwyl I 203.
- 823. AEB, FRB Nach, 1301 nov. 2
- 824. RD II 2.
- 825. RD II 18. Cf. n. 183*.
- 826. RD II 14-20. BCF, Fontaine III 16. ACV Chillon No 23.
- 827. FRB IV 55.
- 828. AEB, FRB Nach, 1304. FRB IV 220.
- 829. Gummy 339. AEF, Haut., 3e suppl. 5.
- 830. Faux dans AEB, FRB Nach, 1303 sept. Juste dans FRB VI 71.
- 831. FRB IV 240.
- 832. DHBS, Belp. Lutz: Beschreib. d. Schw. landes, 1827-1828, art. Belp. Burgen Mittelland I 36.
- 833. FRB IV 272.
- 834. AEF, Rudella a 32, FD 13.
- 835. FRB IV 305. AEB, Satzungen-Buch I, No 282.
- 836. RD II 27. AEF, affaires ville, B 4. BSH, Joho II, appendice 21.
- 837*. Nicolas, fils de feu Huguet Thomé, bourgeois de Payerne, dit que, s'étant soulevé avec des complices contre Pierre, prieur de Payerne, et contre gentem du roi Albert, il jure, en présence du prieur et du donzel Henri de Riggisberg, advocatus (avoué) de Payerne, de ne plus faire de tort au prieur et à l'église de Payerne, ni à Otto, comte de Strasberg, bailli du roi en Bourgogne, ni à Henri de Riggisberg, ni au futur advocatus royal de Payerne; il n'aidera pas ceux qui ont été exilés de Payerne par ordre du bailli. Sceaux de Nicolas, chapelain de Payerne, d'Olivier, chapelain de Corcelles, et de Hugues, curé de Balawarda. Payerne, en juin 1307. - Inédit. ACV, C. VII.b.84. Photo aux AEB. Signalé dans Reymond, RHV XX, 1912, p. 101. Balawarda = Bellegarde.
- 838. FRB IV 317. AEB, Neuchâtel, 1308 févr. 29.
- 839. FRB IV 295. BBB, acta publica, f. 191 v, cote MHH I 106.
- 840. FRB IV 322. AEB, Fribourg, 1308 avril 7. AEF, Traités et contrats, 25.
- 841. Rq Bern III 130
- 842. FRB IV 325, 337.

- 843*. Cérenville 90 s. FRB IV 325, 342. RD II 41. Le texte de cette trêve, que l'éditeur des FRB n'a vu que sous une forme mutilée, est inconnu aux AEF, ACV et AET. On connaît en revanche les renouvellements postérieurs, cf. RD II 48.
844. Paquier: Baronnie II 46. Reg. Imp. 1844, p. 211. Déglon 65. Forel 477 s. ACV, C I b 8-9 et 25 ter; Chillon No 30.
845. FRB IV 326. Cf. Durrer: Die Freih. v. Ringgenberg, JSG XXI.
846. RD II 31 s.
-

TABLE DES MATIERES
=====

Abréviations	1
Sources a) manuscrites	2
b) imprimées	4
Histoire des relations entre Berne et Fribourg et entre leurs seigneurs depuis les origines jusqu'en 1308. Bref commentaire de ce titre	10
<u>Etude systématique des relations entre Berne et Fribourg</u> . . .	10
Tableau de la situation	10
Principales familles bernoises et fribourgeoises . . .	12
Les routes	13
La route de Neueneegg	15
De Berne à Neueneegg	15
De Neueneegg aux portes de Fribourg	17
A Fribourg	18
La route de Schwarzenburg	20
De Berne à Schwarzenburg	20
De Schwarzenburg à Fribourg	21
La route de Laupen	23
De Berne à Laupen	23
De Laupen à Fribourg	24
La route de Gümnenen	25
La route de l'Oberland	26
La voie fluviale	26
Caractère économique et politique de Berne et de Fribourg .	27
Forteresses ou marchés ?	27
La ville médiévale	27
L'activité économique en Suisse occidentale	29
Les relations extérieures de Berne	29
Les relations extérieures de Fribourg	30
La route du sel	33
Les relations commerciales entre Berne et Fribourg . . .	34
La vie économique à Berne et à Fribourg	35
1) Berne	35
2) Fribourg	37
Banquiers à Berne et à Fribourg	39
L'évolution économique au 14 ^e s.	39
Foire et marchés	42
Regard en arrière	42
La lutte pour la paix	42
Berne et Fribourg, les deux puissances	43
Berne, fonctionnaire impérial	43
Le rôle de Fribourg	44
Les alliances	47
Conclusion de ce chapitre	49
Les guerres	50
<u>Chronique des relations</u>	52
Sous la domination des Zähringen (1191-1218)	52
Les soucis de Berchtold V	53

La première alliance entre Berne et Fribourg	55
Les témoignages	55
Le renouvellement	57
Date probable	58
Caractère et teneur	58
De l'extinction des Zähringen à la chute du roi Henri (1218-1235)	61
Quelques personnalités	61
Le soulèvement du roi Henri	62
De la chute du roi Henri à la déposition de l'empereur Frédéric (1235-1245)	63
La querelle de Köniz	63
Berne et les Kibourg	64
La guerre de Lausanne	65
Regard en arrière	67
L'alliance de 1243	68
La situation à cette époque	68
Le texte de l'alliance	69
Regard en arrière	82
Le chant de 1243	83
De 1243 à 1245	83
La situation	83
Berne et Fribourg	83
L'interrègne. Première phase : De la déposition de Frédéric II au partage des biens des Kibourg (1245-1253)	84
Généralités	84
L'alliance de 1245 entre Fribourg et Morat	85
Premiers combats	85
L'année gibeline	86
L'année guelfe	86
"Wir von Berne und unser Eitgnoze"	83
Pierre de Savoie contre Fribourg	83
L'alliance de Sion	89
L'interrègne. Deuxième phase: Le règne de Hartmann le Jeune (1253-1263)	90
Hartmann le conquérant	90
Berne et Fribourg pendant les conquêtes de Hartmann	91
Hartmann et les rois	92
Pierre de Savoie intervient	93
Sa protection de Berne	93
La guerre	94
La paix de Bolligen	94
Années calmes (1256-1263)	95
L'interrègne. Troisième et dernière phase : Le comte Rodolphe de Habsbourg	96
L'héritage de Hartmann le Jeune	96
L'héritage de Hartmann le Vieux	97
Les alliés et les positions	98
La guerre de succession de Kibourg	100
La paix	103

Nouvelles complications	104
a) Berne, Fribourg et leurs seigneurs après Löwenberg	104
b) L'affaire des dîmes du Forst	105
c) Tension générale	105
d) Gottfried contre Berne	106
L'alliance de 1271	107
Le texte	107
Regard en arrière	113
La fin de l'inter règne	113
Le conflit entre Philippe de Savoie et Rodolphe de Habsbourg	113
Rôle de Berne et de Fribourg	116
La création du nouveau comté de Kibourg	116
Sous le roi Rodolphe	117
Premiers effets de l'avènement de Rodolphe	117
La mort d'Elisabeth de Kibourg	118
Fribourg vendue aux Habsbourg	118
Nouvelle guerre savoyarde	119
De 1273 à 1280	119
De 1281 à 1283	120
Le grand soulèvement de 1285	121
Les origines	121
Le rôle de la Savoie	122
La répression	124
La paix	127
L'entrevue de Cudrefin	127
Le règne d'Adolphe de Nassau	129
"Le grand combat"	128
Fribourg isolée	128
La politique savoyarde	129
Les hostilités en Suisse occidentale	130
Albert d'Autriche intervient	131
Les alliés ennemis	131
La paix	132
Premier accord	132
La paix de 1295	133
Albert contre Adolphe	134
Floraison d'alliances dans le pays	135
La politique de Louis de Vaud	136
La guerre d'Oberwangen	137
Les causes	137
Alliés et ennemis	138
La bataille d'Oberwangen	141
Berne frappe autour d'elle	142
La campagne contre l'Oberland	143
La trêve du 31 mai 1298	144
Le règne d'Albert	145
Apaisement momentané	145
Conflits locaux	146

La tension subsiste	147
La paix de 1308	149
Le traité de Laupen	149
L'entente persiste	149
Conclusion	150
Notes	151
Table des matières	198

Neuchâtel, le 1er septembre 1955.

CURRICULUM VITAE

Je suis né à Brugg (Argovie) le 18 novembre 1924, de Jakob Joho, ingénieur, et de Suzanne née Demiéville. Mon lieu d'origine est Auenstein (Argovie). J'ai vécu à Brugg de 1924 à 1928 puis à Lausanne de 1928 à 1944. C'est dans cette dernière ville que j'ai visité mes écoles (école primaire, collège classique et gymnase classique) jusqu'au baccalauréat classique (latin-grec) obtenu en 1944. Depuis cette date, j'ai habité Berne, à l'Université de laquelle je me suis immatriculé en octobre 1944. J'ai suivi des cours de théologie protestante, de philologie classique et de français moderne; toutefois mon programme définitif comportait 1) l'histoire suisse (professeur H. von Greyerz), 2) l'histoire générale (professeur W. Näf), 3) l'ancien français (professeur S. Heinimann); j'ai également suivi des cours et passé un examen de sciences auxiliaires de l'histoire (professeur L. Kern). Le 5 mars 1954, ayant présenté à la Faculté de philosophie et d'histoire ma thèse sur les relations entre Berne et Fribourg, j'ai passé avec succès l'examen de doctorat dans les branches mentionnées.

Jean-Jacques JOHO

